g
72
197
T.2. B.2

72
197

Безплатное приложеніе къ журналу „Душеполезное Чтеніе“.

ПОЛНОЕ СОБРАНІЕ РЕЗОЛЮЦІЙ ФИЛАРЕТА МИТРОПОЛИТА МОСКОВСКАГО.

подъ редакціей

Протопресвитера Московскаго Большаго Успенскаго собора

В. С. Маркова.

ВЫПУСКЪ ВТОРОЙ.

Томъ второй.

Изданіе Редакціи „ДУШЕПОЛЕЗНАГО ЧТЕНІЯ“.

МОСКВА.

Университетская типографія, Страстной бульваръ.

1904.

ПОЛНОЕ СОБРАНІЕ

РЕЗОЛЮЦІЙ ФИЛАРЕТА

МИТРОПОЛИТА МОСКОВСКАГО.

ПОДЪ РЕДАКЦІЕЙ

Протопресвитера Московскаго Большаго Успенскаго собора

В. С. Маркова.

ВЫПУСКЪ ВТОРОЙ.

Томъ второй.

Изданіе Редакціи „ДУШЕПОЛЕЗНАГО ЧТЕНІЯ“.

МОСКВА.

Университетская типографія, Страстной бульваръ.

1903.

Отъ Московскаго Духовно-Цензурнаго Комитета печатать дозволяется.
Москва. Мая 31 дня 1903 года.
Цензоръ *Протоіерей Іоаннъ Петропавловскій.*

2007053129

ПОЛНОЕ СОБРАНІЕ
РЕЗОЛЮЦІЙ ФИЛАРЕТА
МИТРОПОЛИТА МОСКОВСКАГО.

1940. Благочинный Коломенскаго уѣзда, Сергіевской, села Горъ, церкви священникъ Григорій Алексѣевъ Мартиновскій донесъ Его Высокопреосвященству, что священникъ Преображенской, села Бояркина, церкви Іоаннъ Прохоровъ (37 лѣтъ) въ припадкѣ умопомѣшательства порѣзалъ себѣ горло. На этомъ донесеніи была положена отъ 13 января 1828 г. резолюція: «Священника, впредь до усмотрѣнія, хотя бы и выздоровѣлъ, до священнослуженія не допускать; церковь и приходъ поручить ближайшему, съ половиннымъ доходомъ, а половину предоставить семейству больного. Что по слѣдствію окажется, консисторіи разсмотрѣть и съ мнѣніемъ представить[1]). О происшествіи нынѣ же донести отъ меня Святѣйшему Синоду, и Г. Синодальнаго Оберъ-Прокурора увѣдомить».

1941. 1942. 15-го января 1828 г. Его Высокопреосвященствомъ было дано консисторіи слѣдующіе предложеніе. «Поелику Отрадинскій благочинный священникъ Іона по 78-милѣтней старости къ прохожденію благочинническої должности оказывается не въ силахъ; и въ особенности примѣчается сіе въ томъ случаѣ, что священника Серпуховской округи

[1]) Священникъ Іоаннъ Прохоровъ умеръ 14 февраля того же 1828 года.

села Новинокъ Ивана Ѳедорова показалъ онъ за 1826 годъ поведенія невоздержнаго, а чтобы о семъ отъ благочиннаго было донесено, и невоздержный подвергнутъ былъ отвѣту, изъ вѣдомости не видно: то консисторіи учинить слѣдующее. 1) На мѣсто престарѣлаго благочиннаго представить кандидатовъ. 2) О поведеніи Новинскаго священника войти въ надлежащее разсмотрѣніе и о послѣдующемъ представить съ мнѣніемъ». На докладѣ же консисторіи съ представленіемъ кандидатовъ на должность благочиннаго, вмѣсто престарѣлаго Отрадинскаго священника Іоны Васильева, священниковъ церквей: Казанской, села Кіасовки, Василія Іоаннова, и Христорождественской, села Рождествина-Телятьева, Іоанна Васильева, отъ 27 апрѣля 1828 г. послѣдовала резолюція: «Быть второму въ должности благочиннаго. Но консисторія не то дѣлала, что должно, и старый консистористъ, отецъ Хлыновскій [1]), не видалъ того. Уволили благочиннаго, о чемъ еще не было предписано, и оставили его вѣдомство безъ надзора уже два мѣсяца. Не подобаетъ, братіе, симъ тако быти».

1943. 1944. Резолюція отъ 15 января 1828 г. на репортѣ протоіерея Звенигородскаго Успенскаго собора Василія Васильева съ представленіемъ вѣдомостей о Звенигородской соборной Успенской церкви, ея причтѣ и приходѣ за 1827 годъ: «Вѣдомость оставить, а репортъ сей отослать въ консисторію, чтобы она допросила протоіерея, почему въ ней не показаны дѣла о немъ и о діаконѣ, и о послѣдующемъ представить съ мнѣніемъ». Въ своемъ объясненіи протоіерей Васильевъ показалъ, что дѣлъ, возникшихъ до 1826 года, онъ не означилъ въ клировыхъ вѣдомостяхъ по силѣ Всемилостивѣйшаго Манифеста отъ 22 августа 1826 г. На опредѣленіи консисторіи о взысканіи съ Звенигородскаго протоіерея Василія Васильева за пропущеніе въ вѣдомостяхъ 1827 г. касающихся до него дѣлъ, *десяти рублей*,

---

[1]) Здѣсь разумѣется членъ консисторіи, Николаевской, въ Хлыновѣ, церкви, протоіерей Іоаннъ Іоанновъ Русиновъ.

потому что Манифестъ не давалъ основанія къ неписанію этихъ дѣлъ въ вѣдомостяхъ, была положена уже отъ 15 января 1832 г. резолюція: «Объявить протоіерею въ консисторіи, что онъ точно заслужилъ полагаемое симъ опредѣленіемъ взысканіе, но по снисхожденію оставить оное безъ исполненія. А за исправностью вѣдомостей поручить надзоръ мѣстному благочинному, съ порученіемъ ему и о поведеніи протоіерея въ вѣдомости свидѣтельство давать».

1945. Резолюція отъ 16 января на репортѣ благочиннаго г. Подольска, Троицкой церкви протоіерея Василія Иванова о невыполненіи помѣщикомъ В. Н. Глѣбовымъ условленной руги причту Знаменской, села Долматова, церкви: «Консисторія о удовлетвореніи причта удержанною ругою учинитъ законное разсмотрѣніе. Между тѣмъ поручить благочинному отнестись къ г. помѣщику и отъ имени духовнаго начальства ходатайствовать, чтобы причтъ былъ обезпеченъ въ содержаніи: а притомъ изъяснить ему, что въ противномъ случаѣ духовное начальство принуждено будетъ приступить къ уничтоженію причта или закрытію церкви: и какой будетъ отзывъ, вмѣстѣ репортовать съ препровожденіемъ онаго».

1946. Резолюція отъ 23 января на репортѣ благочиннаго Подольскаго уѣзда, Троицкой, села Ардынецъ, церкви священника Алексѣя Антоніева о разрѣшеніи разобрать обветшавшую кладбищенскую въ ономъ селѣ деревянную церковь и на мѣстѣ ея устроить часовню: «Дозволить изъ матеріала обветшавшей деревянной церкви, для означенія и охраненія мѣста бывшаго святаго престола, устроить небольшое зданіе, съ поставленіемъ иконъ, а остальной матеріалъ употребить по соблюдаемому въ таковыхъ случаяхъ приличію».

1947. 1948. Благочинный Московскаго уѣзда, Петропавловской, села Петровскаго, близь Угрѣши, церкви священникъ Александръ Алексѣевъ донесъ Его Высокопреосвященству, что изъ домовой, Всемилостиваго Спаса, въ сельцѣ Безмѣнковѣ, церкви, по распоряженію домовладѣльца, Генералъ-Лейтенанта Александра Дмитріевича Балашева, церковная

утварь: священные сосуды, дарохранительница, крестъ, евангеліе, облаченія и прочее увезены не извѣстно куда. На репортѣ о семъ положена отъ 23 января 1828 г. резолюція: «Представить о сей домовой церкви справку». На справкѣ же о сей церкви, устроенной въ 1814 году на средства полковника Беклемишева, послѣдовала отъ 18 февраля того же 1828 г. резолюція: «Консисторіи съ выпискою изъ законовъ разсмотрѣть. А какъ изъ репорта видно, что съ освященными вещами, къ которымъ мірскимъ людямъ и касаться не должно, сіи люди поступаютъ безъ должнаго уваженія къ святынѣ и къ праву церковному: то въ прекращеніе дальнѣйшаго оскорбленія святыни взять изъ сей церкви въ приходскую святый антиминсъ и прочее освященное»: На прошеніи же Генерала-отъ-инфантеріи, Генералъ-Адъютанта, члена Государственнаго Совѣта Александра Димитріевича Балашева о дозволеніи изъ упраздненной домовой церкви всю утварь съ иконами перевезти въ церковь села Пальнова, Рязанской губерніи, отъ 18 октября 1828 г. Владыка написалъ: «По снятіи освященнаго престола и взятіи онаго въ приходскую церковь, прочее по сему дозволить».

1949. Резолюція отъ 25 января на донесеніи исправлявшаго должность благочиннаго монастырей, Знаменскаго архимандрита Гавріила, о нетрезвости и грубости жившаго въ Московскомъ Срѣтенскомъ монастырѣ, страдавшаго глухотою священника Трофима Ѳеодорова: «Священника изъ монастыря исключить, и въ священнослуженіи запретить. А Строителю замѣтить, что въ представленіяхъ начальству должно писать чистую и полную правду, и не говорить о келіяхъ, гдѣ и когда надобно говорить о пьянствѣ и наглости».

1950. 1951. На репортѣ духовника Серпуховского уѣзда, Успенской, села Кузменокъ, церкви священника Ѳеодора Ѳеодорова съ представленіемъ вѣдомости о священно-и-церковнослужителяхъ бывшихъ и не бывшихъ у исповѣди въ 1827 году, положена отъ 27 января 1828 года резолюція:

«Страмиловскаго и Никажельскаго священниковъ, почему не были на исповѣди, допросить и что покажутъ, доложить». Николаевской, села Страмилова, церкви священникъ Іоаннъ Исаакіевъ показалъ, что въ святую четыредесятницу по нездоровью онъ былъ исповѣданъ сосѣднимъ, села Никажели, церкви священникомъ Іоанномъ Никифоровымъ, въ прочіе же посты не являлся къ духовнику по отдаленности его мѣстожительства—въ двадцати верстахъ. Священникъ же церкви села Троицкаго-Никажели Іоаннъ Никифоровъ показалъ, что на первой недѣлѣ Великаго поста онъ былъ на исповѣди у общаго духовника, въ прочіе же посты не былъ по отдаленности—въ шестнадцати верстахъ. На этомъ консисторскомъ допросѣ была положена отъ 22 февраля того же 1828 года резолюція: «Что въ три поста не были, признались, и слѣдственно виновны. Касательно великаго поста о исповѣди доказательства не представили, слѣдственно не оправдались. Ссылка на Никажельскаго священника не есть доказательство, ибо надлежало въ свое время взять отъ него записку, и представить опредѣленному духовнику. Посему въ эпитемію взять отъ нихъ по пяти рублей на милостыню и отослать въ Попечительство: при чемъ объявить имъ, что имъ въ семъ случаѣ оказано снисхожденіе по уваженію одобряемаго въ другихъ отношеніяхъ поведенія.

1952. Резолюція отъ 28 января на прошеніи бывшаго учителя Московскаго Высокопетровскаго духовнаго училища Петра Лебедева объ опредѣленіи его во діакона къ Благовѣщенской, на Бережкахъ, церкви, Пречистенскаго сорока. «Уже назначенъ по желанію прихожанъ. Есть ли о томъ встрѣтится сомнѣніе: на сего Преосвященный обратитъ преимущественное вниманіе».

1953. Резолюція отъ того же числа на представленіи Преосвященнаго Иннокентія, епископа Дмитровскаго, Викарія Московскаго, объ отказѣ священника Покровской, въ Левшинѣ, церкви Григорія Левитскаго дать подписку въ слышаніи и исполненіи указа Московской духовной консисто-

ріи и о запрещеніи ему священнослуженія до тѣхъ поръ, пока не исполнитъ всего требуемаго слѣдствіемъ, производящимся о его поступкахъ: «Разсмотрѣвъ сіе представленіе и представленное при немъ дѣло, необходимымъ нахожу слѣдующее. 1) Поелику священникъ Левитскій четырьмя журналами трехъ протоіереевъ слѣдователей обличенъ въ уклоненіи отъ слѣдствія подъ предлогомъ болѣзни, между тѣмъ какъ онъ выходитъ и служитъ: и потому сама необходимость заставила запретить ему священнослуженіе до тѣхъ поръ, пока не исполнитъ требуемаго отъ него слѣдствіемъ; но онъ оказалъ противъ сего новое упорство, и въ слышаніи и исполненіи о семъ указа не далъ подписки перомъ: то по той же необходимости, чтобы слѣдствіе не осталось не оконченнымъ, а онъ не остался въ непослушаніи, но побужденъ былъ законно требуемое исполнить, продолжить ему запрещеніе священнослуженія, для чего діакона и причетниковъ обязать подписками, чтобы его, впредь до разрѣшенія, ни до какого священнослуженія не допускали, и съ нимъ въ томъ не участвовали, и ключи церковные у него отобрать, и поручить кому слѣдуетъ; а также и ближайшіе причты отъ сообщенія съ запрещеннымъ чрезъ благочиннаго предостеречь. 2) Или въ консисторіи, или чрезъ присутствующаго консисторіи въ домѣ, какъ удобнѣе окажется, изъяснить ему, что сдѣланное начальствомъ распоряженіе необходимо и неизбѣжно для сохраненія порядка и подчиненности; что онъ самъ себя подвергаетъ налагаемому запрещенію своимъ упорствомъ, и самъ продолжаетъ сіе запрещеніе, которое по первому назначенію должно съ прекращеніемъ упорства его тотчасъ прекратиться; и потому увѣщевать его, чтобы упорство свое прекратилъ и не подвергалъ себя большей отвѣтственности. 3) Къ неупустительному продолженію предписаннаго слѣдствія дѣятельно употребить законныя мѣры. 4) Объ ослушаніи священника Левитскаго учинить законное разсмотрѣніе и опредѣленіе. 5) Какъ дѣло сіе связано непорядочно, съ откинутіемъ двухъ журналовъ слѣдователей въ послѣдніе листы, гдѣ оные

могутъ быть непримѣчены, и совсѣмъ не подписано: то подтверждается впредь дѣла держать въ порядкѣ, съ означеніемъ надписи, подъ надзоромъ котораго присутствующаго и по которой экспедиціи и повытью».

1954. Резолюція отъ 3 февраля 1828 г. на отношеніи Г. Оберъ-Прокурора Святѣйшаго Синода князя Петра Сергѣевича Мещерскаго съ препровожденіемъ знаковъ Ордена св. Анны 3 степени для архимандрита Московскаго Знаменскаго монастыря Гавріила: «Преосвященный возложитъ знакъ на удостоеннаго: а консисторія, по истребованіи слѣдующихъ въ капитулъ денегъ, представитъ проектъ отвѣта. Деньги, или представить при семъ отвѣтѣ, или препроводить прямо въ капитулъ; въ отвѣтѣ упомянуть, какъ сіе бывало въ подобныхъ случаяхъ».

1955. 1956. Резолюція отъ того же числа на отношеніи Синодальнаго Оберъ-Прокурора князя П. С. Мещерскаго съ препровожденіемъ знаковъ того же Ордена для возложенія на протоіерея Коломенскаго Успенскаго собора Иродіона Сергіевскаго [1]): «Знакъ препроводить прямо къ удостоенному. Впрочемъ консисторія поступитъ, какъ нынѣ же предписано по другому такому же отношенію». Но независимо отъ сего Его Высокопреосвященство удостоилъ о. протоіерея И. С. Сергіевскаго личнымъ обращеніемъ къ нему съ отношеніемъ слѣдующаго содержанія: «Коломенскаго Успенскаго собора протоіерею Продіону. Его Императорское Высочество Именнымъ Высочайшимъ Указомъ въ 28 день Генваря сего года Всемилостивѣйше сопричислилъ Васъ къ Ордену св. Анны 3-й степени за особенные труды по должностямъ—члена Духовнаго Правленія, благочиннаго и начальника Училища. Препровождаемый при семъ Орденскій знакъ имѣете Вы возложить на себя и носить по установленію. Филаретъ М. Московскій».

---

[1]) Коломенскаго Успенскаго собора протоіерей Иродіонъ Степановичъ Сергіевскій былъ женатъ на родной сестрѣ Владыки Митрополита Филарета Ольгѣ Михайловнѣ.

1957. Резолюція отъ 4 февраля на справкѣ консисторіи по репорту благочиннаго г. Рузы соборнаго священника Никифора Петрова Пшеничникова о крайней ветхости Николаевской, села Никольскаго-Долгорукова, церкви: «Предписать благочинному, чтобы онъ настоятельно убѣждалъ причетъ и прихожанъ къ приведенію церкви въ приличное и безопасное состояніе, подъ опасеніемъ, что въ ней запрещено будетъ служеніе; и въ непродолжительномъ времени репортовалъ о томъ, какой будетъ въ семъ успѣхъ, и о томъ, можетъ ли въ ней быть продолжаемо служеніе съ приличіемъ и безопасностію».

1958. Отъ того же числа резолюція на прошеніи послушницъ Московскаго Алексѣевскаго дѣвичьяго монастыря Елены Никоновой и Анны Алексѣевой Толоконниковыхъ о дозволеніи имъ остаться на жительствѣ въ Никитскомъ женскомъ монастырѣ, куда посовѣтовала имъ перейти, послѣ разныхъ притѣсненій ихъ, игуменія Алексѣевскаго монастыря Назарета, донесшая между тѣмъ о самовольной ихъ отлучкѣ: «Въ Никитскомъ монастырѣ по снисхожденію ихъ оставить; и какъ вести себя будутъ, велѣть игуменіи отрепортовать мнѣ чрезъ три мѣсяца. Между тѣмъ дѣло о самовольной ихъ отлучкѣ пусть имѣетъ свое законное теченіе и окончаніе».

1959. Февраля 7-го дня 1828 г. Его Высокопреосвященствомъ было дано консисторіи такое предложеніе: «Поелику присутствующій въ консисторіи Златоустовскій архимандритъ Никодимъ назначается для исполненія порученій въ уѣздѣ: то консисторія его, какъ по недавнему вступленію въ Московской епархіи неизвѣстнаго, имѣетъ снабдить открытымъ листомъ, чтобы мѣстное духовенство законное требованіе его исполняло: а также въ случаѣ надобности, мѣстныя гражданскія и земскія начальства оказывали ему законное содѣйствіе. Филаретъ М. Московскій».

1960. 1961. На донесеніи игуменіи Коломенскаго Брусенскаго третьекласснаго дѣвичьяго монастыря Елисаветы о разрѣшеніи вдовѣ купца Домнѣ Васильевой Кисловой надстро-

ить третій этажъ на колокольнѣ сего монастыря, положена 22 февраля 1828 г. резолюція: «Совѣтую деньги употребить на что нибудь болѣе нужное и полезное». На прошеніи же Кисловой съ представленіемъ плана надстройки колокольни, въ исполненіе завѣщанія ея покойнаго мужа Кипріана Максимовича Кислова, желавшаго большаго благолѣпія монастырю и звука пожертвованнымъ имъ колоколамъ, безъ всякаго тщеславія, послѣдовала отъ 1 мая того же 1828 г. резолюція: «Естьли планъ не сомнителенъ: дозволить».

1962. 1963. Резолюція отъ 25 февраля на прошеніи священника Троицкой, въ Кожевникахъ, церкви, Замоскворѣцкаго сорока, Петра Иванова, о переведеніи его къ церкви Святителя Николая, что въ Заяицкомъ, того же сорока: «Какъ сей священникъ двѣнадцатый годъ проходитъ священническое служеніе безпорочно и съ достоинствомъ, и прочихъ просителей на сіе мѣсто старѣе: то перевесть его. А на его мѣсто Преосвященный можетъ перевесть магистра Ловцова» [1]). Того же числа на прошеніи баккалавра Московской духовной Академіи магистра Ивана Петрова объ опредѣленіи его къ той же Николо-Заяицкой церкви была положена резолюція: «Какъ при семъ прошеніи аттестата не представлено: то оставить оное безъ дѣйствія».

1964—1976. На прошеніи діакона Михаило-Архангельской, что въ Слободскомъ Дворцѣ, церкви Никитскаго сорока, Ивана Васильева [2]) о произведеніи его въ священники къ той же Заяицкой церкви, положена отъ 7 марта 1828 г. такая ре-

---

[1]) Просившійся къ той же Николо-Заяицкой церкви магистръ богословія Мартинъ Леонтьевичъ Ловцовъ былъ баккалавромъ Еврейскаго языка въ Московской духовной Академіи съ 1822 по 1827 годъ; въ слѣдующемъ 1828 году былъ рукоположенъ во священника къ Троицкой, въ Кожевникахъ, церкви. Послѣ былъ протоіереемъ и законоучителемъ Екатерининскаго Института. Скончался въ 1869 году въ санѣ протоіерея церкви Божіей Матери именуемой: „Неопалимая Купина".

[2]) Слободскимъ Дворцомъ здѣсь называется домъ Главнокомандующаго Москвы, что нынѣ Генералъ-губернаторскій домъ.

золюція: «Какъ діаконъ сей, за поврежденіемъ голоса, въ настоящей должности мало способенъ; да и священникомъ служить ему при однопричетной приходской церкви удобности не предвидится, потому что, особенно въ праздничное многолюдство, не будутъ его слышать, а замѣнить будетъ некому: по таковымъ обстоятельствамъ Преосвященный можетъ произвесть его во священника города Коломны къ Успенскому собору, гдѣ будутъ ему и сотрудники, и жалованье и квартира, какъ и теперь». Но діаконъ Васильевъ не пожелалъ быть опредѣленнымъ къ Успенской, г. Коломны, соборной церкви, указавъ на нѣсколько причинъ сего нежеланія. На представленіи о семъ Преосвященнаго Иннокентія, епископа Дмитровскаго, Викарія Московскаго, Его Высокопреосвященствомъ отъ 28 марта положена резолюція таковая: «Діаконъ въ объясненіи 1) вошелъ не въ свое дѣло, разсуждать о томъ, что прилично для Коломенскаго Успенскаго собора; ибо разсуждать о семъ принадлежитъ начальству; 2) признавалъ себя по голосу неспособнымъ служить въ семъ соборѣ по чредѣ съ другими, и прося въ то же время священническаго мѣста въ Москвѣ, гдѣ церкви почти всѣ одноприходныя, и слѣдственно не кому было-бъ перемѣнять его; противорѣчитъ онъ самъ себѣ, и обнаруживаетъ, что водится въ семъ случаѣ недостойными священника побужденіями. По сему, какъ сомнительному и въ способности и въ расположеніи духа, впредь до усмотрѣнія, отъ священства ему отказать: а перевесть его на діаконное же къ Георгіевской, что въ Ендовѣ, церкви». Но діаконъ Васильевъ не принялъ указа о семъ и консисторія журналомъ постановила—за такое его упорство и неповиновеніе начальству запретить ему священнослуженіе, пока не приметъ указа. На представленіи сего опредѣленія послѣдовала отъ 27 апрѣля того же 1828 года такая резолюція: «Поступить по сему. А какъ мѣсто его уже занято; то, чтобы семейство не терпѣло за упрямаго, отъ назначеннаго ему Георгіевскаго мѣста давать семейству его половину дохода, а другую священнику за трудъ вмѣсто его; и надзоръ за

его поведеніемъ поручить благочинному по сему послѣднему мѣсту». Діаконъ Васильевъ по нѣсколькимъ повѣсткамъ для выслушиванія этой резолюціи въ консисторію не явился, отговариваясь болѣзнію. Тогда консисторіею опредѣлено и Его Высокопреосвященствомъ утверждено: за ослушаніе и притворную болѣзнь для наученія кротости, смиренію и повиновенію начальству отослать его въ Екатерининскую пустынь на шесть недѣль безъ священнослуженія. Тогда діаконъ Васильевъ подалъ Его Высокопреосвященству прошеніе о защитѣ его отъ несправедливаго показанія священника церкви Слободского Дворца Стефана Николаева, указавшаго на случаи его выхода изъ дома. На этомъ прошеніи была положена отъ 14 августа 1828 г. резолюція: «Самъ пишетъ, что выходитъ и въ сѣмянный рядъ и за провизіею; и ко мнѣ съ симъ прошеніемъ пришелъ: а въ консисторію не является, объявивъ себя больнымъ. Потому не въ чемъ защищать его противъ священника; а долженъ себя защищать исправленіемъ своего поведенія и прекращеніемъ упорства и обмана». На прошеніи сего діакона отложить отсылку его въ Екатерининскую пустынь для продолженія лѣченія его дома отъ 17 августа 1828 г. послѣдовала такая резолюція: «Консисторіи разсмотрѣть. А проситель и съ симъ прошеніемъ, тоже какъ и съ прежнимъ, приходилъ самъ». Тогда діаконъ Васильевъ подалъ еще прошеніе, въ которомъ, указывая на свои заслуги, просилъ отмѣнить посылку его подъ начало въ Екатерининскую пустынь. На этомъ прошеніи отъ 31 августа резолюція: «Сдать сію просьбу, лично поданную діакономъ, въ консисторію, какъ дальнѣйшее доказательство того, что онъ больнымъ объявляетъ себя притворно». На репортѣ благочиннаго священника Григоріе-Неокесарійской церкви Григорія Васильева съ удостовѣреніемъ полнаго здоровья діакона Васильева положена 7 сентября 1828 года резолюція: «Консисторіи обратить вниманіе на упорно продолжаемое діакономъ ослушаніе, и, постановя подлежащее опредѣленіе, представить». Тогда консисторіею опредѣлено и Его Высокопреосвящен-

ствомъ утверждено: отрѣшить діакона Ивана Васильева отъ Георгіевскаго, въ Ендовѣ, діаконскаго мѣста, предоставить искать ему діаконское мѣсто въ уѣздѣ и дать сроку мѣсяцъ: если же онъ не пріищетъ себѣ мѣста, опредѣлить его на праздное, гдѣ окажется свободнымъ. Но діаконъ Васильевъ не пожелалъ искать себѣ мѣста въ уѣздѣ и просилъ себѣ мѣста въ Москвѣ. На этомъ прошеніи отъ 20 декабря 1828 г. резолюція: «Сдать сіе прошеніе въ консисторію, какъ новое доказательство упрямства и лицемѣрія просителева въ томъ, яко бы онъ не принялъ указа въ силу предписанія Святѣйшаго Синода противъ родства въ причтѣ [1]). Если бы не упрямство: то онъ принялъ бы указъ и тогда просилъ бы другого мѣста, по родству со священникомъ. А то лицемѣріе, что вздумалъ теперь такъ поздно выставлять сей предлогъ своего упрямства съ притворствомъ, будто не понимаетъ, что за опредѣленіе къ мѣсту въ родствѣ не онъ отвѣчаетъ, а тотъ, кто опредѣлилъ его». Діаконъ Васильевъ былъ опредѣленъ къ Николавской, села Сверчкова, церкви, Клинскаго уѣзда; но онъ указа о семъ не принялъ и просилъ Его Высопреосвященство предоставить ему діаконское мѣсто въ Москвѣ. На докладной запискѣ съ этою просьбою положена отъ 9 февраля 1829 г. резолюція: «Не говоря о томъ, что онъ мѣста въ Москвѣ по непокоривости не заслуживаетъ,—теперь и мѣста въ Москвѣ нѣтъ; а безъ мѣста діакону жить не прилично. Извѣтъ болѣзни прежде оказался ложнымъ, а потому и теперь безъ доказательста уваженъ быть не можетъ. По сему консисторіи учинитъ слѣдующее. 1) Доколѣ діаконъ остается въ непослушаніи, запретить ему священнослуженіе. 2) Подтвердить ему, чтобы указъ принялъ подъ опасеніемъ суда за непослушаніе начальству; и притомъ вразумить его, что непринятіемъ указа, то есть не послушаніемъ, онъ заграждаетъ, а не пролагаетъ себѣ дорогу въ Мо-

[1]) Священникъ Георгіевской, въ Ендовѣ, церкви, Никита Алексѣевъ былъ тестемъ діакона Ивана Васильева.

скву. 3) Если и засимъ не послушается, учинить о его непослушаніи законное разсмотрѣніе». И послѣ сего діаконъ не принялъ указа. На опредѣленіи консисторіи объ отрѣшеніи его отъ діаконскаго и въ селѣ Сверчковѣ мѣста и назначеніи ему причетнической въ селѣ должности была положена 12 мая 1829 г. резолюція: «Опредѣленіе справедливо. Только все еще жаль упрямаго человѣка, который не мало уже зла самъ себѣ сдѣлалъ. Поискать ему діаконскаго мѣста въ уѣздномъ городѣ; и въ такомъ случаѣ опредѣлить его съ разрѣшеніемъ священнослуженія, или причетническаго въ Москвѣ, и въ такомъ случаѣ опредѣлить съ разрѣшеніемъ же священнослуженія, если при той церкви діакона нѣтъ; а есть ли есть дѣйствительный діаконъ, то безъ разрѣшенія священнослуженія до времени. Ношеніе рясы во всякомъ случаѣ предоставить ему изъ единаго снисхожденія. Когда Богъ благословитъ достигнуть мнѣ Москвы: представить его ко мнѣ». Діаконъ Васильевъ былъ опредѣленъ на должность дьячка къ Вознесенской, за Сепуховскими воротами, церкви; но онъ также не принялъ указа. На представленіи консисторіи о рѣшительномъ отказѣ его поступить на сіе мѣсто, отъ 16 сентября 1829 г. Владыка написалъ: «Продолжаемое діакономъ упрямство оставить безъ наказанія: потому что онъ со своимъ упрямствомъ жалокъ». Между тѣмъ діаконъ Васильевъ, въ прошеніи своемъ къ Его Высокопреосвященству, указавъ на неспособность свою къ причетнической должности, просилъ опять діаконскаго въ Москвѣ мѣста. На этомъ прошеніи отъ того же 16 сентября послѣдовала резолюція: «Какъ проситель пишетъ, что онъ отказался отъ предложеннаго ему выгоднаго причетническаго мѣста въ Москвѣ, потому что къ причетнической должности не способенъ: то отослать его въ Архангельскій соборъ для освидѣтельствованія, подлинно ли неспособенъ и почему». По испытаніи въ Архангельскомъ соборѣ діаконъ Васильевъ при своемъ, едва слышномъ, голосѣ, оказался дѣйствительно не способнымъ къ причетнической должности. На консисторскомъ докладѣ о семъ

Владыка 26 ноября 1829 г. написалъ: «Не знаю, что и дѣлать съ симъ страннымъ человѣкомъ. Спросить Верхопасскаго діакона Алексѣя Сильницкаго [1]), не согласится ли онъ перейти къ Николоскренской церкви; и есть ли согласится, то и перевесть его туда; а сего опредѣлить на его мѣсто по удобности, которую представляетъ многоличный причтъ. Въ такомъ случаѣ разрѣшить ему и священнослуженіе; а о исправности въ должности и о поведеніи его велѣть репортовать ко мнѣ по окончаніи каждаго мѣсяца». Но діаконъ Михаилъ Сильницкій не пожелалъ быть переведеннымъ на это мѣсто, находя его невыгоднымъ для себя. Тогда на консисторскомъ докладѣ о семъ отъ 10 марта уже 1830 года была положена слѣдующая резолюція: «Чтобы еще разъ сдѣлать опытъ, нельзя ли поставить на добрый путь праздно живущаго Слободского Дворца діакона Ивана Васильева, опредѣлить его на діаконское мѣсто къ Троицкой церкви, что на Воробьевыхъ горахъ, съ разрѣшеніемъ священнослуженія, и съ тѣмъ, чтобы благочинный въ концѣ мѣсяца репортовалъ, окажется ли онъ къ должности способнымъ и прилежнымъ, въ поведеніи честнымъ и священнику послушнымъ, такъ какъ въ немъ давно сего не видно». По сей резолюціи діаконъ Иванъ Васильевъ наконецъ принялъ указъ объ опредѣленіи его на должность діакона къ Троицкой, на Воробьевыхъ горахъ, церкви и мѣстный благочинный Казанской, у Калужскихъ воротъ, церкви протоіерей Іоаннъ Григорьевъ репортовалъ о немъ Его Высокопреосвященству 25 апрѣля 1830 г., что онъ къ должности своей прилеженъ, священнослуженіе исправляетъ порядочно, ведетъ себя честно и у священника находится въ послушаніи.

1977—1979. Резолюція отъ 9 марта 1828 г. на показаніи священника Воскресенской, села Воскресенскаго, церкви, Бронницкаго уѣзда, Ивана Алексѣева о повѣнчаніи имъ брака,

---

[1]) Діаконъ Сильницкій ошибочно названъ въ резолюціи Алексѣемъ, такъ какъ самъ онъ подписалъ свое имя: Михаилъ.

безъ пономаря Ѳеодора Петрова, съ дворовымъ человѣкомъ, помѣщика, князя Трубецкого, прежде написанія обыска: «Какъ священникъ былъ уже штрафованъ за безпорядочное вѣнчаніе брака; но опять за тоже принялся, и въ поведеніи не одобряется: то запретить ему, до рѣшенія сего дѣла, священнослуженіе съ обыкновенными на сей случай распоряженіями; а дѣло рѣшить на законномъ основаніи». На прошеніи священника Алексѣева о прощеніи ему допущеннаго имъ поступка, о разрѣшеніи священнослуженія и опредѣленіи его къ той же церкви села Воскресенскаго, положена отъ 5 іюня 1828 года резолюція: «Надлежитъ ожидать окончанія дѣла; да и священникъ такъ разслабленъ ногами, что не благонадеженъ къ службѣ». На опредѣленіи же консисторіи объ увольненіи священника Алексѣева отъ должности съ отобраніемъ документовъ на званіе и оставленіи въ числѣ престарѣлыхъ, отъ 16 марта 1829 г. послѣдовала резолюція: «Утверждается съ дополненіемъ, чтобы священникъ къ священнослуженію не приступалъ: а причащаться святыхъ Таинъ дозволить ему при служеніи другого священника въ святомъ алтарѣ съ возложеніемъ на себя епитрахили и поручей».

1980. Резолюція отъ 12 марта на мнѣніи Преосвященнаго Иннокентія, Епископа Дмитровскаго, викарія Московскаго, о произведеніи діакона Михайловской, села Михайловскаго, церкви Рузскаго уѣзда, Михаила Сергѣева, во вниманіе къ хорошему его поведенію и желанію прихожанъ, строющихъ каменную церковь, имѣть его своимъ пастыремъ: «Въ уваженіе усердія прихожанъ, Преосвященный можетъ произвесть сего діакона въ священника, есть ли онъ окажется имѣющимъ потребныя для того свѣдѣнія».

1981. Резолюція отъ того же числа на репортѣ Коломенскаго Духовнаго Правленія съ представленіемъ послужныхъ списковъ за 1827 годъ восьми благочинныхъ, подвѣдомственныхъ сему Правленію: «Вѣдомости оставить въ походной конторѣ, а репортъ сей послать въ консисто-

рію, чтобъ она вспомнила представить списокъ благочинныхъ со свидѣтельствами».

1982—1987. Запрещенный въ священослуженіи за неправильное совершеніе брака священникъ Знаменской, въ селѣ Михайловскомъ, церкви, священникъ Миронъ Григорьевъ Орлеанскій жаловался Его Высокопреосвященству на притѣсненія мѣстнаго благочиннаго, сдѣлавшаго распоряженіе объ исправленіи должности священника Орлеанскаго священнику села Воронова, не удѣлявшему, будто бы, ему никакого дохода, и просилъ о разрѣшеніи ему священнослуженія. На этомъ прошеніи отъ 18 марта 1828 г. резолюція: «Жалобу на благочиннаго Преосвященный имѣетъ разсмотрѣть: а къ разрѣшенію запрещенія жалоба сія служить не можетъ». На опредѣленіи консисторіи о признаніи доноса священника Орлеанскаго на притѣсненія благочиннаго священника Троицкой, г. Дмитрова, церкви, Іоанна Ѳеодорова не справедливымъ послѣдовала отъ 24 марта 1828 года резолюція: «Утверждается съ тѣмъ, чтобы дѣла сего и въ послужный списокъ благочиннаго и Вороновскаго священника не вносить: ибо это пустая ябеда безъ малѣйшаго доказательства и признака истины. Орлеанскій хотѣлъ только клеветою добиться разрѣшенія: вразумить его, сколь сіе грѣшно и противно духу священства». Помѣщица села Михайловскаго дѣвица Марія Андреева Щепотьева просила Его Высокопреосвященство удалить отъ церкви села Михайловскаго запрещеннаго священника Орлеанскаго, какъ человѣка вздорнаго и ведущаго жизнь неприличную его званію, и опредѣлить на его мѣсто священника по усмотрѣнію Его Высокопреосвященства. На этомъ прошеніи отъ 27 апрѣля 1828 г. резолюція: «Мирона, по силѣ 6 и 8 пунктовъ указа 17 марта сего года удалить отъ сей церкви, и, какъ запрещеннаго въ священнослуженіи, опредѣлить на сельское праздное причетническое мѣсто, и отдать подъ особенный надзоръ благочиннаго. На мѣсто его опредѣлить бывшаго Изгарпскаго священника Павла Петрова на шесть мѣсяцевъ съ тѣмъ, чтобы въ теченіе

сего времени пріобрѣлъ одобреніе прихожанъ для совершеннаго утвержденія на мѣстѣ». На жалобѣ священника Орлеанскаго объ удержаніи помѣщицею Щепотьевою у него хлѣбной и денежной руги резолюція отъ 24 августа 1828 г. положена таковая: «Къ Преосвященному, который имѣетъ наблюсти, между прочимъ, чтобы резолюція 27 апрѣля объ опредѣленіи просителя на причетническое мѣсто немедленно была исполнена и представленное изъ Дмитровскаго Духовнаго Правленія дѣло рѣшено было немедленно». Благочинный г. Дмитрова Троицкой церкви священникъ Іоаннъ Ѳеодоровъ донесъ Его Высокопреосвященству, что запрещенный священникъ Знаменской, села Михайловскаго, церкви Миронъ Орлеанскій 24 марта 1828 г. отнялъ насильно у мѣстнаго дьячка Ивана Филиппова ключи отъ церкви, отперъ ее, взялъ изъ ризницы какую-то книгу и принадлежащій причту билетъ въ шесть тысячъ рублей и церковь запечаталъ, объясняя свой поступокъ желаніемъ охранить церковное имущество отъ подозрѣваемаго имъ въ кражѣ дьячка. На репортѣ о семъ отъ 10 апрѣля 1828 г. резозюція: «Билетъ немедленно отобрать у священника и взять для храненія въ консисторію. А поступокъ священника разсмотрѣть по надлежащему, и о послѣдующемъ представить съ мнѣніемъ». На прошеніи священника Орлеанскаго объ ускореніи рѣшеніемъ въ Дмитровскомъ Правленіи его дѣла по запечатанію церкви и о выдачѣ ему билета для проѣзда въ г. Угличъ на зимнее время къ родственникамъ, отъ 10 октября 1828 г. положена резолюція: «Въ билетѣ подсудимому отказать. А упоминаемое дѣло перевесть въ консисторію, съ тѣмъ, что есть ли въ немъ окажутся неправильности, оныя неукоснительно были исправлены, а есть ли проситель клевещетъ, то сіе принято было въ соображеніе при рѣшеніи дѣла» [1]).

---

[1]) Священникъ Миронъ Григорьевъ Орлеанскій умеръ 18 марта 1835 года, состоя при церкви Преображенія Господня, что въ селѣ Савельевѣ, Серпуховского уѣзда.

1988. Резолюція отъ 15 марта на прошеніи священника Василія Васильева и прихожанъ Покровской, на Малой Ордынкѣ, церкви, Замоскворѣцкаго сорока, объ опредѣленіи къ сей церкви ученика средняго отдѣленія Московской духовной семинаріи Павлина Соколова во діакона на пономарской вакансіи: «Нѣтъ подписи ученика, ни свидѣтельства о его ученіи, ни свидѣтельства благочиннаго о правильности выбора. Замѣтить священнику, что стыдно ему не знать должнаго въ семъ случаѣ порядка. Впрочемъ Преосвященный разслѣдуетъ». Преосвященный Иннокентій, Епископъ Дмитровскій, викарій Московскій, удовлетворилъ сіе прошеніе.

1989. Резолюція отъ того же числа на прошеніи священника Покровской, что въ Покровскомъ, церкви, Срѣтенскаго сорока, Іоанна Максимова о разрѣшеніи въ главномъ храмѣ сей церкви устроить новый иконостасъ на средства жертвователей: «Дозволить, съ тѣмъ, чтобы церковь не вводили въ долгъ; и съ порученіемъ благочинному, чтобы надъ иконостасомъ не было рѣзныхъ изображеній, и чтобы римскихъ солдатъ не ставили рядомъ съ ангеломъ подъ святыми иконами».

1990. 1991. На прошеніи діакона Петропавловской, въ Московскомъ Военномъ Госпиталѣ, церкви Михаила Сильницкаго объ опредѣленіи его къ какой либо церкви Епархіальнаго Вѣдомства, по усмотрѣнію Его Высокопреосвященства, отъ 22 марта 1828 года положена резолюція: «Есть ли пожелаетъ: можно опредѣлить его въ Сущево, есть ли при томъ уволенъ будетъ». На вторичномъ же его прошеніи объ опредѣленіи его на діаконское мѣсто придворнаго Верхоспасскаго собора отъ 12 апрѣля того же года послѣдовала резолюція: «Опредѣлить, есть ли уволенъ будетъ».

1992. Резолюція отъ 22 марта на репортѣ благочиннаго Серпуховскаго уѣзда, Рождественской, села Рождествена, на р. Черничкѣ, церкви, священника Іоанна Петрова о нетрезвости пономаря сей церкви Антона Ѳеодорова: «Пономаря для испытанія и исправленія послать въ Серпуховскій

монастырь на мѣсяцъ, гдѣ употреблять его въ послушанія и труды, а по срокѣ отрепортовать, какъ себя окажетъ».

1993. Резолюція отъ 28 марта на прошеніи протоіерея Коломенскаго Успенскаго Собора Иродіона и соборнаго старосты купца Филиппа Тупицына о выдачѣ вторичной сборной книги для записи пожертвованій на исправленіе ветхостей въ Тихвинскомъ соборномъ храмѣ: «Консисторіи книгу освидѣтельствовать, и есть ли сомнѣнія не окажется, сдѣлать надлежащую надпись еще на годъ».

1994. Резолюція отъ того же числа на прошеніи архимандрита Серпуховскаго Высотскаго монастыря Арсенія о выдачѣ ему книги для сбора пожертвованій на построеніе колокольни, на мѣсто разрушившейся 20 августа 1826 года, такъ какъ монастырской суммы на этотъ предметъ не имѣется: «Дать сборную книгу на годъ на имя настоятеля, который, смотря по надобности, можетъ повѣрить ее благонадежному изъ братіи съ надзоромъ и немедленнымъ отчетомъ».

1995. Резолюція отъ 3 апрѣля 1828 года на докладѣ архимандрита Коломенскаго Троицкаго Новоголутвина монастыря Арсенія о самовольномъ исправлявшаго должность казначея Пимена постриженіи въ рясофоръ, о нерадѣніи его къ исполненію своихъ обязанностей, о дозволеніи поручить ему должность ризничаго, казначейскую же должность передать іеромонаху Ѳеодосію, назначивъ въ помощь ему іеромонаха Самуила: «Учинить слѣдующее. 1) Пимена отъ казначейской должности удалить. 2) Кого онъ постригъ въ рясофоръ, допросить и разсмотрѣть. 3) Какъ ему, по снятіи съ него начальства, трудно ужиться въ Голутвинѣ: то взять его на іеромонашескую вакансію, впредь до усмотрѣнія, въ Чудовъ, а на его мѣсто перевести изъ Чудова іеромонаха Іоанникія, что изъ Рязани. 4) Казначейскую должность въ Голутвинѣ поручить, согласно съ симъ докладомъ, іеромонаху Ѳеодосію, а ризницу Самуилу».

1996. Резолюція отъ 18 апрѣля на прошеніи священника Василія Васильева и церковнаго старосты московскаго купца

Матѳея Арбатскаго, Троицкой, на Грязяхъ, церкви о разрѣшеніи на средства жертвователей вызолотить иконостасъ и украсить стѣны живописью: «Дозволить, но рисунокъ, есть ли это тотъ, который я знаю, не во всѣхъ частяхъ правиленъ. Смотрѣть благочинному, чтобы изображенія были правильны».

1997. Резолюція отъ 24 апрѣля на прошеніи протоіерея Николаевской, что на Пупышахъ, церкви, Замоскворѣцкаго сорока, Матѳея Аврамова объ опредѣленіи къ сей церкви на мѣсто умершаго дьячка Матѳея Иванова, ученика низшаго отдѣленія Московской духовной семинаріи Алексѣя Цвѣткова, обладающаго приличнымъ голосомъ и благонравнаго поведенія, а не избраннаго вдовою дьячка къ своей дочери причетника Аносинской пустыни Александра Алексѣева, не заслуживающаго сего мѣста, но обѣщающаго большой взносъ денегъ за домъ: «Аносинскаго дьячка я знаю, что онъ въ Москву не годится; и поэтому отказать ему. А избираемаго протоіереемъ ученика, есть ли по разсмотрѣнію Преосвященнаго препятствія не окажется, опредѣлить по надлежащему, не обязывая его никакими условіями въ отношеніи ко вдовѣ и ея семейству, ибо у нея есть сынъ при мѣстѣ. Притомъ Преосвященный обратитъ вниманіе на то, не вступятъ ли на сіе мѣсто прошенія безъ подписи протоіерея; и есть ли вступятъ, то представить оныя ко мнѣ, не останавливая исполненія по предписанному выше». Опредѣленъ былъ Цвѣтковъ.

1998. Резолюція отъ 28 апрѣля на опредѣленіи консисторіи объ отказѣ г-жѣ Огарковой въ просьбѣ ея касательно перечисленія сельца Вельяминова и деревни Костяевой, изъ прихода села Никольскаго, Звенигородскаго уѣзда, въ приходъ села Пятницкаго-Берендѣева: «Предписать благочинному, чтобы тщательно развѣдалъ на мѣстѣ, сильно ли чувствуютъ нужду и желаніе перечислиться въ Пятницкій приходъ крестьяне, и нѣтъ ли опасности, чтобы они не охладѣли къ церкви, живя далеко отъ приходской». Спрошенные благочиннымъ крестьяне выразили непремѣн-

ное желаніе быть перечисленными къ церкви села Пятницкаго, а потому на консисторскомъ докладѣ о семъ положена была 12 августа того же 1828 года резолюція: «Перечислить».

1999. Резолюція отъ 30 апрѣля на прошеніи прихожанъ Успенской, села Мячкова, церкви, Коломенскаго уѣзда, о произведеніи къ сей церкви діакона Борисоглѣбской, г. Коломны, церкви Василія Андреева (Кудрина) по его хорошему поведенію: «Діаконъ не имѣетъ еще 30 лѣтъ и недоученый. Объявить о семъ мѣстѣ окончившимъ семинарскій курсъ».

2000. Резолюція отъ 1 мая 1828 года на прошеніи священника Успенской, въ Клементьевѣ, Сергіевскаго посада, церкви Петра Никитина о дозволеніи пріискать жениха къ его племянницѣ съ тѣмъ, чтобы онъ былъ опредѣленъ на должность діакона къ сей же церкви: «Діаконъ не долженъ быть родня священнику».

2001. Резолюція отъ того же числа на прошеніи діакона Успенской, на Могильцахъ, церкви, Пречистенскаго сорока, Стефана Ильина о произведеніи его во священника къ Троицкой, въ Страннопріимномъ графа Шереметева Домѣ, церкви, съ приложеніемъ одобренія, взятаго отъ прихожанъ означенной Успенской церкви: «Вразумить діакона, что одобреніе нужно отъ тѣхъ прихожанъ, къ которымъ просится, а не отъ тѣхъ, которые одобреніемъ желаютъ выпроводить его отъ себя».

2002. Резолюція отъ 11 мая на прошеніи студента Московской духовной семинаріи Николая Постникова объ опредѣленіи его во діакона Троицкой, въ Шереметевской больницѣ, церкви, Срѣтенскаго сорока: «Преосвященный къ Климентовской церкви изъ просителей имѣетъ произвесть баккалавра Петрова [1]). А затѣмъ занятіемъ сего мѣста діаконскаго

---

[1]) Баккалавръ Московской духовной академіи по предмету французскаго языка, магистръ Іоаннъ Іоанновъ Петровъ, окончившій курсъ въ 1822 году, состоялъ на должности баккалавра 5 лѣтъ.

поудержаться, въ ожиданіи, не пожелаетъ ли занять оное тотъ, кто вступитъ въ супружество съ дочерью покойнаго Климентовскаго священника».

2003. Резолюція отъ 23 мая на репортѣ благочиннаго Рузскаго уѣзда, Введенскаго священника Никиты Васильева о ветхости деревянной церкви села Брынькова: «Святый антиминсъ взять въ каѳедральную ризницу; утварь перенести въ каменную церковь, а матеріалъ разрушающагося зданія употребить на топленіе церкви или на обжиганіе кирпича для какой-либо церковной постройки».

2004. Резолюція отъ 27 мая на донесеніи Коломенскаго Духовнаго Правленія съ представленіемъ вѣдомости о нерѣшенныхъ дѣлахъ за январскую треть 1828 года: «Замѣтить Правленію, что отмѣтки не обстоятельны, а именно, не показано, когда учинено послѣднее дѣйствіе по каждому дѣлу со стороны Правленія; и что сіе закрытіе наводитъ на Правленіе подозрѣніе въ собственной его недѣльности».

2005. 2006. На прошеніи священника Преображенской, села Кренева, церкви, Московскаго уѣзда, Іоанна Васильева о переведеніи его къ Успенской, села Чернева, церкви того же уѣзда, по случаю отказа новаго помѣщика сего села Спиридона Иванова Поленова платить причту ругу, отъ 28 мая 1828 года положена резолюція: «Чрезъ мѣстнаго благочиннаго взять отъ г. помѣщика свѣдѣніе, согласенъ ли онъ доставлять причту положенную прежде ругу, и почему остановилъ производство оной». Г-нъ Поленовъ отвѣтилъ, что, при своихъ ограниченныхъ средствахъ, обремененный большимъ, въ 10 человѣкъ, семействомъ, онъ не можетъ платить той руги, которую платила г-жа Левашова, прежняя помѣщица, обладающая большими средствами. Консисторія опредѣлила—причтъ отъ церкви сего села отвесть и церковь съ приходомъ приписать къ другой церкви по удобности. Но Преосвященный Иннокентій, епископъ Дмитровскій, викарій Московскій, мнѣніемъ своимъ полагалъ: имѣя въ виду, что церковь села Кренева каменная и крѣпкая, что размѣщеніе членовъ причта по другимъ мѣстамъ соединено съ затруд-

неніями, отобрать отъ помѣщика церковную землю и отдать во владѣніе причту, который оставить при этой церкви. На семъ мнѣніи Преосвященнаго отъ 9 октября того же 1828 г. послѣдовала резолюція: «Согласенъ и по сему исполнить. Но какъ Вешняковскій благочинный въ вѣдомости, составленной по указу Свят. Синода, показалъ не сходно съ тѣмъ, что показано въ ежегодной вѣдомости о сей церкви: то его, призвавъ въ консисторію, о семъ разнорѣчіи допросить, и что покажетъ представить и его самого немедленно».

2007. Резолюція отъ 29 мая на прошеніи прихожанъ Седьмовселенской церкви, Пречистенскаго сорока, объ увольненіи опредѣленнаго Преосвященнымъ Иннокентіемъ, викаріемъ Московскимъ, неспособнаго по молодости къ прохожденію должности пономаря Димитрія Максимова и о переведеніи на его мѣсто пономаря церкви села Борисова, Григорія Михайлова: «Какъ Борисовскій пономарь Григорій, по свидѣтельству благочиннаго, поетъ только не худо, катихизическое ученіе разумѣетъ только отчасти: то не заслуживаетъ переведенія въ Москву, тѣмъ паче, что пономарь Максимовъ, по свидѣтельству Преосвященнаго викарія, читаетъ и поетъ довольно исправно, и слѣдственно болѣе того достоинъ».

2008 2009. На прошеніи пономаря Архангельской, въ Овчинникахъ, церкви, Замоскворѣцкаго сорока, Василія Алексѣева объ оцѣнкѣ дома послѣ умершей просфорницы сей церкви, Маріи Петровой отъ 30 мая 1828 года положена резолюція: «Оцѣнить благонадежнымъ образомъ подъ смотрѣніемъ благочиннаго». А на докладѣ консисторіи о несогласіи наслѣдниковъ Петровой на сдѣланную оцѣнку отъ 6 октября послѣдовала резолюція: «Консисторія поступила противъ принятаго порядка оцѣнки, и слѣдственно противъ резолюціи объ оцѣнкѣ благонадежной. Благочинному порученъ надзоръ для предосторожности, особенно противъ проволочки, а оцѣнщиковъ должно было требовать отъ обѣихъ сторонъ. Отступивъ отъ сего порядка, консисторія затруднила и дѣло, и благочиннаго, и саму себя. Начать дѣло съ

головы порядкомъ, давъ не болѣе трехъ недѣль срока продавицѣ на избраніе оцѣнщиковъ съ ея стороны. А есть ли она въ сей срокъ не объявитъ, что будетъ, послѣ происходившаго донынѣ, явнымъ признакомъ проволочки: тогда, чтобы покупщикъ не терпѣлъ долѣе отъ ея упрямства, разсмотрѣть, не слѣдуетъ ли рѣшить дѣло по сдѣланной уже оцѣнкѣ, ибо цѣнившіе довѣріе начальства заслуживаютъ». Наслѣдники просфорницы Петровой просили за домъ ея 2000 рублей ассигнаціями, а по оцѣнкѣ отдали за 825 рублей 58 копѣекъ.

2010. 2011. Резолюція отъ 31 мая на отношеніи Московскаго Генералъ-Губернатора князя Димитрія Владиміровича Голицына о подстрекательствѣ дьячкомъ Троицкой, села Ратманова, церкви, Богородскаго уѣзда, Ѳедоромъ Ѳедоровымъ крестьянъ противъ ихъ помѣщицы г-жи Наумовой: «Консисторіи дьячка вызвать, допросить, и съ допросомъ представить немедленно». На допросѣ же дьячка Ѳедорова, который показалъ, что по просьбѣ крестьянъ писалъ имъ прошеніе съ выраженіемъ неудовольствія на помѣщицу г-жу Наумову, отъ 13 іюня положена резолюція: «Какъ дьячка Ѳедорова положено и утверждено исключить изъ духовнаго вѣдомства и отослать въ Губернское Правленіе на его разсмотрѣніе: то и дальнѣйшее разсмотрѣніе касательно обнаруженнаго здѣсь поступка его предоставить тому же начальству».

2012. Резолюція отъ 1 іюня 1828 года на прошеніи священника Троицкой и Грузинской, въ Никитникахъ, церкви, Китайскаго сорока, Николая Матвѣева съ причтомъ и старостой церковнымъ о разрѣшеніи имъ отдать въ арендное содержаніе двѣ церковныя лавки: «Дозволить, есть ли въ условіяхъ контракта нѣтъ сомнѣнія».

2013. Резолюція отъ того же числа на прошеніи діакона Спасо-Божедомской церкви, Пречистенскаго сорока, Николая Алексѣева объ опредѣленіи его во священника къ Троицкой, на Шаболовкѣ, церкви: «Какъ онъ проситъ увольненія отъ труда опеки, котораго требуетъ человѣколюбіе, то тѣмъ

паче уволить его отъ труда переходить на священническое мѣсто; ибо сего труда никто отъ него не требуетъ».

2014. Резолюція отъ 2 іюня на репортѣ Верейскаго Духовнаго Правленія съ представленіемъ прошенія старосты Верейскаго Рождественскаго собора, Верейскаго мѣщанина Якова Саввина Митюшина съ жалобою на самовольство прихожанъ и протоіерея собора въ покупкѣ большого колокола съ займомъ въ долгъ денегъ: «Консисторіи учинить по оному дальнѣйшее разсмотрѣніе. А за то, что протоіерей явился въ Правленіе не прежде, какъ по тремъ повѣсткамъ, и причины медленности не представилъ, что допроса въ Присутствіи не далъ, а при подачѣ сочиненнаго дома допроса поступилъ въ присутствіи Правленія не благочинно, запретить ему священнослуженіе на столько дней, насколько онъ остановилъ дѣло, то есть на десять дней. Притомъ подтвердить ему, чтобы впредь удерживался отъ столь безпорядочныхъ поступковъ, какъ покупка большого колокола, когда церковь обременена долгомъ; а при разсмотрѣніи дѣла взять въ соображеніе и то, съ какого позволенія онъ дѣлалъ и долгъ и колоколъ».

2015. Резолюція отъ того же числа на опредѣленіи консисторіи относительно поступка душевнобольнаго, бывшаго пономаря Климентовской, на Пятницкой, церкви, Ивана Николаева, который 5 мая 1828 г., во время благовѣста ко всенощному бдѣнію, вошелъ въ алтарь Покровской, на Ордынкѣ, церкви, въ приходѣ которой онъ жилъ, растворилъ царскія врата и, вышедши изъ церкви, по увѣщанію мѣстнаго священника, чрезъ четверть часа снова вошелъ въ церковь, приложился къ престолу и называлъ себя священникомъ,— поступка, о которомъ консисторія положила: Донести Оберъ-Прокурору Святѣйшаго Синода, дать знать полиціи, сообщить Управѣ Благочинія для производства слѣдствія, мѣстному священнику, промедлившему донесеніемъ о происшествіи въ церкви до 6 мая, сдѣлать замѣчаніе: «Какъ оффиціально извѣстно, что бывшій пономарь поврежденъ въ умѣ; и какъ отъ поступка его не произошло никому и ничему никакого

вреда, а только прикасался онъ къ святымъ вещамъ, къ которымъ прикасаться не имѣлъ права: то не для чего затруднять начальство производствомъ слѣдствія; а надлежитъ немедленно, чрезъ кого слѣдуетъ, подтвердить тѣмъ, у которыхъ на попеченіи находится умоповрежденный, чтобы они тщательно его берегли и не допускали до поступковъ, могущихъ произвести безпокойство и замѣшательство, особенно въ церкви. Священнику положенное консисторіею подтвержденіе сдѣлать въ предосторожность на будущее время».

2016. Резолюція отъ 5 іюня на репортѣ благочиннаго Коломенскаго уѣзда, Георгіевской, села Граворонъ, церкви священника Петра Харитонова о найденной крестьяниномъ села Яганова Аѳанасіемъ Гавриловымъ при возобновленіи колодезя иконы святителя и чудотворца Николая: «Случай изслѣдовать, и икону представить въ каѳедральный монастырь для усмотрѣнія».

2017. 2018. На прошеніи прихожанъ Николаевской, села Подмошья, церкви, Дмитровскаго уѣзда, о побужденіи подрядчика Блинова къ исполненію обѣщаннаго имъ построенія колокольни по фасаду колокольни Срѣтенской, что въ г. Дмитровѣ, церкви, отъ 5 іюня 1828 года положена резолюція: «Старшаго священника обстоятельно по сему въ консисторіи спросить, и что покажетъ, и его представить». На допросѣ священника сей церкви Петра Космина, показавшаго, что Блиновъ исполнилъ все по письменному условію, по условію же словесному не исполнилъ потому, что это не согласно съ утвержденнымъ проектомъ; резолюція отъ 15 іюня того же года: «Консисторіи учинить слѣдующее: 1) Прошеніе прихожанъ разсмотрѣть и дать мнѣніе. Священнику Космину, который въ вѣдомости написанъ старшимъ, сдѣлать замѣчаніе за то, что допустилъ прихожанъ отступить отъ плана и сдѣлать словесное условіе и не растолковалъ имъ, что отъ сихъ безпорядковъ могутъ произойти худыя послѣдствія. 2) Другому священнику велѣть взять старшинство, яко ученому и приложить всевозможное стараніе къ приведенію въ порядокъ дѣлъ церковныхъ».

2019. Резолюція отъ 6 іюня на отношеніи Московскаго Военнаго Генералъ-Губернатора о совершеніи молебствія по случаю перехода русскихъ войскъ черезъ Дунай: «Консисторіи сдѣлать распоряженіе о благодарственномъ молебствіи здѣсь, въ Москвѣ, завтра въ 11 часовъ утра; по городамъ—въ первый по полученіи извѣстія день послѣ литургіи, а по селамъ—въ ближайшій воскресный день, съ праздничнымъ звономъ».

2020. Резолюція отъ того же числа на прошеніи священника Саввинской, на Саввинской улицѣ, церкви Трофимова со старостою церковнымъ московскимъ купцомъ Сергѣемъ Алексѣевымъ Ивановымъ о замѣнѣ въ трапезной каменной церкви деревяннаго потолка каменнымъ сводомъ: «Въ безопасности предполагаемой передѣлки удостовѣриться чрезъ архитектора, затѣмъ дозволить, съ надзоромъ благочиннаго за приличнымъ охраненіемъ святыни».

2021. Резолюція отъ 8 іюня на справкѣ консисторіи о бывшемъ священникѣ Троицкой, села Троицкаго, при озерѣ Борисоглѣбскомъ, церкви, Бронницкаго уѣзда, Василіи Ивановѣ, просившемъ о разрѣшеніи ему священнослуженія и опредѣленіи его на священническое мѣсто: «Разрѣшить въ священнослуженіи и опредѣлить Московскаго уѣзда въ село Михалево на шесть мѣсяцевъ съ тѣмъ, чтобы къ концу этого времени пріобрѣлъ одобреніе прихожанъ для утвержденія на семъ мѣстѣ».

2022. Резолюція отъ того же числа на справкѣ консисторіи о священникѣ Златоустовской, села Новлянскаго, церкви, Бронницкаго уѣзда, Алексѣѣ Георгіевѣ, просившемъ о переведеніи его къ Успенской, села Жилина, церкви того же уѣзда: «Перевесть; а за то, что два года не представлялъ благочинному проповѣдей, взыскать десять рублей пени на вдовъ и сиротъ».

2023. Резолюція отъ того же 8 іюня на прошеніи пономаря Богородицерождественской, села Зюзина, церкви, Богородскаго уѣзда, Ивана Мартинова о выдачѣ ему ставленной грамоты вмѣсто сгорѣвшей при пожарѣ церкви, гдѣ она

находилась: «Консисторіи, по удостовѣренія въ пропажѣ, и по справкѣ, отдать для заготовленія новой грамоты».

2024. Резолюція отъ 9 іюня на прошеніи монахини Московскаго Зачатейскаго дѣвичьяго монастыря Агніи объ отпускѣ ея, съ согласія игумени, въ г. Кіевъ на богомолье на три мѣсяца: «Совѣтуется молиться дома. Впрочемъ, есть ли ея духовный отецъ найдетъ предполагаемое путешествіе благословнымъ: то отпустить».

2023. Іюня 11 дня 1828 г. Его Высокопреосвященствомъ было дано консисторіи предложеніе: «Крѣпость Исакчи, въ присутствіи Государя Императора, сдалась Россійскому войску безусловно. 85 орудій, 18 знаменъ, весьма значительное количество военныхъ и съѣстныхъ припасовъ досталось въ руки побѣдителей. Завтра, во вторникъ, назначить быть по сему случаю благодарственному молебствію во всѣхъ церквахъ столицы въ 11 часовъ утра. Консисторіи учинить по сему надлежащее распоряженіе. Филаретъ М. Московскій».

2925. Резолюція отъ 12 іюня на справкѣ консисторіи по прошенію прихожанъ Николаевской, у Большого Креста, церкви, Китайскаго сорока, о произведеніи къ сей церкви во священника мѣстнаго діакона Василія Алексѣева Малинина: «Профессоръ (Московской духовной семинаріи, магистръ Никифоръ Тимоѳеевъ Зерчаниновъ) избираемаго прихожанами діакона старше и ученіемъ, и лѣтами, и службою. Профессора къ экзаменатору, каковая должность на сей разъ поручается Трехсвятительскому о. протоіерею».

2026. 2027. Резолюція отъ 15 іюня на жалобѣ протоіерея Рождественскаго собора г. Вереи Михаила Будаевскаго на присутствовавшаго въ Духовномъ Правленіи Цареконстантиновскаго священника Василія Ѳеодорова, составлявшаго на него будто-бы несправедливые доносы вмѣстѣ съ соборнымъ старостою Яковомъ Митюшинымъ, между тѣмъ, какъ самъ виновенъ во многихъ проступкахъ и между прочимъ въ неуплатѣ возложенной на него пени—десяти рублей: «Слово о разныхъ матеріяхъ. По извѣту о неокончаніи дѣла о Цареконстантиновскомъ священникѣ, о невнесеніи имъ

третій годъ положенной пени и о непоказываніи сего дѣла въ вѣдомостяхъ Духовнаго Правленія, консисторіи представить справку. О прочихъ матеріяхъ пусть говоритъ особо, гдѣ и какъ слѣдуетъ». На справкѣ же консисторіи о священникѣ Василіѣ Ѳеодоровѣ 2 іюля того же года положена резолюція: «Деньги взыскать и о томъ въ вѣдомостяхъ показывать. А за то, что не представлены донынѣ, и въ вѣдомостяхъ утаено, взыскать другую такую же пеню, и о семъ также въ вѣдомостяхъ показывать».

2029. 2030. Резолюція отъ 15 іюня на прошеніи просфорницы Успенской, села Салтыкова, церкви, Бронницкаго уѣзда, Маріи Васильевой объ отведеніи ей земли для постройки дома: «Велѣть благочинному отправиться на мѣсто и уговорить причетъ дать просфорнѣ удобное мѣсто для дома, и о послѣдующемъ репортовать мнѣ». На рѣпортѣ же благочиннаго о томъ, что на церковной землѣ нѣтъ удобнаго мѣста для дома просвирни и что прежде просвирня пользовалась землею сѣнокоснаго оврага, которымъ пользуется теперь одинъ священникъ, положена отъ 30 ноября 1828 года резолюція: «Чѣмъ просфирня пользовалась прежде, то ей и отдать; а болѣе причта не стѣснять. И есть ли негдѣ поселиться ей на церковной землѣ: то пусть попроситъ мѣсто у прихожанъ по человѣколюбію».

2031. 2032. Резолюція отъ того же числа на допросѣ Радонежскаго Духовнаго Правленія протоіерею Хотьковскаго дѣвичьяго монастыря Іоанну Львову, который показалъ, что онъ допустилъ крестьянина Дмитровскаго уѣзда, деревни Морозова Ивана Ѳедорова Копылова построить домъ на церковной усадебной землѣ безъ разрѣшенія Епархіальнаго начальства потому, что сходъ съ этого дома предназначался въ пользу членовъ причта по 150 рублей въ годъ на десять лѣтъ, послѣ каковаго срока домъ долженъ бы сдѣлаться причтовымъ: «Какъ постоялому дому на неизвѣстномъ условіи быть близъ самой ограды женскаго монастыря неприлично, и опасно, чтобы тутъ не завелось чего соблазнительнаго; а протоіерей, будучи по званію благочиннаго обязанъ предуп-

реждать въ другихъ дѣйствія безпорядка и своевольства, самъ безъ позволенія начальства отдалъ церковную землю и допустилъ на ней постройку: то Консисторіи учинить слѣдующее. 1) Протоіерея удалить отъ присутствованія въ Духовномъ Правленіи и отъ должности благочиннаго. 2) На мѣсто его представить кандидатовъ. 3) Между тѣмъ благочинническій округъ его поручить Клементьевскому священнику. Объ очищеніи церковной земли, безъ позволенія начальства застроенной, войти въ законное разсмотрѣніе». На прошеніи же священнослужителей Хотькова монастыря о дозволеніи постройки дома Копылова отъ 9 іюля того же 1828 года положена резолюція: «Поздно просить утвержденія, когда своевольство уже открыто и предано законному разсмотрѣнію. Сдать въ Консисторію къ дѣлу».

2033. Резолюція отъ того же 15 іюня на прошеніи ученика Московской духовной семинаріи третьяго разряда Петра Красновидова объ опредѣленіи его во священника къ Ильинской, села Синькова, церкви, Дмитровскаго уѣзда: «Проситель объявилъ, что по нотамъ пѣть не знаетъ. По ученію онъ слабъ. Два года проживая по окончаніи курса, не приложилъ старанія, чтобы приготовиться къ церковной службѣ. Какъ малонадежному отказать ему отъ священническаго мѣста, и велѣть искать на первый разъ діаконскаго».

2034. Резолюція отъ того же 15 іюня на прошеніи діакона, на пономарской вакансіи, Успенской, села Новоуспенскаго-Алешкова, церкви, Коломенскаго уѣзда, Василія Иванова, о переведеніи его къ Преображенской, села Слѣпушкина, церкви, Верейскаго уѣзда: «Безъ одобренія прихожанъ просьба не сильна. Когда другой просить будетъ: приложить и сіе къ дѣлу».

2035. Резолюція отъ 16 іюня на опредѣленіи консисторіи объ отрѣшеніи отъ мѣста священно-и-церковнослужителей Преображенской, села Слѣпушкина, церкви, Верейскаго уѣзда, и оштрафованіи ихъ подоходно десятью рублями за притязательность во взиманіи платы за требы, по жалобѣ

прихожанъ: «Шестьдесятъ человѣкъ, не жалующіеся на притѣсненіе, не опровергаютъ жалобы сорока человѣкъ жалующихся: ибо и притѣснитель не всѣхъ на свѣтѣ притѣсняетъ. А жалоба сорока человѣкъ наводитъ на причетъ подозрѣніе въ притѣсненіи. Посему опредѣленіе сіе исполнить немедленно».

2036. 2037. Резолюція отъ 18 іюня на допросѣ въ консисторіи священника Троицкой Единовѣрческой церкви Павла Яковлева, по жалобѣ на него священника Троицкой, въ Сыромятникахъ, церкви, Ивановскаго сорока, Петра Николаева на то, что священникъ Яковлевъ просилъ письмомъ, обѣщая вознагражденіе, согласиться отпустить къ нему на исповѣдь прихожанку, купеческую жену Ольгу Семенову Рогожину, исповѣдывавшуюся у священника Воскресенской въ Кадашахъ, церкви, Ивана Алексѣева, и причащавшуюся въ Троицкой, въ Сыромятникахъ, церкви, и, не дождавшись отвѣта на письмо, исповѣдалъ ее и причастилъ—при чемъ священникъ Яковлевъ въ оправданіе свое показалъ, что онъ такъ поступилъ по слезной и неотступной просьбѣ Рогожиной, грозившей въ противномъ случаѣ удалиться въ расколъ; слова же въ письмѣ: «получите все, что вамъ хочется», означали, что со временемъ Рогожина опять будетъ духовною дочерью священника Николаева: «Слова священника Яковлева къ Николаеву: «ваше все будетъ у васъ, и чего вы подумаете отъ нихъ получить—все получите отъ меня» явно выражаютъ намѣреніе прельстить неправедною мздою, и не принимаютъ того смысла, который прельститель безстыдно усиливается дать онымъ въ семъ допросѣ. Принятіе имъ на исповѣдь дочери православной церкви, тогда какъ Единовѣрческая церковь учреждена для присоединенія изъ раскола, противно Высочайше утвержденнымъ пунктамъ митрополита Платона; по сему, за злоупотребленіе священнической власти, за прельщеніе собрата неправедной мздою, а также и потому, что производятся три дѣла о худомъ его, священника Яковлева, поведеніи, запретить ему священнослуженіе и исправленіе требъ и оставить его на половин-

номъ доходѣ, до рѣшенія сихъ дѣлъ, поручивъ мѣстному протоіерею тщательно увѣщавать его, чтобы онъ въ противныхъ священнической совѣсти поступкахъ принесъ искреннее покаяніе». На опредѣленіи же консисторіи о вмѣненіи священнику Павлу Яковлеву въ наказаніе запрещеніе въ священнослуженіи и нахожденіе въ причетнической должности за принятіе на исповѣдь православной Рогожиной, положена отъ 7 октября 1829 года резолюція: «Утверждается съ тѣмъ, чтобы, какъ онъ при Единовѣрческой церкви оказалъ себя вреднымъ для единства церковнаго, то впредь, хотя бы и удостоенъ былъ разрѣшенія въ священнодѣйствіи, къ Единовѣрческимъ церквамъ его не опредѣлять».

2038. Прихожанинъ церкви села Левкова, Дмитровскаго уѣзда, Иродіонъ Тихоновъ жаловался на приходскаго священника Константина Петрова, что онъ, священникъ, вслѣдствіе истребованія отъ него долга, имѣетъ неудовольствіе на Тихонова и не принимаетъ его на исповѣдь. Поэтому мѣстному благочинному, села Петровскаго, Спасской церкви, священнику Василію Евфиміеву было предписано отъ 18 іюня 1828 года: «Объявить священнику села Сергіевскаго, Комягино тожъ, Сергѣю Ѳедорову, чтобы онъ прихода села Левкова экономическаго крестьянина Иродіона Тихонова принялъ на исповѣдь, и есть ли окажется достойнымъ, допустилъ до святаго Причастія. О исполненіи сего репортовать».

2039. Резолюція отъ 18 іюня на справкѣ консисторіи о просившихся на мѣсто діакона къ Троицкой, села Гаретова, церкви, Можайскаго уѣзда—московской духовной семинаріи средняго отдѣленія ученика Ивана Лосева, означенной, села Гаретова церкви пономаря Сергѣя Петрова и дьячка Григорія Иванова: «Отказать ученику за то, что куритъ табакъ; пономарю за то, что не умѣетъ пѣть, и дьячку за то, что недостаточно былъ одобренъ благочиннымъ».

2040. Резолюція отъ 19 іюня на прошеніи вдовы тайнаго совѣтника Екатерины Николаевой Нарышкиной о дозволеніи ей въ теплой деревянной, села Очакова, церкви полотняный иконостасъ перенести въ церковь села Никольскаго, Влади-

мірской епархіи, а вмѣсто него устроить иконостасъ столярный съ рѣзьбою и позолотою на ея средства: «Дозволить съ соблюденіемъ приличія. Напримѣръ, на представленномъ планѣ символическая рѣзьба сверху не у мѣста: а надлежитъ быть изображенію Распятія или Воскресенія Господня».

2041. Іюня 20 дня 1828 года Его Высокопреосвященствомъ было дано консисторіи слѣдующее предложеніе. «Сынъ Православныя церкви, оставляющій имя свое въ неизвѣстности, представилъ мнѣ три билета Сохранной Казны Императорскаго Московскаго Воспитательнаго Дома, первый за № 71905, второй 71906, третій 71907, каждый на сумму десять тысячъ рублей, съ назначеніемъ сихъ суммъ на построеніе вновь каменныхъ церквей на кладбищахъ: Калитнинскомъ, Даниловскомъ и Дорогомиловскомъ, на каждую поровну. Суммы сіи должны оставаться въ Сохранной Казнѣ для приращенія процентами дотолѣ, когда духовное начальство найдетъ возможнымъ приступить къ построенію каждой церкви съ благонадежностью окончанія. Согласно таковой волѣ вкладчика, консисторіи учинить слѣдующее. 1) О поступленіи означенныхъ суммъ въ вѣдѣніе здѣшняго Епархіальнаго Начальства объявить въ вѣдомостяхъ, для извѣщенія какъ самого вкладчика, такъ и другихъ, которые пожелаютъ споспѣшествовать исполненію благочестиваго и общеполезнаго предпріятія. 2) Отнестись въ Опекунскій Совѣтъ Воспитательнаго Дома, для извѣщенія, что означенные билеты, принадлежавшіе неизвѣстному, поступили въ вѣдѣніе здѣшняго Епархіальнаго Начальства, и для того, чтобы по сему благоволено было выдать по оным капиталъ и проценты, когда потребуется, не иначе, какъ по распоряженію здѣшняго Епархіальнаго Начальства, и по отношенію консисторіи. 3) Билеты для храненія впредь до востребованія препроводить въ каѳедральную ризницу. Филаретъ М. Московскій».

2042. Священникъ Николо-Мокринской, Китайскаго сорока, церкви Варлаамъ Іоанновъ, запрещенный въ священнослуженіи за неотдачу процентныхъ денегъ съ неустойкою

мѣщанкѣ Нѣмчиновой, послѣ сдѣланныхъ ему о томъ подтвержденій, просилъ Его Высокопреосвященство, послѣ уже произведенной имъ уплаты денегъ, не считать его въ запрещеніи, какъ онъ самъ не считалъ себя, внесши деньги. На семъ прошеніи отъ 21 іюня 1828 года резолюція: «Священникъ объявилъ (что изъ сего прошенія видно), что онъ служилъ, не получивъ разрѣшенія. Для удержанія его отъ сего своеволія послать его въ Богоявленскій монастырь подъ надзоръ. А по сему прошенію представить справку немедленно».

2043. 2044. Резолюція отъ 30 іюня на прошеніи священника Ѳеодора Иванова и церковнаго старосты Егора Иванова Адребежанова Предтечевской, за Прѣсней, церкви, Никитскаго сорока, о дозволеніи имъ сломать старую трапезную церковь для распиренія храма: «Безъ разсмотрѣнія сломать опасно: ибо можетъ случиться, что не почему или нечѣмъ будетъ строить. Консисторіи поспѣшить окончаніемъ дѣла». На опредѣленіи же консисторіи о разрѣшеніи сломать обветшавшую трапезную каменную церковь и построить на мѣстѣ ея болѣе обширную каменную же церковь положена отъ 12 іюля таковая резолюція: «Дозволить съ тѣмъ, чтобы священникъ и староста обязались церковь въ затруднительные долги не вводить. А естьли сего не надѣются: то лучше, не приступая къ дѣлу, пусть подумаютъ объ уменьшеніи плана; ибо приходъ не многолюденъ».

2045. Резолюція отъ 1 іюля 1828 г. на прошеніи діакона церкви Святыхъ сорока великомучениковъ, у Новоспасскаго монастыря, Ивановскаго сорока, Тимоѳея Ѳеодорова о дозволеніи ему исправить свой домъ: «Консисторія разсмотрѣть и удовлетворить съ подтвержденіемъ, чтобы домъ не былъ дороже того, какъ назначено епархіальнымъ постановленіемъ».

2046—2048. Пономарь Николаевской, въ Воробинѣ, церкви, Ивановскаго сорока, Андрей Ивановъ просилъ Его Высокопреосвященство, уволить его по старости и болѣзненному состоянію отъ должности, съ назначеніемъ пособія изъ По-

печительства. На справкѣ по сему прошенію отъ 2 іюля 1828 года положена резолюція: «Какъ шестидесяти лѣтъ не имѣетъ: то консисторіи удостовѣриться въ томъ, что не способенъ служить долѣе». На докладѣ консисторіи съ представленіемъ свидѣтельства медицинской конторы, признававшей вѣроятнымъ собственное удостовѣреніе пономаря, что онъ имѣетъ потемнѣніе въ глазахъ и слабость въ обѣихъ ногахъ, отъ 4 сентября сего года послѣдовала резолюція: «Какъ свидѣтельство медицинской конторы не довольно ясно и рѣшительно: то отослать его еще въ Архангельскій соборъ для освидѣтельствованія, способенъ или неспособенъ къ прохожденію должности». На докладѣ консисторіи съ донесеніемъ протоіерея Каѳедральнаго Архангельскаго собора Василія Кутневича о томъ, что пономарь Андрей Ивановъ, при пособіи очковъ, читаетъ довольно свободно и исправно, поетъ не худо, особеной слабости здоровья не обнаруживаетъ, и потому можетъ продолжать службу, отъ 5 октября того же года положена резолюція: «Оставить его въ дѣйствительной службѣ впредь до усмотрѣнія».

2049. Резолюція отъ 4 іюля на репортѣ благочиннаго Спасской, села Петровскаго, церкви священника Василія Евфиміева о нерадѣніи священника Благовѣщенской, села Братовщины, церкви, Нила Иванова къ совершенію церковныхъ службъ въ праздничные и Высокоторжественные дни: «Благочинному Алексѣевскому произвесть изслѣдованіе и представить, соблюдя при томъ осторожность, чтобы все, могущее случиться при слѣдствіи, записано было въ журналъ, чтобы не было нужды въ дальнѣйшихъ доносахъ, какъ то по прежнему слѣдствію сдѣлалъ Царевскій священникъ».

2050. Резолюція отъ 5 іюля на отношеніи директора третьяго округа корпуса инженеровъ путей сообщенія Николая Гермеса о допущеніи директора водопроводныхъ работъ маіора Максимова къ устройству кирпичной галлереи подъ часовнею близъ стѣны Сухаревой башни, для проведенія чугуннаго водопровода въ водораздѣльный бассейнъ, со-

гласно Высочайше утвержденнаго проекта о преобразованіи Московскаго водопровода: «Консисторіи справиться, объявлено ли упоминаемое Высочайшее повелѣніе по духовному вѣдомству установленнымъ порядкомъ. А между тѣмъ, войти въ сношеніе о подробностяхъ требованія, какъ-то, не подвергнется ли часовня сломкѣ, и въ такомъ случаѣ будетъ ли возстановлена безъ урона для монастыря [1]), которому она принадлежитъ; и что окажется разсмотрѣть и дать мнѣніе».

2051. Резолюція отъ 6 іюля на прошеніи діакона Успенской, на Покровкѣ, церкви, Срѣтенскаго сорока, Николая Матвѣева освободить его отъ покупки діаконскаго дома, или же дозволить искать діаконское мѣсто при другой церкви: «Поелику діаконъ до вступленія на мѣсто объявилъ, что требуемой за домъ цѣны уплатить не въ состояніи; а произведенъ по достоинству: то дать ему еще отъ шести до двѣнадцати мѣсяцевъ на безобидное для обѣихъ сторонъ соглашеніе съ продавцемъ; а къ концу сего срока, естьли не согласятся, взять отъ обоихъ показанія о причинахъ несогласія и доложить».

2052. Резолюція отъ 10 іюля на докладѣ Радонежскаго Духовнаго Правленія о полученіи святаго мура для подвѣдомственныхъ ему церквей: «Предоставить Клементьевскому благочинному брать и хранить въ своей церкви святое муро, для удобнѣйшаго раздаванія въ окрестныя церкви, о чемъ каждый разъ имѣетъ онъ входить ко мнѣ представленіемъ отъ себя».

2053. Резолюція отъ 12 іюля на репортѣ благочиннаго села Чашникова священника Тихона Васильева о нежеланіи помѣщика Ефрема Іосифова Мухина имѣть приходо-расходную книгу для почитаемой имъ домовою Происхожденской, села Андреевскаго, церкви, приписанной къ Знаменской, въ селѣ Голубомъ, церкви, Звенигородскаго уѣзда: «Изъяснить благочинному, а онъ пусть изъяснитъ

---

[1]) Эта часовня принадлежала Николаевскому Перервинскому монастырю. Въ настоящее время она уже не существуетъ.

г. помѣщику, что ему, г. помѣщику, никогда не дано было право имѣть домовую церковь; и что приписная приходская церковь отнюдь не есть домовая; потому, есть ли при ней не будетъ особаго церковнаго старосты, поручить доходы ея въ завѣдываніе старосты приходской церкви на законномъ основаніи».

2054—2057. На отношеніи инспектора Дворцовой Пахринской конюшни Аполлона Ивановича Уварова о причисленіи къ Троицкой, села Пахрина, церкви, Подольскаго уѣзда, для усиленія ея денежныхъ средствъ, трехъ деревень отъ Воскресенской, села Колычева, церкви, и о нетрезвомъ поведеніи священника церкви села Пахрина Петра Петрова, отъ 12 іюля 1828 г. послѣдовала резолюція: «Консисторіи касательно перевода селеній изъ прихода въ другой разсмотрѣть и представить съ мнѣніемъ. А священника, вызвавъ, представить немедленно». На журналѣ же консисторіи о вторичномъ вызовѣ въ консисторію священника Петра Петрова, за неявкою его по первому вызову, резолюція отъ 3 сентября того же года: «Запретить священнослуженіе, доколѣ не явится; а когда явится, допросить и представить». На показаніи же священника Петрова въ консисторіи о достаточности средствъ церкви села Пахрина и о затрудненіи въ сообщеніи съ сею церковію указанныхъ трехъ деревень, съ отрицаніемъ обвиненія его въ нетрезвой жизни, послѣдовала отъ 26 сентября 1828 г. резолюція: «Священникъ къ благочинному писалъ, что отправился въ Москву 16 августа, а въ консисторіи показалъ, что 26 августа; и удивительно, что пріѣхалъ въ Москву именно для того, чтобы явиться въ консисторію и не далъ знать о себѣ и объявляемой нынѣ болѣзни ни консисторіи, ни ближайшему благочинному. Поручить Богоявленскому архимандриту произвесть о поведеніи слѣдствіе на мѣстѣ. Разумѣется, что запрещеніе его въ священнослуженіи съ исполненіемъ требованнаго отъ него теперь кончилось». На письмѣ же Богоявленскаго архимандрита Арсенія съ представленіемъ произведеннаго имъ слѣдствія

о поведеніи священника Петрова, отъ 7 ноября 1828 года положена такая резолюція: «Письмо сіе послать въ консисторію, которая, во-первыхъ, объявитъ архимандриту отъ меня замѣчаніе, что писанное здѣсь надлежало помѣстить въ репортѣ, а о признакахъ невоздержанія священника во время слѣдствія надлежало помѣстить въ журналѣ слѣдствія. Затѣмъ, какъ изъ сего письма, и двухъ въ то же время представленныхъ слѣдствій видно, что Пахринскій священникъ 1) въ пьянствѣ обличается показаніями нѣкоторыхъ свидѣтелей и самимъ слѣдователемъ; 2) держитъ у себя женщину, выгнанную начальствомъ за распутство; 3) доносилъ благочинному о крещеніи Домодѣдовскимъ священникомъ младенца Пахринскаго прихода вопреки запрещенію благочиннаго, тогда какъ младенецъ крещенъ по письму Пахринскаго священника, въ чемъ открывается явная клевета на собрата; 4) просилъ нѣкоторыхъ свидѣтелей самъ, а къ нѣкоторымъ посылалъ работницу просить, чтобы показывали въ его пользу: то по всѣмъ симъ обстоятельствамъ его, какъ не только сомнительнаго, но и совсѣмъ неблагонадежнаго, отъ мѣста нынѣ же удалить, и какъ вдоваго опредѣлить до усмотрѣнія въ Лужецкій монастырь сверхъ штата, откуда о поведеніи его велѣть репортовать мнѣ ежемѣсячно».

2058—2061. Покровской, въ Кудринѣ, церкви священникъ Илія Михайловъ, не желая подчиниться рѣшенію Правительствующаго Сената, о взысканіи съ него долга съ процентами до 2200 р., позволилъ себѣ въ копіи съ резолюціи Палаты объ исполненіи сенатскаго опредѣленія сдѣлать неприлично-дерзкія и оскорбительныя для высшаго Правительственнаго учрежденія выраженія, какъ напримѣръ: «не явное ли пристрастіе Сената налагать двойное взысканіе съ праваго... Палата по уставу Сената опредѣлила взыскать съ меня 1100 рублей и съ процентами: какая несправедливость! И въ земскихъ судахъ таковой наглости не бываетъ. Неужели нѣтъ нигдѣ правосудія? Надѣюсь, что личность Ваша, истинно-славящаяся, раскроетъ глаза судьямъ, ослѣплен-

нымъ неправосудіемъ». Святѣйшій Синодъ, давая знать о семъ указомъ на имя преосвященнаго Филарета, митрополита Московскаго, предписалъ о немедленномъ разсмотрѣніи поступка священника Михайлова и постановленіи о мѣрѣ наказанія его за таковую предерзость. На семъ указѣ положена отъ 13 іюля 1828 года резолюція Его Высокопреосвященства: «Консисторіи, по выпискѣ изъ узаконеній, постановить опредѣленіе и представить немедленно для представленія Святѣйшему Синоду». На опредѣленіи консисторіи о посылкѣ священника Михайлова для наученія кротости и уваженію къ начальству въ Екатерининскую пустынь на три мѣсяца съ запрещеніемъ священнослуженія, послѣдовала отъ 24 августа резолюція: «Поступить по опредѣленію. Но замѣчается, что въ семъ опредѣленіи приведено три закона; а существенно къ дѣлу идетъ одинъ первый, ибо выписка изъ законовъ въ дѣлѣ, на двадцати листахъ, не къ иному чему служитъ, развѣ къ обремененію канцеляріи письмомъ, а присутствующихъ слушаніемъ». 12 сентября 1828 г. Его Высокопреосвященствомъ предложено: «Консисторіи препровождаемое при семъ прошеніе Кудринскаго священника Михайлова 1) о представленіи Св. Синоду дополнительныхъ статей по его дѣлу (по которому рѣшеніе Епархіальнаго начальства уже представлено Св. Синоду; 2) о разсмотрѣніи, по какому праву Московское духовенство значится въ недоимкахъ поземельныхъ; и 3) о позволеніи ему лично пасть къ стопамъ Его Императорскаго Величества, выслушать, и что положено будетъ, представить. Филаретъ М. Московскій». На опредѣленіи консисторіи прошеніе священника, содержащее разныя матеріи и написанное вмѣсто гербовой, на простой бумагѣ, оставить безъ дѣйствія и безъ всякаго по оному производства, послѣдовала отъ 13 октября 1828 г. резолюція: «Утверждается съ дополненіемъ, что мы увѣщаваемъ священника, оставить дерзновенное намѣреніе лично пасть къ стопамъ Его Императорскаго Величества; во-первыхъ, потому, что сіе несходно съ порядкомъ, установленнымъ для принесенія все-

подданѣйшихъ прошеній; во-вторыхъ, потому, что дѣло сего священника въ Святѣйшемъ Синодѣ еще не рѣшено; а въ такомъ случаѣ священникъ вызывается просить Государя Императора неблаговременно; не довѣрять рѣшенію Св. Синода еще неизвѣстному, есть непокорность безразсудная и оскорбительная для достоинства Святѣйшаго Синода. Да убоится Бога священникъ Илія; да не оскорбляетъ и Святѣйшаго Синода, подобно, какъ оскорбилъ Правительствующій Сенатъ; да не усиливается въ другой разъ сдѣлать тотъ же грѣхъ, за который судится. Впрочемъ, само собою разумѣется, что есть ли онъ находитъ что нужнымъ представить Святѣйшему Синоду въ объясненіе обстоятельствъ своего дѣла, сіе властенъ онъ сдѣлать по надлежащему». Священникъ Илія Михайловъ внялъ архипастырскому увѣщанію Его Высокопреосвященства, оставилъ свое намѣреніе припасть къ стопамъ Его Величества съ жалобою на Сенатское опредѣленіе и, по трехмѣсячномъ пребываніи въ Екатерининской пустыни подъ началомъ, разрѣшенъ былъ въ священнослуженіи и отпущенъ къ прежней должности.

2062. Резолюція отъ 15 іюля на репортѣ Серпуховскаго Духовнаго Правленія о пропажѣ излишней желѣзной двери, принадлежащей Ильинской, г. Серпухова, церкви и лежавшей у загородки при домѣ мѣстнаго священника, который подозрѣвается въ продажѣ этой двери и присвоеніи вырученныхъ за нее денегъ: «Священника, по упорству, разнорѣчію, и поступкамъ, за которые судится [1]), неблагонадежнаго, удалить отъ сего мѣста, ради безопасности церковной собственности; и съ запрещеніемъ священнослуженія опредѣлить на причетническое мѣсто до разсмотрѣнія, имѣющаго быть при рѣшеніи о немъ дѣлъ».

2063—2065. На отношеніи къ Его Высокопреосвященству Московскаго Оберъ-полицеймейстера Димитрія Шульгина о

---

[1]) Судился за присвоеніе церковныхъ денегъ, взятыхъ изъ церкви ранѣе сего случая.

взысканіи съ священно-церковно-служителей Страстнаго монастыря 2185 рублей на замощеніе 218½ кв. саженъ сѣнной площади, положена 15 іюля 1828 г. резолюція: «Консисторіи подтвердить Страстного монастыря священно-церковно-служителямъ, чтобы законную обывательскую повинность исполняли неупустительно. О семъ отъ меня отвѣтствовать». Но причтъ Страстного монастыря, не признавалъ себя обязаннымъ принимать участіе въ мощеніи площади и платить означенную сумму, напротивъ, считалъ себя въ правѣ требовать удовлетворенія за отрѣзанную подъ площадь землю и за камень, который находился на мостовой, принадлежавшей домамъ членовъ причта, и просилъ разсмотрѣнія сего дѣла. На этомъ прошеніи отъ 2 сентября 1828 г. послѣдовала резолюція: «Резолюція, которой подтверждено исполнять законную обязанность, не препятствуетъ консисторіи разсматривать, точно ли существуетъ законная обязанность къ тому, что отъ просителей требуется». На опредѣленіи консисторіи о предоставленіи священно-церковно-служителямъ Страстного монастыря просить законнымъ порядкомъ въ гражданскомъ судѣ, какъ объ освобожденіи ихъ отъ платежа за мостовую 2185 рублей, такъ и о вознагражденіи за отшедшую подъ площадь землю, положена отъ 24 декабря 1828 г. резолюція: «Консисторія въ началѣ сего дѣла не оказала довольно вниманія къ защитѣ своей братіи, резолюціею 3 августа 1828 года отвергнула просьбу, и не удостоивъ даже показать причину, почему отвергала. Исполнить сіе опредѣленіе, не возбраняя причту просить ходатайства начальства, гдѣ то нужно, быть можетъ».

2066. Резолюція отъ 17 іюля на донесеніи благочиннаго Пречистенскаго сорока, Троицкой, въ Зубовѣ, церкви протоіерея Іоанна Никитскаго о самовольной отлучкѣ и нетрезвомъ поведеніи дьячка Николоявленской, на Арбатѣ, церкви, Василія Ѳеодорова: «Причетника, въ своевольной отлучкѣ признавшагося, и въ пьянствѣ не оправдавшагося, послать въ Угрѣшскій монастырь для наученія послушанію и трезвости на мѣсяцъ, съ половиннымъ отъ церкви доходомъ; и какъ выживетъ, велѣть репортовать ко мнѣ».

2067. Резолюція отъ того же числа на прошеніи дочери дѣйствительнаго статскаго совѣтника, дѣвицы Варвары Аникѣевой Ермоловой о произведеніи во священника къ Николаевской, на Гнилушахъ, въ ея помѣстьи, церкви, Бронницкаго уѣзда, діакона Крестовоздвиженской, села Юсупова, церкви, Ѳеодора Алексѣева: «Не имѣетъ 30 лѣтъ. Отказать».

2068—2070. Резолюція отъ того же 17 іюля на репортѣ благочиннаго Воскресенской, села Павлова, церкви, Богородскаго уѣзда, протоіерея Димитрія Іоаннова о похищеніи съ жертвенника Троицкой, села Троицкаго, въ Чижахъ, церкви серебрянаго потира: «Консисторіи немедленно сдѣлать распоряженіе объ изслѣдованіи, замѣтивъ благочинному, что уже видна недѣятельность его къ открытію виновныхъ». На опредѣленіи же консисторіи по сему дѣлу объ освобожденіи пономаря церкви села Чижей, Аѳанасія Алексѣева, отъ взводимаго на него подозрѣнія въ похищеніи изъ церкви потира, и отъ взысканія съ него и церковнаго старосты 227 р. 50 к.—стоимости потира, положена отъ 30 марта 1833 г. резолюція: «1) Священникъ въ допросѣ сказалъ: подозрѣнія никакого показать не могу, а по нерадѣнію и ослушанію пономаря на него полагаю сумнѣніе. За сіе осторожное показаніе консисторія несправеливо осуждаетъ священника, также какъ и за то, что дѣйствовалъ безъ свѣдѣнія своего начальства; ибо, для разысканія о похищеніи по горячимъ слѣдамъ, онъ обязанъ былъ тотчасъ дать знать свѣтскому начальству. Признать по сей статьѣ священника невиннымъ. 2) О пономарѣ священникъ объявилъ сомнѣніе. Ключи отъ церкви были у пономаря; а разлома не оказалось. По сему и по разнорѣчію пономаря въ важномъ обстоятельствѣ, что онъ послѣ крестьянъ оставался въ церкви одинъ, судъ оставилъ его въ подозрѣніи. Уголовная Палата положила прекратить дѣло, согласно мнѣнію суда, а отмѣтки въ опредѣленіи суда никакой не сдѣлало, предоставя разсмотрѣнію консисторіи обстоятельство взводимаго на пономаря подозрѣнія. Посему консисторія не въ правѣ освободить пономаря отъ подозрѣнія, въ которомъ оставилъ его свѣтскій судъ

по дѣлу суда свѣтскаго. Ей предлежало разсмотрѣть, что дѣлать съ оставленнымъ въ подозрѣніи. По сему спросить причетъ и прихожанъ, согласятся ли оставить его при своей церкви; и есть ли согласятся, то оставить; а есть ли не согласятся, то консисторіи опредѣлить, что съ нимъ дѣлать. 3) Церковь не должна остаться безъ удовлетворенія за утрату, понесенную отъ несмотрѣнія хранителей ея. Въ семъ несмотрѣніи виноватъ во-первыхъ священникъ тѣмъ, что не перенесъ потира въ мѣсто болѣе безопасное и болѣе сокровенное, что не приказалъ замѣченному въ нерадѣніи пономарю хранить ключи до его возвращенія тщательно, въ чужія руки не передавать и ходить въ церковь вмѣстѣ съ дьячкомъ, или при свидѣтеляхъ, и что по возвращеніи своемъ не освидѣтельствовалъ церкви тотчасъ касательно цѣлости. Пономарь виноватъ, что, имѣя ключи, не хранилъ ихъ вѣрно, а попускалъ имъ ходить изъ рукъ въ руки, что не взялъ осторожности входить въ церковь и выходить изъ ней при свидѣтеляхъ, и каждый разъ удостовѣряться въ цѣлости всего. Въ томъ же виноватъ и дьячекъ и староста. Всѣ же они въ томъ еще, что не старались имѣть при церкви стражу непрерывно. По сему за утрату взыскать въ церковь съ священника и старосты поровну, съ причетниковъ по долѣ противъ священника пропорціональной къ раздѣлу доходовъ; и есть ли изъ имѣнія умершаго дьячка взысканіе произвесть окажется невозможнымъ, то и сіе должно взысканіе обратить на пономаря; ибо у него были ключи первоначально и особенно». На журналѣ консисторіи, вслѣдствіе выраженнаго священникомъ и дьячкомъ села Троицкаго, въ Чижахъ, церкви, о нежеланіи ихъ имѣть при сей церкви пономаря Аѳанасія Алексѣева, по недовѣрію къ нему, хотя прихожане имѣть его при церкви согласны, о предоставленіи ему пріискивать себѣ мѣсто въ продолженіе двухъ мѣсяцевъ, гдѣ примутъ прихожане, а по истеченіи сего срока, объ опредѣленіи туда, гдѣ окажется праздным, резолюція отъ 21 іюня 1833 года послѣдовала таковая: «Подвергшагося подозрѣнію въ святотатствѣ

опредѣлить безъ согласія прихожанъ неудобно. Есть ли въ назначенный срокъ не найдетъ мѣста, гдѣ бы его приняли, то препроводить въ Губернское Правленіе для избранія другого рода жизни».

2071. Резолюція отъ 17 іюля на репортѣ казначея Можайскаго Лужецкаго монастыря іеромонаха Тихона съ братіею о неспособности къ служенію, по старости, глухотѣ и болѣзненному состоянію, находящагося въ семъ монастырѣ священника Ивана Петрова, большую часть времени проживающаго у своихъ сыновей священниковъ: «Священника изъ монастыря исключить, и оставить на пропитаніи родственниковъ, съ удержаніемъ отъ священнослуженія, по примѣру прочихъ престарѣлыхъ».

2072. Резолюція отъ 18 іюля на представленіи архимандрита Іерусалимскаго въ Москвѣ подворья Венедикта объ исходатайствованіи освобожденія Іерусалимскаго подворья отъ исправленія мостовой по Пречистенскому бульвару и Арбатской площади, какъ до него не касающейся, и отъ перемащиванія вновь мостовой при подворьѣ, требующей только исправленія: «Пріемше въ уваженіе новость сего архимандрита въ столицѣ, соединенную съ незнаніемъ русскаго языка и порядка сношеній, а также бѣдственное обстоятельство Іерусалимской каѳедры, къ которой принадлежитъ подворье, отнестись отъ меня къ Его Сіятельству [1]) съ приложеніемъ списка съ сего представленія, дабы благоволено было прописанныя обстоятельства разсмотрѣть и оказать Іерусалимскому подворью снисхожденіе, буде какое возможно».

2073. Резолюція отъ 19 іюля на справкѣ консисторіи о заштатномъ священникѣ Никитской, села Никитскаго, церкви, Бронницкаго уѣзда, Василіи Аврамовѣ, по прошенію Совѣта Странноприимнаго Дома графа Шереметева о дозволеніи ему служить въ церкви сего дома съ исправле-

---

[1]) Московскому генералъ-губернатору, князю Димитрію Владиміровичу Голицыну.

ніемъ требъ въ помощь настоятелю на мѣсто ранѣе служившаго изъ числа богадѣльныхъ, священника Іоанна Фотіева: «Священнику Фотіеву данное право прекратить: а вмѣсто его на прежнемъ основаніи Аврамову служеніе дозволить тогда, когда онъ исполнитъ обязанность внести гербовыя деньги; а доколѣ онъ упорствуетъ, дотолѣ не допускать его до священнослуженія».

2074. Резолюція отъ 21 іюля на прошеніи московскаго мѣщанина Егора Гаврилова Пучерева о предоставленіи ему найма каменнаго дома съ лавками, принадлежащаго Предтечевской, что въ Казенной, церкви: «Священникъ со старостою говорятъ, что не исправенъ, и что поручитель отказывается. Проситель говоритъ, что исправенъ и что поручитель не отказывается. Ясныхъ доказательствъ не представлено ни съ той ни съ другой стороны. Посему предписано консисторіи разсмотрѣть: а она безъ разсмотрѣнія положилась на слова одной стороны. Подтверждается разсмотрѣть. А Преосвященному наблюсти за симъ: для чего и представить ему сіе дѣло прежде сдачи въ консисторію».

2075. Резолюція отъ 24 іюля на репортѣ благочиннаго Серпуховскаго уѣзда, церкви села Лопасни священника Іоанна Іоаннова съ представленіемъ слѣдствія о крайне невоздержной жизни діакона Воскресенской, села Молодей, церкви, Подольскаго уѣзда, Бориса Евфиміева: «Діакона за пьянство и безчиніе отъ мѣста отрѣшить; и съ запрещеніемъ священнослуженія и ношенія рясы послать на причетническое мѣсто, гдѣ по справкѣ праздныхъ окажется, внѣ столицы; и велѣть мѣстному благочинному о поведеніи его репортовать по третямъ года».

2076. Резолюція отъ того же числа на репортѣ намѣстника каѳедральнаго Чудова монастыря іеромонаха Ѳеофила и прочихъ властей, съ представленіемъ описи ризничнымъ вещамъ, предназначавшимся къ выдачѣ изъ Чудовской ризницы на новоучреждавшуюся ризницу преосвященнаго Олонецкаго: «Консисторіи: 1) ризничныя вещи по приложенной при семъ описи, и по другой, которая вслѣдъ за симъ

представится съ Перервы, благонадежнымъ образомъ препроводить въ архіерейскую ризницу Олонецкую; 2) Святѣйшему Синоду отъ меня съ приложеніемъ описи заготовить репортъ, и представить къ подписанію; 3) въ описяхъ Чудовской и Перервинской противъ каждой отданной вещи сдѣлать отмѣтку, за скрѣпою благочиннаго монастырей, слѣдующую: *въ 1828 году отдано въ Олонецкую ризницу.*

2077. Резолюція отъ 24 іюля на прошеніи священника Симеона Никифорова и прихожанъ Ермолаевской, на Козьемъ болотѣ, церкви о разрѣшеніи имъ, взамѣнъ пришедшей въ ветхость колокольни, построить вновь на имѣющуюся въ количествѣ 7000 руб. сумму: «Какъ сумма въ виду не велика, и для построенія новой колокольни недостаточна: то консисторіи снестись съ Коммиссіею Строеній, дабы благоволено было чрезъ свѣдущихъ освидѣтельствовать существующую колокольню, не можетъ ли она быть исправленіемъ поддержана благонадежно и безопасно. О послѣдующемъ разсмотрѣть». Коммиссія Строеній отвѣтила, что имѣющіяся въ колокольнѣ трещины подъ надзоромъ опытнаго архитектора искусными рабочими людьми весьма можно исправить безъ значительныхъ издержекъ. Въ этомъ смыслѣ консисторіею составленъ былъ протоколъ, на которомъ положена 9 октября резолюція: «исполнить».

2078. Резолюція отъ 25 іюля на репортѣ съ представленіемъ въ распоряженіе Его Высокопреосвященства священника Владимірской епархіи, Судоходскаго уѣзда, погоста Дмитріевскаго, Троицкой церкви Ивана Григорьева, проживавшаго при раскольнической часовнѣ, Бронницкаго уѣзда, въ деревнѣ Чулковѣ прихода Единовѣрческой Архангельской, въ Михайловской слободѣ, церкви: «Поелику прибавленіемъ къ Духовному Регламенту въ пунктѣ 23 повелѣно оставльшихъ церковь свою, гдѣ таковіи появятся, имать и наказывать: то таковаго, представленнаго при семъ консисторіи взять подъ бдительный надзоръ, допросить и далѣе поступить съ нимъ по законамъ».

2079. Резолюція отъ 27 іюля на прошеніи пѣвчаго хора

Его Высокопреосвященства, Петра Десницкаго, объ опредѣленіи его на должность діакона Воскресенской, села Молодей, церкви, Подольскаго уѣзда: «Преосвященный имѣетъ разсмотрѣть, и, есть ли препятствія не окажется, произвесть въ уваженіе службы его при каѳедрѣ.

2080. Резолюція отъ 28 іюля на справкѣ консисторіи объ Ильинской, г. Серпухова, церкви, ея приходѣ и причтѣ, составленной по резолюціи Его Высокопреосвященства, положенной на прошеніи окончившаго курсъ московской духовной семинаріи, второго разряда, Стефана Финикова объ опредѣленіи его къ сей церкви во священника: «Ученика послать къ экзаменатору, а прихожанамъ объявить, чтобы приложили стараніе церковную усадебную землю привести въ законное положеніе»[1]).

2081. Резолюція отъ 29 іюля на прошеніи капельдинера Императорскаго Московскаго театра Александра Иванова Измаилова о дозволеніи ему построить деревянный домъ на землѣ церкви Іоанна Воина, на Калужской улицѣ: «Дозволить съ точнымъ соблюденіемъ контракта, то-есть, чтобы не строить каменнаго, кромѣ фундамента, и не продлить срока».

2082. Резолюція отъ 31 іюля на справкѣ консисторіи по репорту исправлявшаго должность благочиннаго Серпуховскаго уѣзда, Успенской, села Липитина, церкви священника Іакова Семенова о слабости здоровья, при старости лѣтъ, діакона сей церкви Иліи Петрова: «Діакону по старости не служить; но для пріобщенія Святыхъ Таинъ облачаться, когда пожелаетъ, и получать двѣ трети дохода, а остальную священнику за излишній трудъ, есть ли не разсудитъ и сію уступить старцу».

2083. 2084. Резолюція отъ 31 іюля на прошеніи статскаго

---

[1]) О землѣ въ справкѣ написано: „земля при сей церкви усадебная, именуемая церковною, есть, но документовъ на оную нѣтъ; а посему и количество ея опредѣлить нельзя. Извѣстно только то, что оной недостаточно для домовъ всѣхъ священно-церковно-служителей; пашенной 4 десятины 1622 кв. саж.“.

совѣтника Алексѣя Трескина о дозволеніи въ куполѣ и крышѣ каменной Архангельской, села Высоко-Архангельскаго, церкви, приписанной къ Никольской деревянной церкви погоста Никольскаго, на рѣкѣ Лутоснѣ, Клинскаго уѣзда, исправить поврежденія и совершать богослуженіе понедѣльно въ той и другой церкви: «Дозволить какъ исправленіе ветхостей Архангельской церкви, такъ и совершеніе священнослуженія въ обѣихъ церквахъ по очереди, и дабы Рогачевской волости крестьяне, прихожане Никольской церкви, въ исполненіи сего распоряженія не препятствовали, о томъ консисторіи учинить надлежащее сношеніе». На опредѣленіи же консисторіи о неудобствѣ сдѣлать приписною Никольскую церковь, отдѣляющуюся отъ Архангельской церкви рѣкою и объ оставленіи причта при той же Никольской церкви, отъ 9 декабря того же 1828 года положена резолюція: «Поступить по сему, съ тѣмъ, чтобы во времена труднаго сообщенія съ зарѣчною церковію и безъ очереди совершаемо было священнослуженіе въ Никольской: впрочемъ священнику по долгу своего званія и совѣсти наблюдать, чтобы и та и другая сторона прихода пользовалась богослуженіемъ».

2085. Резолюція отъ того же числа на прошеніи священника Крестовоздвиженской, въ бывшемъ монастырѣ, церкви, Пречистенскаго сорока, Іосифа Терентіева, объ увольненіи его за штатъ, по преклонности лѣтъ и болѣзненному состоянію: «Уволить его отъ дѣйствительной службы, согласно съ его прошеніемъ, и оставить въ числѣ престарѣлыхъ. А на его мѣсто перевесть священника, который по просьбѣ изъ Армейскаго въ Епархіальное вѣдомство временно помѣщенъ при церкви Запаснаго Дворца».

2086. Августа 1 дня 1828 года было дано Его Высокопреосвященствомъ предложеніе консисторіи: «Златоустовскому архимандриту Арсенію присутствовать въ консисторіи; а Высоцкому Амвросію въ Серпуховскомъ Духовномъ Правленіи. Консисторіи учинить по сему надлежащее исполненіе. Филаретъ М. Московскій».

2087. 2088. Резолюція отъ 5 августа на прошеніи прихо-

жанъ Ильинской, села Гуслицъ, церкви, Богородскаго уѣзда, объ оставленіи при сей церкви священника Матѳія Никифорова, который резолюціею Его Высокопреосвященства отрѣшенъ отъ сего мѣста и назначенъ къ переводу въ Гнилушскій погостъ, по просьбѣ церковнаго старосты Ѳеофилакта Григорьева и нѣкоторыхъ изъ прихожанъ: «Нѣтъ ни довѣренности, ни печати, ни свидѣтельства благочиннаго о томъ, что это актъ подлинный, а не ухищренный священникомъ.— Къ преосвященному вмѣстѣ съ просьбою священника». На мнѣніи же преосвященнаго Иннокентія, епископа Дмитровскаго, о переведеніи священника Никифорова изъ Гуслицъ въ Гнилушскій погостъ за нерадѣніе о присоединеніи раскольниковъ къ православной церкви положена отъ 13 сентября того же 1828 года резолюція: «И въ томъ видна хитрость и поддѣлка священника, что, когда преосвященный резолюціею 14 августа началъ выводить наружу, что прошеніе подписано раскольниками, тогда священникъ, безъ сомнѣнія, вывѣдавъ резолюцію, настроилъ подать другое прошеніе безъ раскольническихъ подписей. Поступить по мнѣнію преосвященнаго, съ такимъ въ пользу священника снисхожденіемъ, что есть ли назначеннымъ ему мѣстомъ не будетъ доволенъ, не возбраняется ему просить другого».

2089. Резолюція отъ 10 августа на отношеніи Московскаго Генералъ-губернатора князя Димитрія Владиміровича Голицына о занятіи русскими войсками турецкой крѣпости Карса и о совершеніи по сему случаю благодарственнаго Господу Богу молебствія: «Консисторіи сдѣлать надлежащее распоряженіе о совершеніи благодарственнаго молебствія во всѣхъ церквахъ столицы въ воскресенье 12 дня; Конторѣ Свят. Синода о томъ же отъ меня предложить; и Его Сіятельству отвѣтствовать».

2090. Августа 10 дня дано было Его Высокопреосвященствомъ слѣдующее предложеніе консисторіи: «Присутствующимъ Коломенскаго Духовнаго Правленія священникамъ: Архангельскому Петру Сафронову и Богоявленскому

Никитѣ Михайлову [1]) и Коломенской Покровской церкви священнику Ксенофонту Васильеву, [2]) сего августа 4 дня въ новоосвященной сей послѣдней церкви, благословили мы употреблять въ священнослуженіи набедренники. Консисторіи внести сіе обстоятельство въ ихъ послужные списки. Филаретъ М. Московскій».

2091. Резолюція отъ 14 августа на прошеніи профессора Московской духовной академіи Ѳеодора Голубинскаго о произведеніи его во священника къ какой-либо церкви, по усмотрѣнію Его Высокопреосвященства, съ предоставленіемъ за нимъ тѣхъ должностей, которыя онъ занималъ при академіи: «Какъ при Вознесенскомъ монастырѣ по штату положено четыре священника, а налицо три: то назначается онъ на вакансію старшаго священника съ тѣмъ, чтобы оставался при занимаемыхъ нынѣ должностяхъ и получаемыхъ нынѣ окладахъ, впредь до усмотрѣнія. Къ исповѣди, и, есть ли сомнѣнія не окажется, къ присягѣ и посвященію».

2092—2094. На репортѣ регента хора пѣвчихъ Его Высокопреосвященства Онисима Соколова о нетрезвомъ поведеніи пѣвчаго Димитрія Поморцева, производившаго безпорядки при богослуженіи, положена отъ 17 августа 1828 года резолюція: «Какъ много разъ уже пѣвчій замѣченъ былъ въ нетрезвости, и увѣщанія исправленія его не помогли: то исключить его изъ хора и отослать въ консисторію на дальнѣйшее разсмотрѣніе». На опредѣленіи же консисторіи объ опредѣленіи Поморцева на сельское причетническое мѣсто, гдѣ окажется праздымъ, подъ надзоръ благочиннаго, отъ 31 августа того же года резолюція: «Исполнить съ тѣмъ, что есть ли исправится, въ уваженіе прежней службы, мо-

---

[1]) Богоявленской, въ г. Коломнѣ, церкви священникъ Никита Михайловичъ Дроздовъ—родной братъ митрополита Филарета.

[2]) На дочери священника Покровской церкви г. Коломны Ксенофонта Васильевича Никольскаго Евдокіи Ксенофонтовнѣ былъ женатъ Никита Михайловичъ Дроздовъ.

жетъ опять получить мѣсто въ Москвѣ». На докладѣ же регента походнаго хора Петра Мясоѣдова о томъ, что есть ли уволенный басовый пѣвчій Димитрій Поморцевъ утвержденъ будетъ къ отъѣзду въ С.-Петербургъ, то изъ числа назначенныхъ пѣвчихъ предполагаетъ оставить ученика Петра Даниловскаго, послѣдовала отъ 24 октября резолюція: «Поморцева, въ уваженіе принесеннаго имъ въ проступкахъ раскаянія, возвратить въ хоръ подъ особенный надзоръ сего регента, съ тѣмъ, что первый его проступокъ противъ благонравія или благочинія вновь низведетъ его въ прежнее состояніе, о чемъ объявить ему съ подпискою въ походной конторѣ: и затѣмъ сдать сіе въ консисторію, дабы отчислили его въ пѣвчихъ».

2095. Резолюція отъ 20 августа на извѣстіи о взятіи русскими войсками турецкой крѣпости Поти: «Извѣстіе сіе въ церквахъ столицы прочитать и молебствію благодарственному быть 22 дня въ среду, съ такимъ, смотря по удобности, распредѣленіемъ, чтобъ или одно изъ молебствій совершено было передъ литургіею, а другое послѣ оной; или тождественное молебствіе дня [1]) дополнено было тропарями и надлежащею частію ектеній изъ благодарнаго молебна. Консисторіи учинить по сему надлежащее исполненіе, а Конторѣ Свят. Синода должно быть отъ меня предложено».

2096. Резолюція отъ 21 августа на справкѣ консисторіи по прошенію священника и прихожанъ Предтеченской, у Варварскихъ воротъ, церкви объ опредѣленіи на вакансію пономаря къ сей церкви діакона Ильинской, села Ильинскаго, церкви, Волоколамскаго уѣзда, Сергія Афанасіева: «Не-зачѣмъ сельскаго діакона тащить въ Москву.

2097. 2098. Резолюція отъ 31 августа на прошеніи Ѳеодоро-Студитской, Никитскаго сорока, церкви священника Евѳимія Васильева объ освобожденіи его отъ должности увѣща-

---

[1]) 22 августа праздновался день священнаго коронованія Государя Императора Николая Павловича.

теля въ Арбатской части послѣ 17-ти лѣтняго прохожденія этой должности: «Консисторіи представить на его мѣсто кандидатовъ, а о немъ справку». На представленіи консисторіи со справкою кандидатами священниковъ: Воскресенской въ Бронной, Іоанна Ефремова Боголѣпова и Ржевской, на Поварской, Ѳеодора Иванова, положена отъ 18 сентября резолюція: «Быть первому. А на увольняемаго обратить вниманіе при представленіи къ знакамъ отличія».

2099. Резолюція отъ 2 сентября 1828 года на объясненіи священника Преображенской, села Спаса—Темни, церкви, Серпуховскаго уѣзда, Іоанна Петрова, по жалобѣ помѣщика села Васина отставного гвардіи прапорщика Ѳеодора Аврамова Вечеслова, при чемъ священникъ Петровъ показалъ, что онъ пересталъ ходить въ домъ г. Вечеслова для служенія всенощнаго бдѣнія и молебновъ потому 1) что г. Вечесловъ, живя въ 3 верстахъ отъ села Васина, не только никогда не присылалъ лошадь за причтомъ, но запрещалъ возить причтъ и крестьянамъ; 2) заставлялъ причтъ ждать начала службы по два часа и болѣе, занимаясь въ это время музыкою и 3) платилъ за всенощное бдѣніе 50 к. а съ водосвятіемъ 80 к. на весь причтъ: «Священникъ, поколику время и силы позволятъ, хорошо сдѣлаетъ, есть ли, въ уваженіе старости помѣщика, пойдетъ къ нему для всенощной службы, не затрудняясь тѣмъ, что доходъ малъ. Но есть ли помѣщикъ заставляетъ его ждать, занимаясь музыкою: то не ходить до тѣхъ поръ, пока не дано будетъ честнаго слова, что не сдѣлаетъ сего оскорбленія богослуженію и не будетъ задерживать напрасно священника, который имѣетъ другія обязанности. Для объявленія о семъ священнику предписать благочинному указомъ».

3000. Резолюція отъ 3 сентября на репортѣ благочиннаго Московскаго уѣзда, Воскресенской, села Вешнякова, церкви, священника Алексѣя Григорьева о крайней ветхости Покровской, на Измайловскомъ островѣ, церкви: «Священнослуженіе въ сей церкви запретить, и святый антиминсъ взять въ каѳедральную ризницу; а священника перевесть Коломенской округи въ село Щапово».

3001. Резолюція отъ того же числа на прошеніи священника Троицкой, села Троицкаго—Ратманова, церкви Георгія Михайлова о дозволеніи перемѣнить срачицы на двухъ престолахъ и жертвенникахъ, истлѣвшія отъ сырости: «Срачицы перемѣнить подъ смотрѣніемъ благочиннаго, съ соблюденіемъ положеннаго чина; а противъ сырости побудить, кого слѣдуетъ, употреблять надлежащія средства: о чемъ къ благочинному послать указъ».

3002. Того же 3 сентября было дано консисторіи слѣдующее предложеніе Его Высокопреосвященства: «Консисторіи, препровождаемое при семъ прошеніе, подписанное Григоріемъ Ивановымъ и прочими, которые называютъ себя попечителями старообрядческаго общества (между тѣмъ какъ узаконеніями никакого старообрядческаго общества не признано, и попечителей при немъ не учреждено, да они на подачу прошенія ни отъ какого общества довѣренности не представили); которые просятъ о двухъ матеріяхъ, во-первыхъ жалуются на поимку бѣглаго попа и представленіе его начальству Архангельскимъ единовѣрческимъ священникомъ Іоанномъ Андреевымъ (что впрочемъ сдѣлано имъ сообразно съ духовнымъ регламентомъ); во вторыхъ жалуются же на то, что означенной церкви священники Александръ Ивановъ и Иванъ Андреевъ, во время похоронъ крестьянина Яковлева, входили въ часовню, и Андреевъ якобы хотѣлъ связать руки уставщику; которые по сему послѣднему предмету, будучи посторонніе, просятъ о дѣлѣ свой гласъ о себѣ имѣющемъ (ибо уставщикъ самъ долженъ просить о своей обидѣ, буде подлинно обиженъ, такъ же какъ и родственники умершаго); которые во свидѣтели по предмету жалобы ни кого не представляютъ;—выслушать и поступить на законномъ основаніи. Филаретъ М. Московскій».

3003. Резолюція отъ того же числа на прошеніи священника Вознесенской, села Тархова, церкви, Клинскаго уѣзда, Іоанна Стефанова, о дозволеніи исправить различныя ветхости въ церкви: «Дозволить подъ смотрѣніемъ благочиннаго, съ тѣмъ, чтобы, есть ли окажется необходимость коснуться св.

престола, въ такомъ случаѣ снять оный съ надлежащею осторожностію и по приготовленіи вновь къ освященію, предварительно репортовать».

3004. Резолюція отъ 4 сентября на репортѣ священника Параскевіевской, на Пятницкомъ кладбищѣ, церкви, Срѣтенскаго сорока, Ѳеодора Семенова о томъ, что 16 августа 1828 года Московскій купецъ Ѳеодоръ Васильевъ Свѣшниковъ, скончавшійся 2 сентября сего же 1828 года, положилъ въ ризницу сей церкви свое духовное завѣщаніе, запечатанное его именною печатью, давъ священнику сему копію съ онаго: «Консисторіи представляемое при семъ завѣщаніе подъ печатью, впрочемъ безъ надписи, препроводить въ присутственное мѣсто, куда слѣдуетъ, для законнаго разсмотрѣнія и исполненія, съ требованіемъ увѣдомленія о послѣдующемъ».

3005. Резолюція отъ 6 сентября на репортѣ благочиннаго Замоскворѣцкаго сорока, Казанской, у Калужскихъ воротъ, церкви, протоіерея Іоанна Григорьева съ слѣдственнымъ дѣломъ о священникѣ Покровской, на малой Ордынкѣ, церкви, Василіи Васильевѣ, упавшемъ 19 августа во время возвращенія изъ Донского монастыря крестнаго хода въ Успенскій соборъ: «Священникъ, по собственному признанію, прежде начатія крестнаго хода выпилъ хлѣбнаго вина, такъ что во время крестнаго хода слышали отъ него винный запахъ; и потомъ въ глазахъ многолюдства подвергся приключенію, которое въ соображеніи съ вышеозначеннымъ подвергало его нареканію. По сему, для испытанія въ поведеніи, и для вразумленія, чтобы не употреблялъ хлѣбнаго вина безпорядочно и безвременно, послать его въ Бирлюковскую пустынь на три недѣли; и какъ себя окажетъ, велѣть отрепортовать ко мнѣ. Приходъ его на сіе время поручить ближайшему, съ раздѣленіемъ дохода пополамъ между трудящимся и семействомъ посылаемаго подъ искусъ».

3006. Резолюція отъ того же числа на консисторскомъ опредѣленіи за непослушаніе мѣстному священнику, неисправ-

ность по службѣ, плохое чтеніе и незнаніе нотнаго пѣнія пономаря Рождественской, села Мытникова, церкви, Рузскаго уѣзда, наказанія пятидесятью поклонами въ четыре воскресные дня при народномъ собраніи: «Поступить по сему. А притомъ велѣть пономарю, приготовясь по надлежащему, чрезъ три мѣсяца явиться къ преосвященному, для испытанія въ чтеніи, пѣніи, уставѣ и катихизисѣ: и есть ли окажется неисправнымъ, то отрѣшить его отъ мѣста и опредѣлить въ сторожа или приставы».

3007. На прошеніи священника Николаевской, у Большого Креста, церкви, Никифора Тимоѳеева Зерчанинова объ оцѣнкѣ дома, принадлежавшаго его предмѣстнику, отъ 7 сентября 1828 года положена резолюція: «Удовлетворить въ просьбѣ». На прошеніи же сына умершаго священника Николо-Большевской церкви, діакона Покровской, въ Левшинѣ, церкви Николая Ильина о переоцѣнкѣ дома послѣдовала отъ 21 іюня 1828 года такая резолюція: «Какъ священникъ изъ двухъ цѣнъ даетъ высшую, и назначенную оцѣнщиками довѣренными отъ продавцевъ: то требованіе новой оцѣнки показываетъ желаніе проволочь дѣло, удержать въ своихъ рукахъ доходы съ дома и притѣснить мѣстнаго священника, которому нужно жительство удобное для его службы. Консисторіи употребить дѣятельныя мѣры, чтобы мѣстный священникъ не былъ долѣе притѣсняемъ».

3008. Резолюція отъ 12 сентября на прошеніи штатнаго служителя Московскаго Вознесенскаго дѣвичьяго монастыря о защитѣ его отъ игумена сего монастыря Аѳанасія, уволившей его отъ должности, послѣ четырехлѣтней службы, и обвинившей его въ нетрезвости и грубости, вслѣдствіе чего ни въ одномъ монастырѣ на должность служителя его не принимаютъ: «Нельзя заставить, чтобы приняли сомнительнаго. Какъ хочетъ. Или пусть онъ возвратится въ крестьянство».

3009. Резолюція отъ 18 сентября на прошеніи священника Василія Сергіева съ причтомъ и старостою церковнымъ Николаевской, на Берсеневкѣ, церкви, Замоскворѣц-

каго сорока, употреблять на починки и поправки церковныхъ палатокъ и другія, имѣющія случиться потребности, суммы изъ схода съ палатокъ: «Строеніе съ принадлежностями на счетъ доходовъ съ онаго поддерживать въ исправности безъ сомнѣнія надобно. А имѣющія случиться потребности— выраженіе глухое, по которому нельзя дать разрѣшеніе».

3010. Резолюція отъ 20 сентября на репортѣ Подольскаго благочиннаго протоіерея Василія Иванова о томъ, что въ Троицкой, села Остафьева, церкви на одинъ Троицкій престолъ выданы освященные и подписанные 31 октября 1781 года Платономъ, Архіепископомъ Московскимъ и Калужскимъ, два антиминса; на одномъ изъ нихъ, темнозеленаго атласа, совершается священнодѣйствіе, другой же, желтаго атласа, хранится въ ризницѣ въ особомъ ящикѣ, на верху котораго надписано: «для будничнаго служенія»; оба антиминса очень твердые: «Есть ли слова: *для будничнаго служенія* написаны на самомъ антиминсѣ: то сею непривычною надписью обезображенный антиминсъ велѣть благочинному представить для отдачи въ каѳедральную ризницу. А есть ли надпись только на ящикѣ, а антиминсъ не поврежденъ: то оставить на волю приходскаго священника хранить его для будущей надобности, со внесеніемъ въ опись и съ отвѣтственностью за цѣлость».

3011. Резолюція отъ тогоже числа на представленіи игумена Николаевскаго Угрѣшскаго монастыря Аарона съ братіею о посвященіи въ санъ іеромонаха іеродіакона Сергія, хотя и признаннаго недостойнымъ по обвиненію его прежнимъ настоятелемъ игуменомъ Израилемъ въ разломаніи дверей монастырской часовни, но ведущаго себя хорошо, тогда какъ игуменъ Израиль, удаленный начальствомъ отъ должности и признанный имъ за клеветника, не заслуживаетъ довѣрія: «Какъ игуменъ съ братіею представляютъ надобность въ іеромонахѣ; а іеродіаконъ Сергій еще остается подъ сомнѣніемъ: то учинить слѣдующее: 1) Изъ Ново-голутвина іеромонаха Іоанникія, что былъ въ Чудовѣ, перевесть въ Угрѣшскій монастырь. 2) Іеромонаха Пимена изъ Чудова возвратить въ число братства въ Ново-голутвинъ».

3012. Резолюція отъ того же 20 сентября на прошеніи ученика второго разряда Московской духовной семинаріи Ивана Воронцова о произведеніи его во діакона къ Сергіевской, въ Пушкарахъ, церкви: «Подождать просителя, который бы согласился съ предшественникомъ касательно дома къ предупрежденію затрудненій».

3013. Резолюція отъ 22 сентября на прошеніи полковника князя Ивана Ѳеодорова Голицына о дозволеніи надъ тѣломъ погребеннаго въ церкви села Петровскаго, его родителя князя Ѳеодора Николаевича Голицына поставить памятникъ съ рѣшеткою: «Дозволить съ соблюденіемъ приличія и съ предосторожностью противъ тѣсноты».

3014. 3015. Капитанъ Абрамъ Ивановъ Алабовъ просилъ Его Высокопреосвященство перечислить домъ его, находящійся на Мясницкой улицѣ, въ приходѣ церкви Кира и Іоанна, по причинѣ личной вражды сего домовладѣльца и судебнаго процесса съ мѣстнымъ священникомъ Петромъ Евдокимовымъ Поповымъ. На семъ прошеніи отъ 23 сентября 1828 г. положена резолюція: «Какъ проситель объявляетъ личную вражду на священника Евдокимова и притомъ не изъявляетъ и желаніе примиренія: то учинить слѣдующее: 1) Есть ли онъ имѣлъ духовнымъ отцемъ означеннаго священника, то предоставить ему избрать другого духовнаго отца. 2) Сему предписать, чтобы онъ увѣщевалъ просителя къ христіанскому примиренію со священникомъ Евдокимовымъ, или съ прекращеніемъ и судебнаго между ними процесса, или съ представленіемъ сего процесса дѣйствію правосудія, безъ личной вражды, при чемъ изъяснить, что враждующій безъ примѣренія, ни даръ къ алтарю принести, ни Святыхъ Таинъ общникомъ быть не способенъ, по слову Господню (Матѳ. V, 23, 24). 3) Въ отчисленіи къ другому приходу цѣлаго дома, по личной враждѣ одного лица, отказать, потому что симъ было бы причинено безвинное затрудненіе другимъ лицамъ». Но священникъ церкви святыхъ безсребренниковъ Кира и Іоанна, что на Солянкѣ, Ивановскаго сорока, Петръ Евдокимовъ объяснилъ, что капитанъ Аб-

рамъ Ивановъ Алабовъ дѣйствительно имѣлъ въ приходѣ этой церкви собственный домъ, но, будучи армяниномъ, католическаго вѣроисповѣданія, никогда не принадлежалъ къ православной церкви, а потому ни причтъ по должности, ниже по христіанскому дѣлу никакого отношенія другъ къ другу не имѣютъ. На представленіи о семъ консисторіи послѣдовала отъ 24 октября резолюція: «Какъ просьба о переведеніи изъ одного православнаго прихода въ другой такого лица, которое совсѣмъ не принадлежитъ къ православному исповѣданію, есть просьба пелѣпая: то оставить безъ уваженія».

3016. 3017. Резолюція отъ 24 сентября на репортѣ благочиннаго Пречистенскаго сорока, Троицкой, въ Зубовѣ, церкви протоіерея Іоанна Никитина о самовольной отдачѣ гробовщику церковнаго покрова пономаремъ Крестовоздвиженской, въ бывшемъ монастырѣ, церкви Ѳеодоромъ Григорьевымъ: «А благочинному допросить причетниковъ порознь обстоятельно, какъ о нынѣшнихъ, такъ и о прежнихъ подобныхъ случаяхъ; есть ли случится, что показанія будутъ разногласны, объяснить оныя очною ставкою, и представить». На донесеніи же благочиннаго съ дознаніемъ по сему дѣлу положена отъ 12 октября того же 1828 года резолюція: «Есть ли и предположить, что прежній священникъ далъ волю причетникамъ, чего впрочемъ онъ не признаетъ, симъ не оправдывается своевольный ихъ поступокъ при новомъ священникѣ, пономаремъ сдѣланный, дьячкомъ защищаемый и обоими долго необъявленный. Все сіе особенно худо потому, что бывшія съ сею церковію несчастныя приключенія должны были вразумить о соблюденіи строгой осторожности. Посему для предосторожности впредь нужнымъ оказывается сихъ причетниковъ развести; а именно: пономаря перевесть на пономарское же мѣсто въ Хамовники; а тамошняго пономаря перевесть сюда, потому что и его нужно отвести отъ священника, съ которымъ онъ въ несогласіи, обличенномъ недавно производившимся дѣломъ».

3018. Резолюція отъ 26 сентября на опредѣленіи конси-

сторіи по жалобѣ пономаря Николо-Хамовнической церкви Ефимова на священника той же церкви Герасима Стефанова, который будто-бы при крещеніи младенца, отдавая пономарю ножницы, укололъ ему руку до крови и—выходя изъ церкви кричалъ, что бьетъ его пономарь: «Дѣло маловажное, происшедшее, по всѣмъ признакамъ, отъ мнительности священника, въ коей онъ признается словомъ: сконфузился; и отъ ябедническаго характера пономаря, обнаруженнаго донесеніемъ о столь маловажномъ происшествіи вдругъ двумъ начальствамъ, духовному и свѣтскому. Свидѣтели касательно уколотія ссылки пономаря не подтвердили. Изъ собственныхъ словъ пономаря, что священникъ сдѣлалъ ему на рукѣ малый знакъ, и изъ словъ свидѣтелей, что видѣли у него язву послѣ крещенія, рождаются два подозрѣнія: или священникъ подлинно укололъ, что могло быть безъ намѣренія, или пономарь злобно сдѣлалъ себѣ язву для клеветы на священника. Доказанные же проступки суть слѣдующіе. Пономарь, по собственному признанію, во время крещенія началъ споръ со священникомъ, сказавъ: помилуйте, за что такъ колете, о чемъ могъ бы онъ объясниться со священникомъ по окончаніи богослуженія. И священникъ отвѣчалъ пономарю, а не отложилъ своего отвѣта до окончанія богослуженія. Вина пономаря увеличивается тѣмъ, что онъ началъ споръ, и притомъ противъ старшаго; а вина священника тѣмъ, что старшій увлекся искушеніемъ и не подалъ подчиненному добраго примѣра. Въ семъ смыслѣ сдѣлать обоимъ выговоръ. Третій и четвертый пункты опредѣленія, и пятаго пункта часть вторая, утверждаются» [1]).

---

[1]) Третій пунктъ опредѣленія касается поданной священникомъ Герасимомъ Стефановымъ къ Его Высокопреосвященству просьбы объ отводѣ Николо-Хамовническихъ діакона и дьячка отъ свидѣтельства, каковое обстоятельство, какъ сдѣланное послѣ суда, въ уваженіе принято быть не можетъ. Четвертый пунктъ—объ обязаніи пономаря подпискою, чтобы впредь, мимо своего начальства къ другому, съ жалобами не относился.

3019. 3020. На репортѣ благочиннаго г. Рузы соборнаго священника Никифора Петрова о нетрезвой жизни и неисправности въ служеніи священника Николаевской, села Никольскаго-Гагарина, церкви Алексѣя Иванова, отъ 26 сентября положена резолюція: «Священника за пьянство уже посыланнаго въ монастырь, и вновь обличеннаго въ томъ же порокѣ, отъ мѣста отрѣшить, въ священнослуженіи запретить, и опредѣлить на праздное, по справкѣ, причетническое мѣсто подъ особенный надзоръ благочиннаго до исправленія». На прошеніи же священника Алексѣя Іоаннова о разрѣшеніи ему священнослуженія по причинѣ его раскаянія и опредѣленіи на священническое мѣсто послѣдовала отъ 16 сентября 1829 года резолюція: «Здѣсь пишетъ, что созвался; а въ дѣлѣ видно, что запирался и уличенъ со свидѣтелями. Человѣку, который такъ безсовѣстно поступаетъ, можно ли дозволить священнослуженіе? Отказать» [1]).

3021. Резолюція отъ того же 26 сентября на опредѣленіи консисторіи объ отказѣ называвшей себя монахинею Парѳеніею и подававшей прошеніе на Высочайшее Имя, въ опредѣленіи ея въ Московскій Никитскій дѣвичій монастырь, по недостатку надлежащихъ документовъ о ея званіи и общественномъ положеніи и поведеніи до принятія ею монашества, въ которомъ она признаетъ себя: «Утверждается, съ дополненіемъ, что и свидѣтельство Блаженнѣйшаго патріарха Поликарпа дано Парѳеніи въ Константинополѣ со словъ ея; и слѣдственно о постриженіи ея въ

подъ опасеніемъ законнаго наказанія. Вторая часть пятаго пункта—о сдѣланіи замѣчанія слѣдователю за то, что онъ не отбиралъ отъ доносителя пономаря доказательство, а отъ отвѣтчика священника оправданіе.

[1]) 18 сентября 1829 г. повытчикъ Шаболовскій репортовалъ консисторіи, что этотъ запрещенный священникъ съ Саввинскаго подворья въ Москвѣ призванъ былъ въ консисторію въ безчувственно пьяномъ видѣ.

Іерусалимѣ нѣтъ доказательства, кромѣ собственныхъ ея словъ».

3022. Резолюція отъ 26 сентября на прошеніи заштатнаго священника Параскевіевской, при рѣчкѣ Березовкѣ, церкви Стефанова о предоставленіи ему штатнаго мѣста: «Есть ли священникъ лгалъ, прося увольненія по преклонности лѣтъ, когда онъ еще въ силахъ былъ служить: то и долженъ былъ подвергнуться послѣдствіямъ своей лжи, тѣмъ болѣе, что прихожане жаловались на его ссоры, и сына его имѣть не захотѣли. Почему и оставаться ему на пропитаніи сына его діакона».

3023. Резолюція отъ 29 сентября на журнальномъ опредѣленіи консисторіи о порученіи исправленія церковныхъ требъ въ Хамовническихъ казармахъ священнику Знаменской, въ Зубовѣ, церкви въ помощь священнику Николо-Хамовнической, дотолѣ исправлявшему оныя: «Отъ порученія двумъ болѣе замѣшательства, нежели облегченія ожидать можно. Поручить впредь до усмотрѣнія Знаменскому съ тѣмъ, чтобы онъ, есть ли исправленіе требъ будетъ ему обременительно, и есть ли замѣтитъ продолжительное и безъ благословной вины длящееся отсутствіе полковаго священника, репортовалъ для разсмотрѣнія».

3024. 3025. На прошеніи священника Богородицерождественской, села Тимашева, церкви, Волоколамскаго уѣзда, Алексѣя Петрова, съ причтомъ, отъ 30 сентября 1828 года положена резолюція: «Преосвященный имѣетъ испытать сего священника, имѣетъ ли онъ свѣдѣнія и способность, потребныя въ священникѣ прихода зараженнаго расколомъ и что окажется, представить съ мнѣніемъ». На мнѣніи же преосвященнаго Иннокентія, епископа Дмитровскаго, викарія Московскаго, о томъ, что священникъ Петровъ таковыхъ свѣдѣній и способности не имѣетъ, и что за долголѣтнюю безпорочную службу заслуживаетъ дозволенія пріискать на свое мѣсто зятя, чтобы ему быть опредѣленнымъ въ приходъ, незараженный расколомъ, послѣдовала отъ 17 декабря 1828 года такая резолюція: «Согласенъ съ тѣмъ,

чтобы зятя искалъ изъ окончившихъ курсъ учениковъ не ниже второго разряда, на что дать ему двумѣсячный срокъ, который есть ли пропущенъ будетъ доложить».

3026. Резолюція 30 сентября на справкѣ консисторіи объ Успенской, что въ Засимовой пустыни, Клинскаго уѣзда, церкви, по прошенію священника Христорождественской, г. Волоколамска, церкви Василія Васильева о переведеніи его къ церкви Засимовой пустыни: «По содержанію справки сомнительно перевесть его безъ одобренія прихожанъ. Есть ли желаетъ, послать его къ сей церкви для исправленія должности на три мѣсяца съ тѣмъ, чтобы въ теченіе сего времени могъ получить одобреніе для совершеннаго утвержденія на мѣстѣ».

3027. Резолюція отъ 6 октября 1828 года на показаніи, даннымъ въ консисторіи священникомъ Духосошественской, на Лазаревомъ кладбищѣ, церкви Иліею Іоанновымъ, выразившимъ желаніе о назначеніи цѣновщиковъ для оцѣнки дома его при церкви Николаевской, въ Толмачахъ, откуда онъ переведенъ на настоящее мѣсто: «Начальство, кромѣ особенныхъ случаевъ, не обязано назначать посредниковъ. Покупка и продажа есть надобность продавца и покупщика: они и обязаны избрать цѣновщиковъ съ обѣихъ сторонъ».

3028. Резолюція отъ тогоже числа на отношеніи помѣщика села Болычева, тайнаго совѣтника, сенатора Сергѣя Семеновича Уварова о разрѣшеніи освященія храма въ ономъ селѣ, о переименованій придѣла названнаго по строительной грамотѣ именемъ св. Маріи Египетской—во имя св. великомученицы Екатерины, и о томъ, что освященіе будетъ поручено С. С. Уваровымъ Можайскому протоіерею Георгію: «Переименованіе и освященіе дозволить по сему и приложенному прошенію причта къ репорту благочиннаго. И освященіе Можайскому протоіерею поручается мною, а не инымъ кѣмъ, отъ кого Можайскій протоіерей не могъ бы принять порученія».

3029. Резолюція отъ 9 октября на репортѣ благочиннаго Коломенскаго уѣзда, Сергіевской, села Горъ, церкви свя-

щенника Григорія Мотылевскаго о похищеніи изъ Успенской, села Бѣлыхъ Колодезей, церкви, того же уѣзда, 1 октября 1828 года, со взломомъ входныхъ дверей и желѣзной рѣшетки, мѣдной посеребреной Дарохранительницы со Святыми Дарами, серебряныхъ—потира, дискоса, звѣздицы и лжицы: «По освященіи воды и окропленіи престола и жертвенника, есть ли святый антиминсъ въ илитонѣ остался неприкосновенъ, продолжать священнослуженіе. Депутату и мѣстному священнику употребить особенное вниманіе на отысканіе Дарохранительницы со Святыми Дарами».

3030. Двора Его Императорскаго Величества Г. Гофмаршалъ, придворной конторы Вице-Президентъ Кириллъ Александровичъ Нарышкинъ въ отношеніи своемъ просилъ Его Высокопреосвященство увѣдомить его, по разсмотрѣніи присланныхъ имъ изданій нотъ для древняго россійскаго церковнаго пѣнія, о пользѣ или безполезности таковыхъ изданій. Въ реестрѣ этихъ нотъ значится: подъ № 1—херувимская пѣснь; № 2—херувимская пѣснь; № 3—херувимская пѣснь; № 4—херувимская пѣснь; № 5—молитва и 6—молитва. На семъ отношеніи положена отъ 25 іюля 1828 г. резолюція: «Часть нотъ отдана регенту»; отъ 13 октября: «По отвѣтѣ, копію съ сей переписки представить отъ меня Свят. Синоду; ибо дѣло общее». Отвѣтъ же Его Превосходительству Кириллу Александровичу Нарышкину отъ 13 октября 1828 г. былъ слѣдующаго содержанія: «При отношеніи, 14 іюля сего 1828 г. за № 1866, Ваше Превосходительство препроводили ко мнѣ нѣкоторыя статьи древняго церковнаго пѣнія, переложенныя на четыре-голосный видъ, которыя предполагается напечатать для разсылки за установленную цѣну въ епархіи, духовныя академіи, семинаріи, каѳедральные соборы, соборы уѣздныхъ городовъ, уѣздныя и приходскія училища, монастыри, словомъ—во всѣ мѣста, гдѣ разноголосное пѣніе можетъ быть употреблено. Вы признали, Милостивый Государь, нужнымъ препроводить ко мнѣ ноты сего вновь приготовляемаго пѣнія, и требовали отъ меня увѣдомленія о пользѣ или безполезности сего труда и изданія».

«Дабы отвѣтствовать на сіе съ удовлетворительностію, поручалъ я здѣшнему каѳедральному хору приготовить означенное пѣніе, и къ слушанію онаго приглашалъ нѣсколько лицъ изъ здѣшняго старшаго духовенства, въ числѣ коихъ были нѣкоторые особенно свѣдующіе въ пѣніи. Ихъ замѣчаніями повѣривъ мои замѣчанія, приступаю къ отвѣту».

«Два напѣва херувимской пѣсни № 1 и 2, пѣніе лѣваго лика № 5 и свѣтиленъ Страстной недѣли № 6 могутъ быть не безполезны для церковнаго пѣнія хоровъ архіерейскихъ».

«Два другіе напѣва херувимской пѣсни № 3 и 4 не соотвѣтствуютъ цѣли возстановить древне-церковное пѣніе, которое въ нихъ, по роду преложеній, едва узнать можно».

«Что касается до разсылки сихъ нотъ въ епархіи, духовныя академіи, каѳедральные и прочіе соборы, уѣздныя и приходскія училища, и монастыри: для сего означенныя ноты совсѣмъ не годятся».

«Соборы Петропавловскій и Казанскій въ Петербургѣ отличаются отъ всѣхъ подобныхъ тѣмъ, что имѣютъ свои пѣвческіе хоры. Въ прочихъ каѳедральныхъ соборахъ, кромѣ архіерейскаго служенія, поютъ соборные священно-и-церковнослужители; также и въ уѣздныхъ соборахъ во всякое время. Тутъ нѣтъ мѣста четыреголосному пѣнію: ибо некому пѣть альтомъ и дискантомъ».

«Въ духовныхъ академіяхъ, гдѣ обучаются одни студенты, также не можетъ быть четыреголоснаго пѣнія».

«И въ семинаріяхъ, въ кои ученики вступаютъ, по принятымъ правиламъ, не моложе 14 лѣтъ, уже не достаетъ альтовъ и дискантовъ; да и учебныхъ часовъ для нотнаго пѣнія здѣсь не положено».

«Въ уѣздныхъ училищахъ уставами положено церковное пѣніе: но здѣсь для распѣванія присланныхъ ко мнѣ нотъ недостаетъ басовъ и теноровъ».

«Нужно ли сказывать, что и въ монастыряхъ недостаетъ альтовъ и дисконтовъ, и потому присланныя ко мнѣ ноты для монастырей не годятся!—Притомъ положеніе сихъ нотъ

не довольно просто, чтобы онѣ могли быть и удобны и приличны для употребленія въ монастыряхъ».

«Не должно пропустить, что при семинаріяхъ (не знаю, при всѣхъ ли) бываетъ произвольно составленный пѣвческій хоръ, для котораго басы и теноры берутся изъ семинаріи, а альты и дисканты изъ уѣзднаго и приходскаго училища, гдѣ есть къ тому удобность. Ученики, составляющіе сей хоръ, заимствуютъ иногда отъ архіерейскаго хора четыреголосныя ноты, списываютъ ихъ сами, и, приготовясь въ свободное отъ ученія время, поютъ по онымъ въ церкви, гдѣ слушаетъ богослуженіе семинарія. Есть ли въ тотъ хоръ присланы будутъ печатныя ноты за установленную цѣну: то я не вижу, съ кого бы можно было взыскать сію цѣну. Семинарія не имѣетъ на сіе никакого положенія, и только допускаетъ существованіе сего хора, какъ произвольное занятіе учениковъ; а ученики, дѣти большею частію бѣдныхъ родителей, или сироты, не могутъ быть принуждаемы къ сей уплатѣ безъ нарушенія человѣколюбія и самой справедливости».

«Исполнивъ требованіе Вашего Превосходительства, возвращаю присланныя ко мнѣ ноты съ реестромъ».

«Имѣю честь быть съ истиннымъ почтеніемъ и преданностью Вашего Превосходительства, Милостивый Государь, Филаретъ Митрополитъ Московскій».

3031. Октября 14 дня Его Высокопреосвященствомъ было дано консисторіи слѣдующее предложеніе: «Завтра, 15 дня, въ понедѣльникъ, въ одиннадцать часовъ утра имѣетъ быть совершено въ Успенскомъ соборѣ благодарственное съ колѣнопреклоненіемъ молебствіе о взятіи крѣпости Варны и одержанной надъ турками побѣды, по прилагаемому при семъ извѣстію. Консисторіи учинить по сему надлежащее распоряженіе съ тѣмъ, чтобы, есть ли достаточно будетъ времени для извѣщенія, въ то же время совершено было благодарственное молебствіе и во всѣхъ церквахъ столицы съ обыкновеннымъ по окончаніи онаго звономъ».

3032. Резолюція отъ 17 октября на прошеніи коллеж-

скаго совѣтника камергера князя Юрія Ивановича Трубецкаго о сохраненіи по смерти его родителя въ прежнемъ видѣ церкви, находящейся въ его домѣ, гдѣ располагается жить его родственница, княжна Екатерина Александровна, на Покровкѣ, въ приходѣ Воскресенской, въ Барашахъ, церкви, и о предоставленіи ему утвари домовой церкви, когда впослѣдствіи она будетъ упразднена, со взносомъ тысячи рублей въ приходскую церковь: «Консисторіи учинить слѣдующее: 1) Дозволить продолженіе существованія сей домовой церкви, доколѣ княгиня Екатерина Александровна пребываетъ въ семъ домѣ. 2) Затѣмъ дозволить, по принятіи въ приходскую церковь предлагаемаго вклада, утварь упраздняемой домовой церкви распредѣлить по усмотрѣнію наслѣдника, такъ, чтобы священные сосуды и вещи напрестольные поступили въ церковь; а изъ иконъ наслѣдственныхъ могъ бы онъ оставить и въ домѣ».

3033. Резолюція отъ 18 октября на справкѣ о Благовѣщенской, села Поливанова, церкви, Подольскаго уѣзда, по прошенію прихожанъ сей церкви о нетрезвости мѣстнаго священника Алексѣя Іоаннова Ильинскаго и опредѣленіи на его мѣсто священника Богоявленской, села Богоявленскаго, церкви Василія Іоаннова, извѣстнаго имъ по добрымъ качествамъ его души и трезвому поведенію: «Консисторіи дѣла о Поливановскомъ священникѣ Ильинскомъ кончить незамедлительно. А какъ несогласіе его съ прихожанами доходитъ до крайности: то, для прекращенія онаго, нынѣ же перевесть въ Поливаново, есть ли пожелаетъ, Богоявленскаго священника Василія Иванова, а Ильинскаго на его мѣсто».

3034. Резолюція отъ того же 18 октября на прошеніи помѣщика села Староникольскаго, Подольскаго уѣзда, генералъ-маіора графа Кирилла Ивановича Гудовича объ оставленіи за нимъ земли, которую мѣстный причтъ считаетъ принадлежащею церкви: «Изъ сличенія сего прошенія съ вѣдомостью о церкви слѣдуетъ заключить, что въ числѣ четырехъ десятинъ и 355 саженъ заключается законное трехдесятинное

количество усадебной земли и сверхъ того пространство подъ церковію и погостомъ: слѣдственно вся сія земля по закону должна принадлежать церкви. Есть ли же при послѣднемъ межеваніи границы сей земли искажены погрѣшительно, или есть ли по надобностямъ г. помѣщика желаетъ онъ часть сей земли замѣнить другою: то дозволить сіе учинить законнымъ порядкомъ съ тѣмъ, чтобы земля, какъ слѣдуетъ по закону, отведена была ближайшая къ церкви и удобная».

3035. Резолюція отъ 22 октября на репортѣ благочиннаго Ивановскаго сорока, Николаевскаго, на Ямахъ, протоіерея Петра Платонова съ представленіемъ девяти, взятыхъ изъ ризницъ разныхъ церквей, древнихъ антиминсовъ, писанныхъ и печатанныхъ на холстѣ, 1600, 1645, 1660, 1670, 1690, 1734, 1752 и 1756 годовъ: «Антиминсы поручаю іеродіакону Леонтію доставить въ Чудовскую ризницу съ тѣмъ, чтобы пять изъ нихъ запечатанные моею печатью, хранимы были неприкосновенно до востребованія. Репортъ сей сдать въ консисторію».

3036. Резолюція отъ 23 октября на прошеніи священника Николаевской, села Староникольскаго, церкви, Подольскаго уѣзда, Андрея Григорьева съ причтомъ о побужденіи помѣщика графа Кирилла Ивановича Гудовича къ уплатѣ ружныхъ денегъ за церковную землю за два года по двѣсти рублей: «Консисторіи учинить по сему надлежащее разсмотрѣніе къ справедливому удовлетворенію причта.— А какъ при семъ случаѣ, касательно усадебной земли, по бывшей недавно просьбѣ помѣщика, священникъ объяснилъ, что земля отведена по признакамъ прежнихъ границъ законно, и что помѣщикъ, просивъ по сему дѣлу гражданское начальство, получилъ отказъ: то консисторіи принять сіе объявленіе священника къ соображенію съ прошеніемъ помѣщика о перемежеваніи усадебной земли».

3037. Резолюція отъ 25 октября на прошеніи Преображенской, г. Дмитрова, церкви церковнаго старосты Иліи Иванова съ прихожанами о разрѣшеніи учредить въ крестопоклонную

недѣлю св. Четыредесятницы новаго съ водоосвященіемъ празднества въ память устроеннаго въ сей церкви неизвѣстнымъ жертвователемъ новаго кипариснаго креста: «Не вижу причины отступать отъ общаго церковнаго чиноположенія».

3038—3041. Смоленскій гражданскій губернаторъ Іасонъ Семеновичъ Храповицкій направилъ къ «Его Преосвященству, епископу Московскому» секретное отношеніе, въ которомъ просилъ увѣдомленія, былъ ли священникомъ въ селѣ Мерзломъ, Клинскаго уѣзда, Стефанъ Косминъ, не сдѣлалъ ли онъ по выбытіи изъ сего званія какого-либо законопротивнаго и уголовнаго поступка и неизвѣстно ли, гдѣ онъ теперь находится. На семъ отношеніи отъ 30 октября 1828 г. резолюція: «Консисторіи представить справку». На справкѣ же, въ которой между прочимъ прописано, что запрещенный въ священнослуженіи священникъ Стефанъ Косминъ, посланный въ Серпуховской Высоцкій монастырь на время до опредѣленія на причетническое мѣсто, отлучась изъ монастыря, неизвѣстно куда скрылся и доселѣ не розысканъ, отъ 9 октября 1828 г. послѣдовала резолюція: «Консисторіи замѣчается съ подтвержденіемъ на всѣ подобные случаи опущеніе, что отъ запрещеннаго не отобрана грамота по силѣ указа Святѣйшаго Синода. Осмотрѣться немедленно, нѣтъ ли еще подобныхъ опущеній, и есть ли окажутся, исправить оныя немедленно.— На отношеніе отвѣтствовать отъ меня со справкою и съ законнымъ требованіемъ.— Есть ли случится, что чрезъ мѣсяцъ не будетъ отвѣта, заготовить дубликатъ и представить». Но отвѣтъ Смоленскому губернатору былъ составленъ самимъ Его Высокопреосвященствомъ въ слѣдующихъ выраженіяхъ. «Ваше Превосходительство, Милостивый Государь. Сего октября 3 дня получено мною секретное отношеніе Вашего Превосходительства отъ 27 сентября за № 150, адресованное къ епископу Московскому безъ имени. Поелику не довольно вѣроятно то, что имя епископа, управляющаго Московскою епархіею, не было извѣстно въ Смоленскѣ: то

сіе обстоятельство могло навести сомнѣніе на подлинность сего акта. Но какъ мнѣ изъ прежнихъ сношеній извѣстенъ почеркъ руки Вашего Превосходительства: то я не усумнился, что отношеніе точно отъ Васъ, Милостивый Государь, состоялось и точно слѣдуетъ ко мнѣ; а потому и сдѣлалъ по оному надлежащее предписаніе консисторіи».

«Означеннымъ отношеніемъ Ваше Превосходительство для нѣкотораго соображенія Вашего требуете увѣдомленія, былъ ли священникомъ Клинскаго уѣзда въ селѣ Мерзломъ Степанъ Козминъ, который посвященъ во священника 1803 года рукоположеніемъ Преосвященнѣйшаго Серафима архіепископа Дмитровскаго и викарія Московскаго, не сдѣлалъ ли сей, по выбытіи изъ сего званія, какого-либо законопротивнаго и уголовнаго поступка и неизвѣстно ли, гдѣ онъ теперь находится».

«По представленной мнѣ отъ консисторіи справкѣ оказалось, что выбывшій изъ Мерзлова священникъ Козминъ, посвященный въ 1803 году, отъ означеннаго прихода за неприличные сану его поступки отрѣшенъ и по запрещеніи ему священнослуженія 1827 года маія 17 опредѣленъ въ причетническую должность того же уѣзда въ село Знаменское, Зеленино тожъ, откуда за неисправленіе его жизни, по просьбѣ генералъ-лейтенантши Неклюдовой, удаленъ и впредь до открытія причетническаго мѣста отосланъ въ Серпуховской Высоцкій монастырь, а 10 іюля сего года изъ онаго монастыря онъ, Козминъ, самовольно отлучился и гдѣ нынѣ находится, и не учинилъ ли какого законопротивнаго поступка, неизвѣстно».

«Симъ свѣдѣніемъ удовлетворя предполагаемому Вашимъ Превосходительствомъ соображенію, нахожу я себя въ обязанности войти и съ моей стороны въ нѣкоторое соображеніе. А именно: что Вашему Превосходительству извѣстны имя и обстоятельства службы запрещеннаго въ священнослуженіи и потомъ бѣжавшаго священника Козмина, и что Ваше Превосходительство не объясняете, какимъ образомъ сіе сдѣлалось Вамъ извѣстно: сіе по необходимости ведетъ

къ такому соображенію, не пользуется ли означенный бѣглый пристанодержательствомъ въ вѣренной управленію Вашему губерніи».

«Въ такомъ случаѣ обязанность моего служенія есть покорнѣйше просить Васъ, Милостивый Государь, о слѣдующемъ»:

«1) Чтобы, на основаніи 15 и 16 правилъ святыхъ апостолъ, учинено было распоряженіе, дабы запрещенный и бѣжавшій священникъ не могъ никогда во ввѣренной Вамъ губерніи совершать какое-либо священнодѣйствіе».

«2) Чтобы, есть ли при немъ окажется ставленная священническая грамота, оную благоволено было, на основанія указа Святѣйшаго Синода отъ 26 іюля 1821 года, у запрещеннаго отобрать и доставить ко мнѣ».

«3) Чтобы, на основаніи прибавленія къ Духовному Регламенту пункта 23, приказано было, кому слѣдуетъ, означеннаго бѣглаго священника Космина поймать, и препроводить въ Московскую духовную консисторію для поступленія съ нимъ по законамъ».

«4) Съ тѣмъ, у кого онъ найдется, поступить по существующимъ о передержательствѣ бѣглыхъ узаконеніямъ; и наконецъ»

«5) Дабы о послѣдующемъ по сему благоволено было меня увѣдомить».

«Съ истиннымъ почтеніемъ есмь Вашего Превосходительства Филаретъ М. Московскій. 12 октября 1828 г.»

На вторичное отношеніе Его Высокопреосвященства Смоленскій губернаторъ отвѣтилъ секретнымъ увѣдомленіемъ, что священникъ Козминъ находится у раскольниковъ Сычевскаго уѣзда, Жарковской удѣльной волости, и что сдѣлано распоряженіе о высылкѣ его въ Московскую духовную консисторію. На отношеніи о семъ резолюція отъ 11 декабря 1828 года: «Теперь секрету конецъ. Консисторіи бѣглеца, когда представленъ будетъ, допросить и, разсмотря, представить съ мнѣніемъ». Но несмотря на энергичное, въ третій и четвертый разъ, требованіе Его

Высокопреосвященства о высылкѣ Козмина, онъ нигдѣ не былъ найденъ. Между тѣмъ отъ 2 августа уже 1830 года Его Высокопреосвященствомъ было дано консисторіи слѣдующее предложеніе: «По дѣлу о бѣжавшемъ запрещенномъ Мерзловскомъ священникѣ Стефанѣ Косминѣ 9 октября прошедшаго 1828 года между прочимъ предписано было мною: есть ли случится, что чрезъ мѣсяцъ не будетъ отвѣта отъ Смоленскаго гражданскаго губернатора, заготовить дубликатъ и представить. Консисторія должна была сдѣлать сіе по закону: но, зная оплошность ея, принужденъ я былъ дать особенное вышеписанное предписаніе. Послѣ сего надлежало консисторіи устыдиться своей оплошности, и черезъ мѣсяцъ послѣ дубликата, отправленнаго 6 декабря 1828 года, заготовить трипликатъ, во-первыхъ по закону, во-вторыхъ по особенному вышеописанному предписанію, въ которомъ сдѣлано было консисторіи предостереженіе противъ недѣятельности. Наблюсти за симъ, по раздѣленію трудовъ, слѣдовало Трехсвятительскому протоіерею Николаю Другову».

«Но консисторія, и въ особенности протоіерей, не уважая закона, не стыдясь напоминанія начальства, не принявъ въ разсужденіе важности дѣла, оставались въ недѣятельности до 29 дня прошедшаго іюля, въ продолженіе слишкомъ полутора года».

«Между тѣмъ недостойный, поправшій совѣсть, священнослужитель, какъ изъ дѣлъ заключать должно, у Сычевскихъ раскольниковъ продолжаетъ послѣ церковнаго запрещенія святотатственно священнодѣйствовать. Что на сіе онъ рѣшился, вина въ томъ на головѣ его: но что въ послѣдніе осьмнадцать мѣсяцевъ неудержанъ онъ отъ продолженія сего беззаконія, консисторія должна помыслить, не дѣлается ли она причастною сей винѣ чрезъ свою недѣятельность».

«Подобные опыты недѣятельности консисторской, частію мною открываемой, частію жалобами обнаруживаемой, становятся слишкомъ часты. А между тѣмъ не имѣю въ виду

ни одного примѣра, чтобы который изъ присутствующихъ по своей части, офиціально доносилъ мнѣ о чьей либо недѣятельности, какъ о томъ предписано отъ Святѣйшаго Синода».

«Поелику же мнѣ одному очевидно невозможно ни содержать въ памяти всѣ дѣла консисторіи, ни предвидѣть всѣ ея оплошности: то и открывается отъ продолженія недѣятельности консисторіи ежеминутная опасность вреда для управленія».

«Въ такихъ обстоятельствахъ имѣю прискорбную обязанность: 1) Вообще увѣщевать консисторію, чтобы она вспомнила и не забывала, яко судъ Божій есть, и потому совершала дѣла правосудія и управленія съ неослабнымъ вниманіемъ, остерегаясь не только неправды и притѣсненія, но и нерадѣнія и недѣятельности, которыя иногда производятъ не менѣе вреда, какъ и противозаконная дѣятельность. 2) Особенно подтвердить присутствующимъ, чтобы, по сдѣланному раздѣленію трудовъ, неослабно надзирали за неукоснительнымъ теченіемъ дѣлъ и дѣйствованіемъ канцеляріи, каждый по своей части, побуждали недѣятельныхъ, о неисправныхъ доносили, и между прочимъ, при входѣ въ консисторію и при выходѣ изъ оной, обращали вниманіе на просителей, не притѣсненъ ли кто недѣятельностію канцеляріи, или недопущеніемъ принести просьбу присутствію. 3) Особенно, по настоящему дѣлу подтвердить Трехсвятительскому протоіерею о должной исправности. Филаретъ М. Московскій».

3042. Резолюція отъ 31 октября на репортѣ благочиннаго Подольскаго уѣзда, Знаменской, села Дубровицъ, церкви священника Іоанна Михаилова о грубомъ и оскорбительномъ отношеніи къ нему мѣстнаго діакона Иліи Митрофанова и о нетрезвомъ его поведеніи: «Преосвященный (къ которому, думаю, поступило уже прошеніе діакона) имѣетъ разсмотрѣть, начавъ дѣло тѣмъ, чтобы, есть ли благочинный о упоминаемыхъ въ семъ репортѣ прежнихъ нетрезвостяхъ діакона не доносилъ въ свое время, то сдѣ-

лать ему замѣчаніе за послабленіе, приведшее къ горшему, какъ теперь пишетъ» [1]).

3043—3046. Благочинный Московскаго уѣзда, церкви села Сергіевскаго священникъ Димитрій Яковлевъ донесъ Его Высокопреосвященству, что священникъ Предтечевской, села Коломенскаго-Дьяковскаго, церкви Василій Ивановъ, находясь въ болѣзненномъ состояніи, въ безпамятствѣ порѣзалъ себѣ шею. На репортѣ о семъ отъ 3 ноября 1828 года положена резолюція: «Священника по выздоровленіи, не допуская до священнодѣйствія, представить къ Преосвященному епископу Викарію, для внимательнаго испытанія въ здравомысліи, въ нравственномъ расположеніи и для дальнѣйшаго разсмотрѣнія. О происшествіи донести отъ меня Свят. Синоду и отнестись къ Г. Синодальному оберъ-прокурору. О обстоятельствахъ же происшествія произвесть слѣдствіе установленнымъ порядкомъ немедленно». На мнѣніи же Преосвященнаго Иннокентія, епископа Дмитровскаго, Викарія Московскаго, о помѣщеніи священника въ Андроніевъ монастырь для болѣе подробнаго испытанія его нравственнаго состоянія, которое въ настоящее время представляется удовлетворительнымъ, и о разсмотрѣніи отзыва настоятеля монастыря совмѣстно съ производящимся слѣдствіемъ, отъ 7 января 1829 года послѣдовала резолюція: «Робость и мрачность, слѣды бывшаго болѣзненнаго состоянія, не благопріятствуютъ посылкѣ въ монастырь. Оставить священника дома, поручивъ мѣстному благочинному освѣдомляться о немъ и доносить чрезъ каждыя двѣ недѣли. Впрочемъ поступить по сему, съ наблюденіемъ, чтобы не отложилось слишкомъ далеко окончательное рѣшеніе сего дѣла». На опредѣленіи консисторіи 1) о предоставленіи священнику Василію Иванову причетническаго мѣста, безъ разрѣшенія священнослуженія; 2) о наблюденіи за его нравственнымъ расположеніемъ; 3) о наложеніи на него

---

[1]) Дѣло о діаконѣ Митрофановѣ окончилось 6 февраля 1830 г. отрѣшеніемъ его отъ сего мѣста.

двухлѣтней эпитиміи, о недопущеніи до Святаго Причащенія и разрѣшеніи ему, по прошествіи двухлѣтняго времени, пріобщаться Св. Таинъ въ алтарѣ съ употребленіемъ одной епитрахили при служеніи другого священника, и о представленіи на его мѣсто въ должность депутата кандидатовъ, резолюція отъ 26 февраля 1829 года: «1) Поступка сего священника къ 23 правилу Анкирскаго собора не примѣнять: [1]) поелику жизнь его спасительнымъ Промысломъ сохранена. 2) Разсужденіе о удержаніи его на время отъ Святаго Причастія предоставить его духовному отцу, по испытаніи его полною исповѣдію. 3) Причетническое мѣсто дать ему въ селѣ или въ городѣ, какъ пожелаетъ, и какъ можно безбѣдное. 4) Не запрещаемъ ему носить рясу: только рукою не благословлять, яко несовершающему таинствъ. 5) При объявленіи ему сего и третьяго пункта консисторскаго рѣшенія изъяснить ему, что начальство дѣлаетъ сіи распоряженія по долгу благоговѣнія къ таинствамъ, а не въ униженіе его лица; и что, видя къ себѣ милость Божію въ сохраненіи его жизни, онъ долженъ благодушно проходить нынѣшнее свое состояніе въ надеждѣ, что оно послужитъ къ душевному его благу и спасенію. 6) Въ прочихъ частяхъ быть по мнѣнію консисторіи. 7) Депутатомъ (чего лучше бъ не смѣшивать съ судебнымъ дѣломъ) быть первому кандидату». То есть: священнику Казанской, села Коломенскаго, церкви Максиму Герасимову. На прошеніи запрещеннаго въ священнослуженіи священника Василія Иванова объ опредѣленіи его на причетническое мѣсто къ Космодаміанской, въ Садовникахъ, церкви, Замоскворѣцкаго сорока, послѣдовала отъ 15 марта 1829 г. резолюція: «Есть ли мѣсто праздно: опредѣлить». Такъ какъ это мѣсто оказалось уже занятымъ, то священникъ Василій Ивановъ былъ опредѣленъ на пономарское мѣсто

[1]) 23-е правило Анкирскаго собора такое: „Виновнымъ въ невольныхъ убійствахъ прежнее опредѣленіе повелѣваетъ, въ седмь лѣтъ, по степенямъ установленнымъ достигати совершеннаго общенія: новое же опредѣленіе, исполняти пятилѣтнее время въ покаяніи.“

къ Богородицерождественской, что на Симоновѣ, церкви. На прошеніи сего священника о разрѣшеніи ему священнослуженія, къ чему побуждаютъ его настоящія обстоятельства, положена отъ 22 сентября 1830 года резолюція: «Темное слово: настоящія обстоятельства. Дозволить ему, есть ли и духовный отецъ его не возбранитъ, пріобщаться Св. Таинъ во св. алтарѣ съ возложеніемъ малаго облаченія, при священнослуженіи другаго».

3047. 3048. Резолюція отъ 12 ноября 1828 г. на прошеніи священника Введенской, села Введенскаго-Першина, церкви, Звенигородскаго уѣзда, Алексѣя Стефанова объ увольненіи его отъ должности по болѣзни ногъ и о предоставленіи его мѣста зятю: «Священникъ далеко не достигъ еще тѣхъ лѣтъ, въ которыя законъ позволяетъ увольненіе отъ службы по старости [1]). Преосвященный имѣетъ войти въ разсмотрѣніе, такова ли упоминаемая священникомъ болѣзнь въ ногахъ, чтобы онъ не могъ долѣе служить при приходѣ, и, что окажется, представить съ мнѣніемъ». На мнѣніи Преосвященнаго Иннокентія, епископа Дмитровскаго, Викарія Московскаго, объ удовлетвореніи прошенія священника Стефанова по болѣзни его ногъ, удостовѣренной медицинскою конторою, послѣдовала отъ 30 декабря 1828 года резолюція: «Исполнить. А впрочемъ есть ли здоровье позволитъ сему священнику отправлять священнослуженіе при домовой церкви, гдѣ онъ не подвергается нуждѣ дальняго хожденія и обязанности исправлять церковныя требы: то Преосвященный, смотря по надобности, прикомандируетъ его къ домовой Спасской церкви, что въ домѣ Ея Превосходительства Агриппины Петровны Глазовой».

3049. 3050. Резолюція отъ 21 ноября на репортѣ священника Спасской, села Спасскаго-Коломенки церкви Ѳеодора Іоаннова о совершеніи имъ браковъ, разрѣшенныхъ Его Высокопреосвященствомъ: «Консисторіи представить справку, сколько у сего священника въ приходѣ душъ, изъ того

[1]) Священнику Алексѣю Стефанову въ это время было 49 лѣтъ.

сколько въ прошломъ году было на исповѣди и сколько у Святаго Причащенія». На справкѣ же консисторіи, что всѣхъ душъ въ приходѣ мужескаго пола 438, женскаго 481, исповѣдавшихся и причастившихся мужескаго 230, женскаго 320; исповѣдавшихся, но не причастившихся муж. 12, женск. 21; не исповѣдавшихся по нерадѣнію муж. 118, женск. 75, положена отъ 17 апрѣля 1829 года резолюція: «Какъ много неисповѣдавшихся: то предписать священнику, чтобы онъ на основаніи Слова Божія и ученія святыхъ отецъ съ кроткимъ убѣжденіемъ увѣщевалъ неисправныхъ, чтобы они христіанскій долгъ исполняли».

3051. 22 ноября Его Высокопреосвященствомъ было дано консисторіи слѣдующее предложеніе: «Какъ при разсмотрѣніи вѣдомости о церквахъ за 1827 годъ оказалось, что, Богородскаго округа въ селѣ Петровскомъ, деревянная церковь приходитъ въ ветхость, а каменная не освящена: то предписать мѣстному благочинному, чтобы убѣждалъ прихожанъ къ освященію оной, и какой будетъ успѣхъ репортовалъ мнѣ въ непродолжительномъ времени».

3052. Резолюція отъ 29 ноября на отношеніи Московскаго Генералъ-Губернатора князя Димитрія Владиміровича Голицына о назначеніи въ число членовъ Московскаго Попечительнаго Комитета о тюрьмахъ двухъ священниковъ съ званіемъ директоровъ: «Назначаются: Троицкій въ Поляхъ [1]) и Введенскій на Лубянкѣ [2]). Преосвященный, вызвавъ, скажетъ имъ, чтобы потрудились въ дѣлѣ человѣколюбія, когда приглашены будутъ. А отъ меня отвѣтствовать».

3053. 3054. На прошеніи священника Николаевской, въ Воробинѣ, церкви, Ивановскаго сорока, Павла Иванова съ прихожанами объ открытіи при сей церкви штатнаго діаконскаго мѣста и объ опредѣленіи на оное окончившаго курсъ

---

[1]) Троицкій, въ Поляхъ, священникъ Василій Ивановъ.

[2]) Введенскій, на Лубянкѣ, священникъ Сергѣй Алексѣевъ Владимірскій.

Московской духовной семинаріи по второму разряду Ивана Погожева, соглашавшагося взять въ замужество бѣдную сироту, дочь умершаго священника сей церкви, дѣвицу Елисавету Николаеву, положена отъ 3 декабря 1828 г. резолюція: «Причетники не подписали. Одной бѣдной помогаютъ: а два бѣдные дома разоряютъ. Консисторіи разсмотрѣть и представить съ мнѣніемъ». Причетники выразили свое согласіе съ прошеніемъ и консисторія мнѣніемъ положила, въ удовлетвореніе просьбы священно-и-церковно-служителей и прихожанъ, имѣя въ виду содержаніе причта, достаточное и при штатномъ діаконѣ, возстановить прежде бывшую при сей церкви штатную діаконскую вакансію и на оную опредѣлить ученика семинаріи Ивана Погожева, соглашавшагося взять за себя въ замужество дочь умершаго священника. На протоколѣ о семъ консисторіи послѣдовала отъ 25 марта 1829 г. резолюція: «Хотя не вижу ни нужды, ни пользы для церкви въ томъ, что еще одинъ бѣдный діаконъ прибудетъ въ Москвѣ: но какъ всѣ на то согласны, то не спорю и я. Преосвященный имѣетъ испытать представленнаго кандидата, и, есть ли достоинъ, произвесть».

3055—3057. На прошеніи губернскаго секретаря Димитрія Николаева Плахова о побужденіи благочиннаго, священника церкви села Всѣхсвятскаго, Тимоѳея Яковлева, къ уплатѣ долга во сто пятьдесятъ рублей, отъ 7 декабря 1828 года положена резолюція: «Священника по сему допросить въ присутствіи консисторіи, и, что покажетъ, представить». На журналѣ же консисторіи съ представленіемъ показанія священника Яковлева отъ 29 декабря того же года послѣдовала резолюція: «Какъ священникъ самъ себя обязалъ подпискою уплатить долгъ въ прошедшемъ іюлѣ; и довольно уже просрочилъ: то отговорки [1]) его оставить безъ уваже-

[1]) Священникъ Тимоѳей Яковлевъ отговаривался тѣмъ, что вошелъ въ долгъ по случаю отдачи въ замужество своей дочери, многочисленностью своего семейства, состоящаго изъ 9 человѣкъ, лѣченіемъ больной дочери и умепьшеніемъ дохода отъ прихода, и просилъ отсрочить уплату долга Плахову до 1829 года.

нія, и учинить слѣдующее: 1) Для сбора доходовъ его съ причтомъ учредить кружку подъ печатью, и третью долю его доходовъ отдавать кредитору до совершеннаго удовлетворенія. 2) Какъ для сего нуженъ надзоръ, и какъ священникъ невѣрностію въ словѣ противъ заимодавца теряетъ и довѣренность начальства; то уволить его отъ должности благочиннаго. 3) На мѣсто его представить кандидатовъ, поручивъ между тѣмъ его вѣдомство ближайшему благочинному, который и вычетъ изъ доходовъ его приметъ въ свое наблюденіе». На докладѣ консисторіи трехъ кандидатовъ въ должность благочиннаго отъ 28 января 1829 г. Владыка написалъ: «Быть Хорошевскому въ должности благочиннаго».

3058. Резолюція отъ 7 декабря 1828 г. на прошеніи игумены Московскаго Алексѣевскаго монастыря Назареты объ увольненіи ея въ С.-Петербургъ на три мѣсяца для свиданія съ родственниками и по ея собственнымъ дѣламъ: «Уволить на полтора мѣсяца; а монастырь поручить казначеѣ подъ смотрѣніемъ Зачатейской игумены» [1]).

3059. Резолюція отъ 16 декабря на репортѣ настоятеля Спасо-Андроніева монастыря архимандрита Гермогена о смерти 3 декабря сего года іеромонаха Досиѳея, послѣ котораго никакого имѣнія не осталось: «Невѣроятно, чтобы не осталось имѣнія. По крайней мѣрѣ долженъ былъ имѣть теплое платье, котораго не потребовалъ съ собой въ могилу. Преосвященный имѣетъ разсмотрѣть».

3060. Резолюція отъ 19 декабря на справкѣ консисторіи объ іеромонахѣ каѳедральнаго Чудова монастыря Иннокентіи, по прошенію его объ увольненіи въ г. Жиздру, на три недѣли для свиданія съ родственниками: «Спросить Чудовскаго намѣстника, сдалъ ли Иннокентій порученную ему должность келліарха, и возвратилъ ли данную ему инструк-

---

[1]) Алексѣевскій монастырь въ то время находился по сосѣдству съ Зачатейскимъ женскимъ монастыремъ, на томъ мѣстѣ, гдѣ теперь храмъ Христа Спасителя.

цію, ибо разсмотрѣніе о его увольненіи должно послѣдовать тогда, когда онъ исполнитъ сей долгъ».

3061. 3062. Резолюція отъ 30 декабря на репортѣ исправлявшаго должность благочиннаго Пречистенскаго сорока Спасской, на Арбатѣ, церкви священника Василія Иванова о томъ, что Покровской, въ Левшинѣ, церкви, священникъ Григорій Александровъ Левитскій, совершая таинство крещенія надъ сыномъ подпоручика гвардіи г. Муромцева, младенцемъ Петромъ, при троекратномъ погруженіи младенца съ довольно медленными разстановками, привелъ въ безпокойство воспріемниковъ, и о томъ, что діаконъ съ причтомъ въ это время ощущали винный запахъ отъ священника: «Учинить слѣдующее: 1) Произвесть слѣдствіе поручить присутствующему консисторіи протоіерею Вознесенскому Іоанну. 2) Какъ священникъ Левитскій былъ уже и прежде обличенъ въ нетрезвости и безпорядкахъ по священнослуженію: то, по долгу предосторожности, велѣть мѣстному діакону ежедневно доносить исправляющему должность благочиннаго, служитъ ли священникъ Левитскій, въ трезвости ли онъ, и не нарушаетъ ли чина священнослуженія; и есть ли таковое окажется, то исправляющій должность благочиннаго немедленно донесетъ Преосвященному, а Преосвященный запретитъ Левитскому священнослуженіе. 3) Какъ въ прежнее слѣдствіе о священникѣ Левитскомъ дѣлалъ онъ подъ разными предлогами остановку: то нынѣ слѣдователю и его сотруднику, котораго онъ возьметъ по удобности, поставить въ обязанность, есть ли Левитскій по первому требованію не явится къ отвѣту или въ продолженіе слѣдствія сдѣлаетъ остановку, немедленно донести о томъ Преосвященному, который употребитъ въ семъ случаѣ тѣ же мѣры, какія употреблены были въ прежнее слѣдствіе». На опредѣленіи же консисторіи объ оставленіи священника Левитскаго въ подозрѣніи относительно совершенія имъ таинства крещенія въ нетрезвомъ видѣ, о наблюденіи за его поведеніемъ и о ежемѣсячномъ о семъ донесеніи чрезъ благочиннаго Его Высокопреосвя-

щенству положена отъ 29 апрѣля 1829 года слѣдующая резолюція: «Опредѣленіе консисторіи 5 апрѣля о священникѣ Левитскомъ нахожу слабымъ, по слѣдующимъ соображеніямъ».

«1) Противнымъ убѣжденію совѣсти моей почитаю не дать вѣры свидѣтельскимъ показаніямъ Г. Сенатора Озерова и Генералъ—лейтенантши Волковой, потому только, что сіи показанія сдѣланы безъ присяги: ибо достойный вѣры нравственный характеръ сихъ особъ не подлежитъ сомнѣнію; отъ присяги уклонились они, безъ сомнѣнія, по благоговѣнію, а не по желанію показать ложь; они говорятъ именно, что дѣлаютъ показаніе по чистой совѣсти, и самъ подсудимый не можетъ выдумать, что бы могло побудить сіи лица свидѣтельствовать противъ совѣсти. Итакъ священникъ Левитскій двумя свидѣтелями обличается въ нетрезвости».

«2) Нерѣшительное показаніе діакона и причетниковъ (коимъ, какъ подчиненнымъ, свойственно говорить о священникѣ какъ можно снисходительнѣе), что они священника нетрезвымъ не замѣтили, не опровергаетъ показанія свидѣтелей, которые то замѣтили; а показаніе тѣхъ же діакона и причетниковъ, что слышали отъ священника винный запахъ, есть подтвержденіе показанія свидѣтелей, что въ священникѣ видны были признаки настоящей, или бывшей предъ тѣмъ, нетрезвости. А раньше, или позже былъ онъ нетрезвъ, вина одинаковая».

«3) Консисторія, при рѣшеніи дѣла, совсѣмъ упустила изъ вида важное обстоятельство, обличающее священника въ безпорядкѣ, что священникъ между погруженіями младенца дѣлалъ большія остановки, что воспріемница просила его о скорѣйшемъ дѣйствіи, и что оба воспріемника были тѣмъ приведены въ безпокойство. Подсудимый, на вопросы о семъ обстоятельствѣ, признался слѣдующими словами: нѣчто примѣчено, кажется, происшедшее отъ страннаго опасенія, чтобы въ погруженіяхъ младенецъ не захлебнулся. Въ оправданіе же свое священникъ ссылался на удивленіе отца младенца о неудовольствіи воспріемниковъ.

Но отецъ младенца, спрошенный по довѣрію подсудимаго безъ присяги, ссылки священника не подтвердилъ».

«4) Когда такимъ образомъ въ дѣлѣ есть законныя основанія къ рѣшенію, консисторія безъ нужды, и не основавшись ни на какомъ законѣ, сдѣлала о священникѣ повальный обыскъ, который велъ только къ тому, чтобы дать виновному случай прикрыть себя выпрошенными у прихожанъ одобреніями. Въ числѣ сихъ одобреній консисторія неосновательно утвердилась на показаніи діакона и причетниковъ: ибо они говорятъ, что священникъ ведетъ себя хорошо нынѣ, чрезъ три мѣсяца послѣ происшествія, о которомъ идетъ дѣло, а тѣмъ даютъ разумѣть, что священникъ прежде велъ себя не хорошо».

«5) Справка показываетъ, что священникъ Левитскій и прежде замѣченъ былъ по дѣламъ въ ослушаніи начальству, въ невоздержаніи, въ отступленіи отъ порядка священнослуженія; что онъ въ 1828 году не представилъ благочинному для освидѣтельствованія ни одной проповѣди, и въ допросѣ о семъ оправдывалъ себя бѣлою горячкою, въ которой, по его словамъ, онъ находился, съ ея начала до исхода и до совершеннаго прекращенія ея послѣдствій, около полугода, но о которой объявленія и донесенія въ свое время изъ справки не видно. По таковымъ обстоятельствамъ дѣла и справки, съ справедливостію и предосторожностію, по моему мнѣнію, было бы согласно подвергнуть священника Левитскаго монастырскому испытанію и увѣщанію. Впрочемъ, поелику опредѣленіе консисторіи есть только послабительное, а не прямо противозаконное; и поелику оно есть единогласное: то, не рѣшаясь приступить къ измѣненію онаго, предоставляю консисторіи»:

«1) Привести опредѣленіе свое въ исполненіе, подъ ея собственною отвѣтственностію за послѣдствія».

«2) Каѳедральному протоіерею, въ предосторожность на подобные случаи, объявить, что онъ отказался отъ участія въ сужденіи и никакого мнѣнія не подалъ, подъ предлогомъ дружбы съ подсудимымъ, неосновательно: потому что

ни доносители ни начальство отъ дѣла его не отводили; потому что, отводя самъ себя, не представилъ онъ на то никакого закона, и потому что консисторія не сдѣлала о признаніи сего отвода никакого опредѣленія [1]).

3063. Резолюція отъ 30 декабря на опредѣленіи консисторіи: 1) о переведеніи священника Никитской, села Никитскаго, церкви Алексѣя Аѳанасьева, по притѣсненію прихожанъ, [2]) на другое мѣсто; 2) о скорѣйшемъ доставленіи въ консисторію свѣдѣній по обязательству прихожанъ платить въ пользу причта ежегодно по сту рублей, не исполняемому ими съ 1827 года, и о мѣрахъ взысканія этихъ денегъ и 3) объ оставленіи безъ уваженія извѣта прихожанъ на причтъ и особенно на священника о поведеніи его и о притязательности при требованіи платы за требы, какъ не согласнаго съ одобряемымъ поведеніемъ священника: «Первый пунктъ не утверждается до разсмотрѣнія втораго. Прочіе пункты утверждаются съ дополненіемъ, чтобы объ извѣтѣ въ домогательствѣ доходовъ дано было знать благочинному въ предосторожность для внимательнаго развѣдыванія и донесенія, консисторіи взять въ разсужденіе между прочимъ то, что есть ли прихожане гонятъ священника по капризу, въ такомъ случаѣ консисторія, выгоняя сего священника изъ ихъ прихода, угождаетъ ихъ капризу и поощряетъ ихъ также гнать и его преемниковъ».

3064. Резолюція отъ 6 января 1828 г. на докладѣ учрежденнаго при Троицкой Сергіевой Лаврѣ собора объ отказѣ коллежскому регистратору Авдею Уварову Жужукину въ

---

[1]) Подъ протоколомъ консисторіи рукою секретаря (Михаила Скородумова) сдѣлана только надпись: „Архангельскій протоіерей не подписалъ, объявивъ, что онъ съ священникомъ Александровымъ въ дружбѣ".

[2]) Это притѣсненіе было вызвано тѣмъ, что священникъ Аѳанасьевъ отыскалъ 67 десятинъ писцовой земли, принадлежащей Никитской церкви и неизвѣстно почему находившейся во владѣніи крестьянъ, хотя и въ волостномъ планѣ земля значится церковною.

принятіи его въ число Лаврскихъ послушниковъ вслѣдствіе сообщенія Тульской Казенной Палаты о долгѣ его казнѣ 9.005 руб. 57 коп.: «Въ принятіи въ Лавру отказать; изъ Лавры выслать, паспортъ возвратить ему, сдѣлавъ на оном надпись, что объявитель въ Лавру не принятъ по причинѣ производящагося о немъ дѣла въ Алексинскомъ Уѣздномъ Судѣ, куда онъ и долженъ слѣдовать. Собору же впредь просящихся въ Лавру прилежнѣе испытывать, не обязаны ли они въ мірѣ какими либо судебными или другими дѣлами, безъ окончанія коихъ вступить въ монастырь было бы незаконно и грѣшно».

3065. Резолюція отъ 7 января на репортѣ Лаврскаго казначея архимандрита Арсенія и эконома іеромонаха Венедикта съ представленіемъ примѣрной смѣты на исправленіе ветхостей на Троицкомъ Сухаревскомъ подворьѣ на 4.575 руб. 95 коп.: «Исполнить хозяйственно экопому съ совѣтомъ казначея, а въ небытность его Знаменскому архимандриту. Деньги изъ Лавры. Работу начать весною порану, чтобы, есть ли можно, въ маіѣ кончить».

3066. Резолюція отъ 18 января на докладѣ учрежденнаго при Лаврѣ собора съ представленіемъ приходо-расходныхъ книгъ и вѣдомостей за 1826-й годъ, въ которыхъ найдено: 1) въ маѣ за финифтяные образа принято 467 р., а по тетрадямъ значится въ полученіи 584 р. 25 к., 2) какъ въ приходѣ, такъ и въ расходѣ во многихъ мѣстахъ есть поправки, подчистки и описки, а мѣсячныя вѣдомости на январь не представлялись по причинѣ частыхъ отлучекъ казначея архимандрита Арсенія въ Москву по случаю приготовленій къ Высочайшему прибытію: «При разсмотрѣніи книгъ оказалось: 1) въ началѣ остатокъ отъ прошедшаго года не вписанъ. 2) Приходъ писанъ не непрерывно по порядку времени, а разбитъ на разныя статьи, что затрудняетъ въ счетѣ, и недопускаетъ непрерывнаго транспорта. 3) Ежемѣсячнаго свидѣтельства суммъ соборомъ въ книгахъ не записано, чему, вѣроятно, препятствовала также разбивная записка суммъ. 4) Нѣкоторыя записки въ штатной и не-

окладной книгѣ не исправны; а приказнослужители собора за другихъ росписываться допущены не довольно осторожно. 5) Въ расходѣ неокладной церковной суммы въ 120 руб. за красное вино нѣтъ росписки, и, посему, не оговорено. 6) На листу 35-мъ на масло выдано 1152 руб. 80 коп., а слѣдовало по цѣнѣ и количеству 1144 руб., сіе выписано для примѣра. 7) На листу 126-мъ въ мартѣ записана покупка 400 четвертей овса выше генварской цѣны; слѣдственно сдѣлано упущеніе, и росписка подъэконома не довольно кстати. 8) Не мало статей не на своихъ мѣстахъ описаны, и отмѣчены, что произошло также отъ неправильнаго веденія книгъ. 9) Не мало помарокъ и поправокъ. Потому, впредь и казначею и собору взять противъ таковыхъ неисправностей предосторожности; и въ особенности въ книгѣ штатной приходъ писать сначала по порядку времени непрерывно, а потомъ въ другой половинѣ расходъ также; въ книгѣ неокладной приходъ церковной суммы писать по порядку времени непрерывно и не раздѣльно, а потомъ въ другой части расходъ изъ сей суммы также; въ третьей части писать приходъ неокладной монастырской суммы непрерывно и нераздѣльно, а въ четвертой расходъ изъ нея также; а на мелкія статьи книгъ не раздроблять. Записывать же все въ свое время, и собору по окончаніи каждаго мѣсяца приходъ и расходъ по книгамъ, сходенъ ли съ наличною суммою остаточною, свидѣтельствовать, и сіе свидѣтельство на книгахъ надписывать также, какъ законъ повелѣваетъ. За симъ дѣло сіе считать оконченнымъ».

3067. Резолюція отъ 3 февраля 1828 г. на прошеніи іеромонаха Перемышльскаго Троицкаго монастыря, Калужской епархіи, Іустина объ опредѣленіи его въ каѳедральный Чудовъ монастырь: «Просителя, какъ неизвѣстнаго, въ каѳедральный монастырь принять признается неудобнымъ. Возвратить ему паспортъ нигдѣ неявленный».

3068. Резолюція отъ того же числа на репортѣ эконома Троицкаго Сухаревскаго подворья іеромонаха Венедикта о

принятіи имъ книгъ, присланныхъ отъ Высокопреосвященнаго Евгенія, Митрополита Кіевскаго, для поднесенія членамъ Московской Синодальной Конторы: «Между тѣмъ книги, прямо изъ Кіева, получены мною здѣсь [1]). Изъ сего видно, что присланныя въ Москву не мнѣ принадлежатъ, а, должно полагать, присутствующему въ Синодальной конторѣ Преосвященному Викарію. Съ симъ замѣчаніемъ репортъ сей препроводить къ Преосвященному, чтобы онъ, войдя въ обстоятельства сего дѣла, распорядился».

3069. Резолюція отъ 6 февраля на прошеніи Ивана де-Рибасъ о не передачѣ учрежденнымъ при Лаврѣ соборомъ Ратовой мельницы до срока хотя и выгодной для Лавры, но съ разореніемъ для просителя, употребившаго до 25.000 рублей на устройство своей фабрики: «Собору рекомендую не домогаться выгоды отъ одного арендатора съ разореніемъ другого: ибо сіе было бы противно человѣколюбію».

3070. Резолюція отъ 7 февраля на репортѣ учрежденнаго при Лаврѣ собора съ объясненіемъ казначея архимандрита Арсенія касательно фольговыхъ образовъ и съ реестромъ оставшихся и заготовленныхъ на 1828 годъ образовъ: фольговыхъ по покупной цѣнѣ на 1080 р., финифтяныхъ на 2524 р., и кипарисныхъ крестовъ на 1766 руб.: «Употребленіе фольговыхъ иконъ неодобрительно, во-первыхъ, потому, что не довольно сообразно съ древнимъ преданіемъ и обычаемъ православной восточной церкви, которая, по примѣру первональнаго Нерукотвореннаго образа Спасителева, пріемлетъ и одобряетъ иконы, изображаемыя чертами и красками для зрѣнія, а изваянный для осязанія только терпитъ; во-вторыхъ, потому что изображенія въ нихъ большею частію бываютъ неправильны, и часто совсѣмъ не естественны и безобразны; въ-третьихъ, потому что слишкомъ удобно подвержены разрушенію, и слѣдственно превращенію изъ вещи священной въ пренебрегаемую. По сему упо-

[1]) То-есть въ С.-Петербургѣ, гдѣ Владыка Митрополитъ былъ въ то время для присутствованія въ Святѣйшемъ Синодѣ.

требленіе, послѣ остающихся донынѣ, фольговыхъ иконъ въ Лаврѣ совершенно прекратить: да и въ Хотьковѣ занимающимся симъ дѣломъ чрезъ духовника вышеписанное растолковать для предостереженія. Что касается иконъ финифтяныхъ, и крестовъ кипарисныхъ: не думаю, чтобы нужно было совсѣмъ уничтожать прежнее распоряженіе, а надобно держать оное въ границахъ, и охранять отъ злоупотребленій».

3071. Резолюція отъ 9 февраля на донесеніи настоятеля Никольскаго Перервинскаго монастыря іеромонаха Амвросія съ представленіемъ вѣдомостей о монашествующихъ за 1827-й годъ, въ числѣ которыхъ показанъ священникъ Стефанъ Андреевъ поведенія не худаго, за старостію и болѣзнію ногъ неспособный къ монастырской жизни и находящійся у своего зятя въ селѣ Сабуровѣ: «Священника Андреева, къ монастырю не способнаго и живущаго у зятя, изъ монастыря исключить, и оставить на такомъ точно положеніи, какъ заштатные больные и престарѣлые, то есть, не позволять ему никакого священнодѣйствія, кромѣ сослуженія другому въ посты для пріобщенія святыхъ Таинъ».

3072. Резолюція отъ 22 февраля на прошеніи рясофорнаго послушника Тамбовской епархіи Темниковскаго Санаксарскаго монастыря Николая Лукина объ опредѣленіи его въ число послушниковъ каѳедральнаго Чудова монастыря: «Неизвѣстенъ. Впрочемъ, можетъ проситься въ другой монастырь, и послѣ перейти въ Чудовъ, когда окажетъ себя добрымъ человѣкомъ».

3073. Резолюція отъ 23 февраля на прошеніи больничнаго іеромонаха Троицкой Сергіевой Лавры Ѳеодула объ опредѣленіи его въ число братства Бѣлопесоцкаго монастыря, поелику онъ сдѣлалъ въ оный значительныя пожертвованія, за которыя вмѣсто награды получилъ больницу и отъ таковой печали приходится ему либо въ міръ выйти, либо въ колодезь броситься: «Какъ Ѳеодулъ, послѣ безпорядочныхъ своихъ поступковъ, живя спокойно въ Лаврской больницѣ, остается тѣмъ недоволенъ; и вопреки долгу свя-

ществa, монашества и христіанства, грозитъ либо въ міръ выйти, либо въ колодезь броситься, то учинить слѣдующее: 1) запретить ему священнослуженіе, и благословеніе рукою; 2) отослать его подъ присмотромъ въ Пѣшношскую пустынь, чтобы и тамъ содержали его подъ присмотромъ, и увѣщевать его покаяться въ безумныхъ словахъ и намѣреніяхъ, и чтобы объ успѣхѣ увѣщанія и о его поведеніи Строитель репортовалъ мнѣ по третямъ года; 3) консисторіи объ исключеніи Ѳеодула изъ Лавры и опредѣленіи въ Пѣшношь сообщить обстоятельно».

3074. Резолюція отъ 25 февраля на докладѣ учрежденнаго при Сергіевой Лаврѣ собора съ испрашиваніемъ архипастырской резолюціи на принятіе соборомъ попеченія уплачивать изъ кружечныхъ доходовъ и жалованья бывшаго ризничаго іеромонаха Іерофея долгъ его умершему іеромонаху Платону въ 1200 рублей на содержаніе сына его, ученика средняго отдѣленія Владимірской духовной семинаріи Матѳея Малинина, которому іеромонахъ Іероѳей съ 1821 года по 1828 годъ уплатилъ изъ означенной суммы только 190 рублей, а остальные удерживаетъ, стѣсняя тѣмъ ученика Малинина: «Право, скучно получать отъ собора безтолковыя представленія. Что значитъ приложенная при семъ копія съ билета?—По ней надобно отъискать подлинный и отдать ученику, и дѣло кончено. Или по билету деньги взялъ Іероѳей и истратилъ? Есть ли такъ, то о семъ надлежало упомянуть въ дѣлѣ.—Соборъ не обязанъ уплату принять на себя; ибо не соборъ завладѣлъ деньгами, а Іероѳей. А чтобы вычитать у Іероѳея половину, сіе справедливо, и на сіе я согласенъ».

3075. Резолюція отъ 27 февраля на докладѣ съ мнѣніемъ намѣстника каѳедральнаго Чудова монастыря іеромонаха Ѳеоѳила съ старшей братіею о прощеніи содержателю рыбной ловли противъ деревень Кожухиной и Погатиной крестьянину деревни Іевлева Димитрію Данилову недоимочныхъ ста рублей: «Мнѣніе положено безъ доказательствъ и удостовѣренія о прописанномъ въ прошеніи. Впрочемъ простить. А впредь мнѣніе полагать основательнѣе».

3076. Резолюція отъ того же числа на докладѣ учрежденнаго при Лаврѣ собора объ опредѣленіи сына штатнаго служителя Ивана Карпова, Ивана, на подъяческую вакансію въ штатъ служителей Виѳанскаго монастыря: «Есть ли вакансія подъячаго есть, и малый грамотенъ: то опредѣлить. А есть ли не грамотенъ: то стараться помѣстить на подъяческую вакансію грамотнаго изъ другихъ служителей, а сего на мѣсто онаго».

3077. Резолюція отъ 9 марта 1828 г. на докладѣ учрежденнаго при Лаврѣ собора о дозволеніи выдавать находившемуся въ Лаврѣ на монашеской порціи бывшему ректору Тульской семинаріи архимандриту Моисею, по просьбѣ его, вмѣсто столовой пищи, деньги, поелику онъ, какъ пишетъ въ прошеніи, имѣетъ нужду въ легкой пищѣ: «Пищу получаетъ по милости; и потому безстыдно проситъ денегъ. Отказать».

3078. Резолюція отъ того же числа на репортѣ того же собора съ представленіемъ общей вѣдомости какъ о монашествующихъ Лаврскихъ, Махрищскаго и Виѳанскаго монастырей, такъ и о штатныхъ служителяхъ, и призрѣваемыхъ въ Лаврской богадѣльнѣ, съ означеніемъ, кто въ 1827 г. былъ на исповѣди и у Св. Причастія, и кто не былъ: «Служителей, не бывшихъ на исповѣди и у Св. Причастія, вызвавъ въ соборъ, увѣщевать, чтобы сей христіанскій долгъ исполнили, и дать на то срокъ. А кто въ данный срокъ сего не исполнитъ: того взять въ Лавру на одну, двѣ или три недѣли, по разсужденію собора, безвыходно, побуждать ходить къ божественной службѣ, кормить остатками отъ братской трапезы, кромѣ времени службы занимать по способности и надобности работою, и приводить къ покаянію частымъ увѣщаніемъ іеромонаховъ по назначенію собора. Такъ поступать и впредь».

3079. Резолюція отъ 20 марта на репортѣ экономa Троицкаго Сухаревскаго подворья іеромонаха Венедикта объ употребленіи 485 руб. на исправленіе мебели: «Довольная часть мебели недавно исправлена; а стулья куплены вновь. И по-

тому непонятно, на что такая большая починка, есть ли не было безпорядка въ храненіи. Старую мебель простаго дерева обшивать штофомъ очень безтолково. Не дѣлать по сему ничего, чтобъ мнѣ найти все, какъ есть».

3080. Резолюція отъ 7 апрѣля 1828 года на репортѣ эконома Троицкаго Сухаревскаго подворья іеромонаха Венедикта объ исправленіи половъ, переложеніи печей и другомъ ремонтѣ дома подворья: «Благодарю за извѣстіе. Стараться имѣть въ домѣ сухой воздухъ посредствомъ топленія печей, а когда время благопріятствовать будетъ, посредствомъ открытія оконъ».

3081. Резолюція отъ 9 апрѣля на докладѣ учрежденнаго при Лаврѣ собора о дозволеніи для монашествующихъ Лавры устроить больницу на восемь человѣкъ въ келіяхъ, занимаемыхъ больничнымъ смотрителемъ, съ употребленіемъ на передѣлку келій 1178 руб., и на покупку разныхъ аптекарскихъ принадлежностей 1125 рублей: «Не согласенъ на выборъ мѣста. Кельи, близкія и къ больничной и къ прочимъ церквамъ надобно беречь для помѣщенія престарѣлыхъ заслуженныхъ людей. Помѣстить больницу во вновь отдѣланномъ корпусѣ близъ штатной церкви вверху или внизу, какъ найдется лучше: есть ли въ семъ затрудненіе встрѣтится; отложить до моего прибытія. На прочее соглашаюсь».

3082. Резолюція отъ 13 апрѣля на репортѣ учрежденнаго при Лаврѣ собора съ представленіемъ сочиненнаго бывшимъ ректоромъ Тульской духовной Семинаріи архимандритомъ Моисеемъ толкованія на посланіе къ Галатамъ: «Представить отъ меня Коммиссіи духовныхъ училищъ въ доказательство, что онъ не безъ занятія проводитъ время».

3083. Резолюція отъ 24 апрѣля на просительномъ письмѣ Новгородской купеческой вдовы Александры Щукиной о вписаніи имени умершаго мужа ея Ѳеодора въ Синодикъ для всегдашняго поминовенія, съ приложеніемъ 200 рублей: «Имя усопшаго раба Божія Ѳеодора въ Синодикъ Лаврскій для всегдашняго поминовенія вписать; и объ исполненіи воли вкладчицы намѣстнику ее письмомъ увѣдомить».

3084. Резолюція отъ 30 апрѣля на консисторской выпискѣ изъ журнала по дѣлу объ опредѣленіи въ штатъ Чудова монастыря Ивана Неводчикова, о которомъ Казенная Палата сообщила въ Московскую духовную консисторію, что крестьяне Клементьевской волости къ увольненію Неводчикова въ штатъ препятствія не имѣютъ, если онъ внесетъ за себя подати и мірскія повинности со второй половины 1828 года, уплаченныя мірскимъ обществомъ: «Духовное начальство имѣетъ право по закону получить служителя; а платить за него не обязано. Но изъ человѣколюбія поручить Чудовскому экономy внести недоимку не отъ имени духовнаго начальства, а отъ имени семейства; и въ то же время ходатайствовать объ опредѣленіи».

3085. Резолюція отъ 26 іюня 1828 года на репортѣ экономa Троицкаго Сухаревскаго подворья іеромонаха Венедикта о полученіи имъ съ содержателя Троицкаго Сухаревскаго подворья купца Семена Васильева Бубнова за вторую половину 1828 года 13.000 р. ассигн., а съ лажемъ 1404 рублей: «Десять тысячъ рублей положить въ Опекунскій Совѣтъ на неопредѣленное время отъ имени Лавры, и билетъ туда препроводить. А три тысячи рублей записать въ приходъ подворья, и о семъ также собору отрепортовать».

3086. Резолюція отъ 30 іюня на репортѣ намѣстника Свято-Троицкой Сергіевы Лавры архимандрита Аѳанасія о нетрезвомъ поведеніи іеродіакона Николая: «Перевесть въ Махру съ запрещеніемъ священнослуженія, и велѣть употреблять въ низшія послушанія, и чрезъ три мѣсяца донести, какъ себя окажетъ. Есть ли и тамъ до сего срока замѣченъ будетъ въ безпорядкахъ: доносить немедленно и обстоятельно».

3087. 9 іюля 1828 г. было дано Его Высокопреосвященствомъ учрежденному при Лаврѣ собору слѣдующее предложеніе: «По свидѣтельству намѣстника и казначея о довольной исправности штатныхъ служителей Лавры выдать имъ изъ неокладныхъ суммъ по пяти рублей на каждаго. Соборъ имѣетъ учинить по сему надлежащее исполненіе. Филаретъ м. Московскій».

3088. Резолюція отъ 24 іюля на докладѣ намѣстника каѳедральнаго Чудова монастыря іеромонаха Ѳеофила и прочихъ властей съ представленіемъ описи ризничнымъ вещамъ, выданнымъ изъ Чудовской ризницы Преосвященному Олонецкому: «Консисторіи: 1) ризничныя вещи по приложенной при семъ описи, и по другой, которая вслѣдъ за симъ представится съ Перервы, благонадежнымъ образомъ препроводить въ архіерейскую ризницу Олонецкую; 2) Святѣйшему Синоду отъ меня съ приложеніемъ описи заготовить репортъ и представить къ подписанію; 3) въ описяхъ Чудовской и Перервинской противъ каждой отданной вещи сдѣлать отмѣтку, за скрѣпою благочиннаго монастырей, слѣдующую: *въ 1828 году отдана въ Олонецкую ризницу*».

3089. Резолюція отъ 27 іюля на прошеніи ученика, окончившаго курсъ въ Тульской духовной семинаріи, Евдокима Руднева объ опредѣленіи его въ число послушниковъ Сергіевой Лавры, съ удостоеніемъ по времени иноческаго житія: «Собору отнестись въ Тульскую консисторію, чтобы благоволено было увѣдомить о происхожденіи и прочихъ обстоятельствахъ просителя, и о томъ, можетъ ли быть уволенъ, съ тѣмъ, чтобы, въ случаѣ увольненія, присланъ былъ и семинарскій его аттестатъ. А между тѣмъ, въ Лаврѣ употребить его въ послушаніе по способности, и о послѣдующемъ доложить. Можно, напримѣръ, поручить его ризничему для извѣстнаго письмоводства».

3090. Резолюція отъ 17 августа 1828 г. на докладѣ учрежденнаго при Лаврѣ собора о дозволеніи: 1) исправить въ архіерейскихъ покояхъ накатъ, полъ, двери и рамы по смѣтѣ на 442 руб. 50 к.; 2) перекрыть на Серапіоновской церкви крышу на 55 руб. 40 к., и 3) въ Предтеченской церкви перемѣнить 23 рамы и одну створчатую дверь на 150 р.: «Давно толковано, что представлять о починкахъ лучше въ бытность мою, нежели заочно: и потому весьма странно, что когда я былъ въ Лаврѣ, о семъ не представляли, а какъ скоро уѣхалъ, представили».

1091. Резолюція отъ 4 сентября 1828 г. на прошеніи

вдовы штатнаго служителя Чудова монастыря Маѳы Евсѣевой объ оказаніи ей какого либо пособія для выдачи дочери ея Параскевы въ замужество: «Отослать къ намѣстнику, съ тѣмъ, чтобы, есть ли правду пишетъ, выдать ей 25 рублей изъ неокладной суммы Чудова монастыря и столько же отъ меня».

3092. Резолюція отъ 6 сентября на репортѣ Лаврскаго казначея архимандрита Арсенія о томъ, что Коммиссія для строеній въ Москвѣ не принимаетъ представляемой Сысалинымъ по смѣтѣ суммы на исправленіе подворья, а предоставляетъ Управѣ принять дѣятельныя мѣры къ понужденію его къ исправленію, возлагая отвѣтственность за неисполненіе на Управу или вѣдаться самому Сысалину съ Лаврскимъ соборомъ: «Поручается Лаврскому казначею объявить Управѣ благочинія, что Лавра требуетъ отъ купца Сысалина сдачи подворья въ исправномъ и прочномъ состояніи на основаніи контракта, и кромѣ сего никакимъ инымъ образомъ вѣдаться съ нимъ не желаетъ; и потому просить, дабы благоволено было побудить его къ приведенію подворья въ исправность, не попуская медленности, уже продолжительной и обременительной».

3093. Резолюція отъ 14 сентября на реестрѣ пѣвчихъ, предназначавшихся къ отправленію въ С.-Петербургъ, кои суть: регентъ Петръ Мясоѣдовъ; басы: Петръ Даниловскій, Георгій Арсеньевъ, Матвѣй Сокольскій, Кондратій Благовѣщенскій; теноры: Василій Авроринъ, Петръ Боголѣповъ, Петръ Рудневъ; дисканты: Ѳеодоръ Багрецовъ, Василій Смирновъ, Николай Смирновъ, Павелъ Птицынъ, Иванъ Зминъ; альты: Петръ Крыловъ, Иванъ Орловъ, Андрей Стремляновъ, Алексѣй Мячковъ: «Сіи назначаются въ Петербургъ. Посему выдать имъ полное жалованье. Затѣмъ Лаврскому казначею съ экономомъ приготовить ихъ къ спокойному и безопасному путешествію».

3094. Резолюція отъ 17 сентября на докладѣ эконома Троицкаго Сухаревскаго подворья іеромонаха Венедикта съ испрашиваніемъ архипастырской резолюціи, откуда благо-

угодно будетъ истребовать 5.000 рублей на постройку бани, ремонтъ кухни и собора и на ежедневный расходъ по подворью: «На постройки три тысячи рублей взять изъ Лавры, а на расходы двѣ тысячи рублей изъ Чудова. Для сего въ Чудовъ дать съ сей резолюціи списокъ».

3095. Резолюція отъ 30 сентября на представленіи намѣстника каѳедральнаго Чудова монастыря іеромонаха Ѳеофила съ прочими властями о томъ, что на мѣсто ветхаго, филигранной работы, серебрянаго архіерейскаго посоха, пожертвованнаго въ Олонецкую епархію, нужно сдѣлать таковымъ же мастерствомъ новый серебряный посохъ стоимостію въ 571 руб. 80 к.: «Посохъ уже сдѣланъ. Благочинному монастырей освидѣтельствовать; и есть ли нѣтъ сомнѣнія, внести въ опись; равно и расходъ означить по надлежащему».

3096. Резолюція отъ 1 октября 1828 г. на репортѣ эконома Троицкаго Сухаревскаго подворья іеромонаха Венедикта съ испрашиваніемъ архипастырской резолюціи, какъ поступить съ присланнымъ для отправленія въ С.-Петербургъ изъ учрежденнаго при Лаврѣ собора послушникомъ Симеономъ Алексѣевымъ, поелику указъ о немъ, представленный Его Высокопреосвященству, не возвращенъ: «Указъ уничтоженъ мною, какъ незаконный: ибо въ немъ ложно написано, будто сей послушникъ посылается по резолюціи моей. Я о немъ никакой резолюціи не давалъ, а велѣлъ избрать, но кто избранъ, мнѣ не представлено, и мною не утверждено. Отослать послушника назадъ; а съ нимъ послать и сей репортъ, чтобы соборъ зналъ, что ему дѣлать надлежитъ».

3097. Резолюція отъ того же числа на докладѣ учрежденнаго при Лаврѣ собора съ представленіемъ составленной ризничимъ іеромонахомъ Ѳеофиломъ выписки изъ ризничной описи 1805 года о несходствѣ противъ оной:« Жаль и дѣла и трудовъ ризничаго, что недостигаютъ цѣли. Для чего бы не сдѣлать дѣла просто, съ послушаніемъ, какъ велѣно, а не переиначивать по своему.—Велѣно сдѣлать

повѣрку описи 1805 года, чтобы сперва очистить одну: а онъ мѣшаетъ и другія описи. Велѣно представлять по главамъ: тогда, сдѣлавъ наудачу одну, одну же и поправлялъ бы онъ: а онъ представляетъ вдругъ нѣсколько главъ. Нѣкоторыя отмѣтки, сомнительно, куда относятся, какъ, напримѣръ, объ изумрудѣ обломанномъ; надлежало бы объ изумрудѣ написать особую строку, и противъ ней отмѣтку, какъ и въ формѣ показано. Иныя отмѣтки и противны формѣ и противны языку: напримѣръ, кто говоритъ: *по вѣдомостямъ годахъ?* Надобно сказать: *по вѣдомостямъ годовъ.*—Я и держусь своего слова; пересмотрѣвъ главу, возвращаю для исполненія. О. намѣстникъ пусть поможетъ о. ризничему.—Надобно ли толковать и то, что пробное дѣло не надлежало писать тѣсно, чтобы можно было сдѣлать поправку, или приписать замѣчанія»?

3098. Резолюція отъ 20 декабря 1828 г. на докладѣ учрежденнаго при Лаврѣ собора съ испрашиваніемъ архипастырской резолюціи, требовать ли годоваго отчета отъ Лаврскаго казначея, который не считаетъ это своею обязанностію, не бывши въ этой должности въ прошломъ году, а предлагаетъ исполненіе этого дѣла собору или кому соборъ поручитъ: «Отецъ казначей напрасно затрудняетъ дѣло приказными строками. Выписки, какія онъ требуетъ, надлежитъ дѣлать подъ его же надзоромъ, а росписаніе кому иначе дѣлать, какъ не казначею? Что дѣлалось безъ него, за то отвѣчаетъ тотъ, кто дѣлалъ: по все сіе сообразить и отчетъ за годъ составить также есть должность казначея, при чемъ есть ли попущеніе какое либо безъ него сдѣланное окажется, онъ обязанъ обнаружить оное и донести».

3099. Резолюція отъ 19 іюня 1828 г. на журналѣ Попечительства о бѣдныхъ духовнаго званія по прошеніямъ о выдачѣ пособій, причемъ положено выдать 16 руб. вдовѣ діакона, Волоколамскаго уѣзда, церкви села Язвищь, Александрѣ Григорьевой по свидѣтельству врача о ея болѣзни:

«По медицинскимъ свидѣтельствамъ о болѣзни выходитъ изъ духовной службы цѣлое стадо людей здоровыхъ. Потому не должно давать отъ Попечительства по свидѣтельствамъ медицинскимъ пособія. Исполнить содержащіяся въ семъ журналѣ опредѣленія сего года въ томъ только случаѣ, есть ли просительницы въ полномъ собраніи Попечительства членами онаго по совѣсти замѣчены будутъ слабыми въ здоровьѣ и не способными пріобрѣтать пропитаніе трудами».

3100. Резолюція отъ 14 іюля 1828 г. на прошеніи вдовы священника Николаевской, на Мясницкой, церкви, Срѣтенскаго сорока, Елисаветы Ивановой о пособіи при выдачѣ въ замужство ея дочери: «Дать отъ Попечительства двѣсти пятьдесятъ рублей».

3101. Резолюція отъ 4 сентября 1828 г. на прошеніи вдовы священника Благовѣщенской, села Соколова, церкви, Московскаго уѣзда, Евдокіи Егоровой о пособіи, по причинѣ крайняго недостатка ея въ содержаніи, прибавленіемъ, къ получаемой ею отъ всещедрой милости, суммы въ 2 руб. 50 к.: «Отослать сіе прошеніе, въ которомъ просительница всещедрую милость считаетъ весьма недостаточною, на разсмотрѣніе Попечительства».

3102. Резолюція отъ 30 сентября на просительномъ письмѣ дочери Титулярнаго Совѣтника дѣвицы Александры Полтевой о принятіи въ вѣдѣніе духовнаго начальства устроенной ею при Николоявленской, на Арбатѣ, церкви, богадѣльни на двѣнадцать женщинъ, со взносомъ на содержаніе процентами съ 40.000 рублей и по одной тысячѣ въ пользу причта и церкви: «Духовному Попечительству, въ уваженіе богоугоднаго намѣренія, и въ соотвѣтствіе оказываемой довѣренности, новоустроенную богадѣльню, по желанію устроительницы, въ свое попеченіе принять, для неизмѣннаго соблюденія сего учрежденія согласно съ волею учредительницы; и для сего поручить оное одному изъ сотрудниковъ Попечительства. И какъ Троицкій, на Арбатѣ священникъ Сергій Іоанновъ былъ уже употребленъ при строеніи сей богадѣльни: то ему и быть сотрудникомъ По-

печительства, съ вышеозначеннымъ порученіемъ. О семъ учредительницу отъ меня увѣдомить».

3103. Резолюція отъ 20 декабря 1828 г. на репортѣ Московскаго Попечительства о бѣдныхъ духовнаго званія съ представленіемъ отчета за 1827 годъ и проэкта репорта въ Святѣйшій Синодъ: «Представить Святѣйшему Синоду. А что же не сказало Попечительство, думаетъ ли напечатать сей отчетъ по примѣру прежнихъ? Мнѣ кажется, не худо бы».

3104. Резолюція отъ 25 января 1828 г. на представленіи Правленія Московской духовной семинаріи о дозволеніи произвесть постройку бани при Перервинскомъ училищѣ, подъ особымъ наблюденіемъ настоятеля Перервинскаго монастыря іеромонаха Амвросія, на сумму по смѣтѣ въ 1575 р. 50 к.: «Баня далеко. Помнится, изъ нея украденъ былъ котелъ. О. Ректору переговорить съ Строителемъ и Смотрителемъ училища, не нужно ли избрать другое мѣсто; и представить о послѣдующемъ».

3105. 3-го февраля 1828 г. Его Высокопреосвященствомъ было дано Правленію Виѳанской духовной семинаріи слѣдующее предложеніе: «Его Императорское Величество Именнымъ Высочайшимъ Указомъ въ 28 день января сего года Всемилостивѣйше сопричислилъ Ректора архимандрита Платона къ Ордену свят. Анны второй степени, за особенно усердную училищную службу. Препровождаемый при семъ орденскій знакъ имѣетъ онъ возложить на себя и носить по установленію. Семинарское же Правленіе внесетъ сіе обстоятельство въ его послужной списокъ. Филаретъ М. Московскій».

3106. Статсъ-Секретарь Николай Николаевичъ Муравьевъ, отношеніемъ отъ 24 января 1828 г. увѣдомилъ Его Высокопреосвященство о Высочайшемъ Его Императорскаго Величества повелѣніи избрать изъ Московской духовной Академіи троихъ студентовъ, кои бы по дарованію ихъ, поведе-

нію и успѣхамъ могли быть наиболѣе способны къ окончательному образованію ихъ въ Россійскомъ Законовѣдѣніи, съ тѣмъ, чтобы они явились къ начальнику 2-го отдѣленія Собственной Его Императорскаго Величества Канцеляріи Статсъ-Секретарю Балугьянскому. На этомъ отношеніи отъ 25 января 1828 г. положена резолюція: «Въ исполненіе сей Высочайшей воли Академическое Правленіе поступитъ слѣдующимъ образомъ. 1) Избранію быть въ присутствіи Правленія. 2) Избирателями назначаются: Ректоръ, Инспекторъ и профессоръ Голубинскій. 3) Избраніе произвесть со всевозможнымъ вниманіемъ, чтобы избранные и способностями и поведеніемъ оправдали надежду, которую Государь Императоръ Всемилостивѣйше воспріялъ о получающихъ образованіе въ сей Академіи. 4) Избранныхъ представить на утвержденіе Преосвященному епископу Дмитровскому, или на мѣстѣ, есть ли онъ прибудетъ, или въ Москвѣ. 5) Когда онъ одобритъ избраніе: тогда отправить ихъ въ Петербургъ, снабдивъ аттестатами, паспортами, подорожною, прогонными деньгами по надобности и закону, деньгами на путевыя издержки и теплою дорожною одеждою. 6) По пріѣздѣ въ Петербургъ велѣть имъ явиться ко мнѣ. 7) Объ исполненіи донести обстоятельно, съ отчетомъ въ издержкахъ».

3107. Резолюція отъ 7 марта 1828 г. на представленіи Правленія Московской духовной Академіи о томъ, что причиною медленности въ исполненіи Высочайшей воли, по дѣлу объ избраніи и отправленіи въ С.-Петербургъ троихъ студентовъ Академіи для образованія ихъ въ Россійскомъ Законовѣдѣніи, было: 1) выправленіе для студентовъ подорожныхъ и 2) изготовленіе нужныхъ къ отъѣзду ихъ вещей и приличнаго платья: «Пустые отговорки. Парадnаго платья и дѣлать не слѣдовало. На почту жалоба ничтожна потому, что истребованіе подорожныхъ можно было представить Преосвященному Викарію на мѣстѣ. Изъ представленія отъ 21 февраля видно, что послѣ выбора студентовъ 1 февраля Правленіе имѣло по сему разсужденіе не прежде 6 февраля; что-же мѣшало Правленію разсуждать о семъ поспѣшнѣе?

Неужели языческая масляница? — Ожидаю впредь лучшаго вниманія къ дѣламъ, особенно столь важнымъ, какъ дѣло, производящееся по Высочайшему повелѣнію, и особенно отъ Ректора, которому поздно считаться неопытнымъ.

3108. Резолюція отъ 10 марта на представленіи Правленія Московской духовной Академіи по дѣлу о ревизіи учрежденнаго при Виѳанской Семинаріи Строительнаго Комитета и отчета по оной, съ мнѣніемъ Правленія: объ укрѣпленіи казнохранилища для суммъ, ввѣренныхъ Комитету, на счетъ остаточныхъ семинарскихъ суммъ, и о немедленномъ, предварительно сего, учрежденіи постоянной и надежной стражи для охраненія казенныхъ суммъ; объ отправленіи находящихся въ распоряженіи Комитета казенныхъ суммъ въ Сохранную Казну для приращенія: о передержкахъ противъ смѣты въ покупкѣ лещадей, о разности въ цѣнѣ кирпича, о неудобствѣ употребленія семинаристовъ для пріемки строительныхъ матеріаловъ и т. п.: «Учинить слѣдующее. 1) Дверь казнохранилища укрѣпить на счетъ монастыря, о чемъ сообщить въ соборъ. 2) Шкафъ казнохранилища укрѣпить на счетъ Семинаріи. 3) Объясненія о неотдачѣ суммъ въ Сохранную Казну истребовать; ибо на сіе нѣтъ законной обязанности, и Комитетъ не могъ быть довольно увѣренъ въ удобности сего распоряженія по дальности разстоянія. 4) Къ сей мѣрѣ не нудить Комитетъ и впредь, а оставить сіе на его разсужденіе, особенно по случаю новаго узаконенія о процентахъ. 5) Нужныя объясненія, отъ кого слѣдуетъ, потребовать, о чемъ уже предписано и прежде, и поступить по тому предписанію. 6) Чтобы семинаристовъ для пріема не употребляли, подтвердить строго. 7) Для присмотра за матеріалами опредѣлить Лаврскаго іеромонаха Тихона, котораго, по сообщенію съ соборомъ, ввести въ должность съ потребнымъ наставленіемъ. 8) Какъ по покупкѣ кирпича примѣчается передача противъ прежняго контракта, однако не противъ смѣты: то Окружному Академическому Правленію войти въ немедленное и внимательное разсмотрѣніе, нужно или ненужно сдѣлать особое рас-

поряженіе къ обезпеченію казеннаго интереса. 9) Какъ Лаврскій казначей по журналамъ обозрѣвавшихъ показанъ больнымъ, чего, впрочемъ, по Лаврѣ до меня не доходило: то Академическому Правленію, по сношеніи съ Строительнымъ Комитетомъ, разсмотрѣть, сообразно ли съ цѣлію содѣйствіе казначея, и не нужно ли назначить другого члена, и о послѣдующимъ представить. 10) Отъ секретаря взять и представить объясненіе: а) почему въ приложенное при семъ дѣло вмѣшанъ подлинный журналъ; б) почему напротивъ нѣтъ въ дѣлѣ подлиннаго отчета ревизоровъ, и гдѣ сей подлинникъ»?

3109. 11-го марта 1828 г. Его Высокопреосвященствомъ было препровождено Коммиссіи духовныхъ училищъ слѣдующее предложеніе. «Отношеніемъ отъ 24 прошедшаго января за № 233 Г. Статсъ-Секретарь Муравьевъ увѣдомилъ меня, что Государю Императору благоугодно было поручить мнѣ избрать изъ Московской духовной Академіи трехъ студентовъ, кои бы по дарованіямъ ихъ, поведенію и успѣхамъ могли быть наиболѣе способны къ окончательному образованію ихъ въ Россійскомъ Законовѣдѣніи, и по доставленіи ихъ сюда приказать имъ явиться къ начальнику 2-го отдѣленія Собственной Его Императорскаго Величества Канцеляріи Статсъ-Секретарю Балугьянскому; и что деньги, кои изъ суммъ Академіи опредѣлены будутъ на доставленіе студентовъ сюда, возвращены будутъ, откуда слѣдуетъ, неукоснительно».

«Во исполненіе сего Высочайшаго повелѣнія, избранные изъ Московской духовной Академіи студенты: Василій Знаменскій, Константинъ Неволинъ и Алексѣй Благовѣщенскій мною къ Г. Статсъ-Секретарю Балугьянскому отправлены».

«За симъ Академическое Правленіе донесло мнѣ, что на доставленіе сюда студентовъ употреблено: прогонныхъ денегъ на двѣ лошади каждому 381 руб. 30 к., и на путевое содержаніе по 25 рублей каждому—75 руб., всего 456 рублей 30 копѣекъ. Сіи деньги, по требованію моему, возвращены».

«Сверхъ сего, поелику въ Академіи дается студентамъ на зиму къ суконнымъ сюртукамъ суконное же внутреннее платье; а болѣе сего теплой одежды они не имѣютъ: то предписывалъ я Академическому Правленію снабдить отправляемыхъ теплою дорожною одеждою, предположивъ сію незначительную издержку оставить на счетъ Академіи. На сіе употреблено 114 рублей».

«Но кромѣ сего Академическое Правленіе, вопреки требованію и вопреки предписанію моему, сдѣлало отправляемымъ студентамъ нарядную одежду, и на то употребило 804 рубля, какъ видно изъ прилагаемаго при семъ счета».

«Возврата сей издержки отъ начальства, къ которому отправлены студенты, нельзя требовать, во-первыхъ, потому, что оно не назначало сей издержки, во-вторыхъ, потому, что сдѣланная Академическимъ Правленіемъ одежда безъ сомнѣнія, не соотвѣтствуетъ формѣ въ томъ вѣдомствѣ».

«Академическое Правленіе въ объясненіе своего поступка представляетъ, что оно поступило согласно словесному предложенію Преосвященнаго Иннокентія, епископа Дмитровскаго, о приличіи одежды для отправляемыхъ студентовъ: но указаніе на словесный, въ неопредѣленныхъ выраженіяхъ сдѣланный, отзывъ, не уполномочивало Правленіе отступить отъ точныхъ словъ моей резолюціи, чтобы студентовъ *снабдить теплою дорожною одеждою*».

«По симъ обстоятельствамъ, не имѣя основанія самъ собою утвердить издержку 804 рубля, предлагаю о семъ на разрѣшеніе Коммиссіи духовныхъ училищъ. Филаретъ М. Московскій»

3110. Резолюція отъ 3 апрѣля 1828 г. на представленіи Правленія Московской духовной Академіи: 1) объ отказѣ Строительнаго Комитета при Виѳанской семинаріи отъ принятія мѣръ къ сохраненію суммъ, и о возложеніи отвѣтственности на начальство Виѳанскаго монастыря; 2) о необходимости перенесенія оныхъ суммъ въ казнохранилище Лавры; 3) о неосновательности доводовъ невнесенія Комитетомъ 55.000 р. въ Сохранную Казну и 4) нужно ли считать утвержденнымъ

подрядъ помѣщика Зубкова на поставку 250.000 кирпича: «1) Дать знать Комитету, что онъ нелѣпо возлагаетъ на Вяземскій монастырь обязанность за цѣлость комитетскихъ денегъ; ибо монастырь никакой законной обязанности къ сему не имѣетъ; и потому, есть ли Комитетъ не приложитъ съ своей стороны нужнаго попеченія о цѣлости кладовой, то запрещено будетъ принимать въ оную деньги. 2) О сказанномъ въ предыдущемъ пунктѣ дать знать и собору. 3) Третій пунктъ сего представленія, какъ неимѣющій твердыхъ основаній въ существѣ дѣла, не утверждается мною. 4) По четвертому пункту сего представленія не могу дать иного рѣшенія, какъ то, что Академическое Правленіе не въ правѣ задавать мнѣ вопросъ, а обязано представить мнѣніе. Дивлюсь, что Ректоръ до сихъ поръ сего не знаетъ».

3111. Резолюція отъ 13 апрѣля на запискѣ Инспектора Московской духовной Академіи Архимандрита Евлампія, о состояніи Академіи отъ 7 по 17 число марта: «Надлежало бы писать еженедѣльно; и не пропустить сего и тому, кто въ отсутствіе Инспектора исправлялъ его должность».

3112. Резолюція отъ 17 апрѣля на представленіи Правленія Московской духовной семинаріи съ испрашиваніемъ архипастырскаго соизволенія устроить новую баню при Перервинскомъ училищѣ на прежнемъ мѣстѣ, съ устройствомъ, для сокращенія пути, двери въ низкой каменной оградѣ полисадника и деревянной лѣстницы, которая вела бы съ горы прямо къ банѣ: «Баню пусть перестроитъ Перервинскій настоятель, на перервинскую сумму, на прежнемъ мѣстѣ, о чемъ ему отъ Семинарскаго Правленія сообщить съ прописаніемъ сей резолюціи. А лѣстницы въ садъ не затѣвать: есть ли не видятъ, я укажу, когда буду, готовую дорогу не далѣе той, которую выдумываютъ».

3113. Резолюція отъ 18 апрѣля на представленіи Строительнаго Комитета Вяземской духовной Семинаріи о томъ, что, такъ какъ Лаврскій іеромонахъ Тихонъ, по слабости своего здоровья, затрудняется исполненіемъ возложенной на него обязанности присмотра за поставкою матеріаловъ, то

Комитетъ полагаетъ нужнымъ учеличить число его членовъ способными къ тому двумя іеромонахами и двумя же іеродіаконами Виѳанскаго монастыря, такъ, чтобы надзоръ, будучи раздѣленъ между многими, не былъ обременителенъ: «Учинить слѣдующее. 1) Тихону, отъ котораго прошенія нѣтъ, объявить чрезъ соборъ, чтобы возложенное на него послушаніе исполнилъ, подъ опасеніемъ запрещенія въ священнослуженіи и исключенія изъ Лавры. 2) Изъ представленныхъ Виѳанскихъ членомъ Комитета никому быть не слѣдуетъ: а прикомандировать изъ нихъ двоихъ къ Комитету для порученій, по согласію Виѳанскаго архимандрита. 3) Секретарю сдѣлать замѣчаніе, зачѣмъ не отмѣчено, почему сего представленія не подписалъ Лаврскій казначей».

3114. Резолюція отъ 26 апрѣля на представленіи Правленія Московской духовной семинаріи съ примѣрнымъ расписаніемъ суммъ, потребныхъ на содержаніе въ 1828 году ста казенныхъ воспитанниковъ семинаріи, а именно: на содержаніе дома 6.230 руб., на пищу 5.395 руб., на одежду 3.240 руб.: «Смотрѣно. Масло и рыба не дороги ли по сравненію съ Петербургскими цѣнами. Въ нѣкоторыхъ вещахъ значительна прибавка противъ прежняго: въ такомъ случаѣ не худо бы въ представленіи объяснить причину. Взять сіе во вниманіе на будущее время. Да представлять надобно ранѣе».

3115. Резолюція отъ 2 мая 1828 г. на представленіи Правленія Московской духовной Академіи объ вытребованіи для составленія будущаго учебнаго курса 50-ти воспитанниковъ изъ разныхъ семинарій для представленія на утвержденіе Коммиссіи духовныхъ училищъ: «Не понятно, почему назначается изъ отдаленной и неотличной устройствомъ семинаріи Казанской шесть человѣкъ, а изъ Калужской только два, и такъ далѣе. Поелику же причинъ сего распоряженія не представлено; и даже не означено число оканчивающихъ настоящій курсъ въ семинаріи, и потому не видно, какъ пропорціоналенъ, или нѣтъ, выборъ: то не-

могу дать никакого рѣшенія; а предоставляю Академическому Правленію, чтобы не пропустить времени, представить о семъ Коммиссіи духовныхъ училищъ подъ своею только отвѣтственностію».

3116. 11-го мая 1828 года Его Высокопреосвященствомъ дано было Правленію Московской духовной Академіи такое предложеніе. «По случаю переведенія Ректора Виѳанской семинаріи архимандрита Платона въ Кіевскую Академію, до прибытія и вступленія въ должность назначеннаго на его мѣсто Архимандрита Смарагда, въ занятіи должностей распорядиться слѣдующимъ образомъ. 1) Должность Ректора семинаріи исправлять Инспектору Академіи архимандриту Евлампію. 2) Ему же присутствовать въ Строительномъ Комитетѣ. 3) Богословскій классъ поручить находящемуся въ Лаврѣ, бывшему Ректору Тульской семинаріи, архимандриту Моисею. Академическому Правленію предлагается учинить по сему надлежащее исполненіе. Филаретъ М. Московскій».

3117. 10-го іюня 1828 г. Его Высокопреосвященствомъ дано было Правленію Московской духовной Академіи слѣдующее предложеніе. «Сего іюня 9 дня получены мною отъ о. Ректора Академіи два разсужденія, предназначаемыя имъ для напечатанія къ предстоящему открытому испытанію. Одно изъ нихъ: *О праздникахъ первенствующей церкви.* Предупреждая, сколько отъ меня зависитъ, послѣдствія медленности, я тотчасъ приступилъ къ разсмотрѣнію сего сочиненія, и нашелъ оное не только слабо обдуманнымъ и слабо писаннымъ, но и слабо цензорованнымъ. Посему поспѣшаю предложить Академическому Правленію слѣдующее. 1) Замѣчанія, сдѣланныя мною, поколику время позволяло, на первую часть сего сочиненія, объявить сочинителю, и требовать, по сему образцу, исправленія всего сочиненія. 2) Есть ли будетъ достаточно исправлено: то Ректору, съ помощниками своими, по плану Богословскому, вновь проценсоровать оное тщательно. 3) Препровождаемый при семъ экземпляръ сего сочиненія, съ поправкою отца Ректора, и

съ замѣчаніями, моею рукою писанными, сохранить въ цѣлости при дѣлахъ Правленія на случай востребованія высшимъ начальствомъ. Филаретъ М. Московскій».

3118. 8-го іюля 1828 г. Его Высокопреосвященствомъ было дано Правленію Московской духовной Академій слѣдующее предложеніе. «Нѣкоторыя замѣчанія, сдѣланныя мною во время испытанія и разсмотрѣнія сочиненій студентовъ шестого Академическаго курса, небезполезнымъ почитаю предложить Академическому Правленію для соображенія и руководства на будущее время. 1) По классу Богословскому съ одобреніемъ усмотрѣно, что когда, по немаловременномъ продолженіи испытанія на Латинскомъ языкѣ, для удобнѣйшаго занятія посѣтителей, потребовано, чтобы студенты далѣе говорили на русскомъ, они, несмотря на неожиданную перемѣну языка, продолжали излагать требуемыя истины безъ примѣтнаго затрудненія. 2) По классу философскому въ вопросахъ учащихъ и отвѣтахъ учащихся замѣчена точность, которая, показывая, что учащіе съ особенною силою владѣютъ вниманіемъ учащихся, можетъ быть поставлена въ примѣръ нѣкоторымъ классамъ. 3) По классамъ словесности желательно видѣть болѣе указанія примѣровъ и разбора образцовъ изящной словесности. 4) По классу всеобщей исторіи, разсмотрѣніе пропсшествій древней исторіи въ отношеніи къ Провидѣнію Божію составило занимательную часть испытанія: только по образцу изложенія, который состоялъ наиболѣе въ разборѣ пророчествъ, оно едва не переходитъ изъ предѣловъ исторіи въ предѣлы Герменевтики. 5) Въ разсмотрѣніи сочиненныхъ студентами проповѣдей, частію примѣчена невнимательность, пропускавшая безъ замѣчанія погрѣшности, частію неумѣренное снисхожденіе, которое, осыпая похвалами слабыя сочиненія, болѣе могло прельщать, нежели поощрять сочинителей. 6) На разсужденія о томъ, *какъ обращаться служителю церкви съ приговоренными на смерть*, рукою о. Ректора замѣчено, что сей предметъ не имѣетъ мѣста въ Россіи. Изъ сего видно, что студентъ самъ себѣ назначилъ предметъ раз-

сужденія, по какой нибудь иностранной книгѣ, и приступилъ къ дѣлу безъ надлежащаго руководства и утвержденія Ректора. Безпорядка сего не должно допускать. 7) Нѣкоторыя сочиненія не довольно успѣвшихъ сочинителей очень длинны. Одно, напримѣръ, слишкомъ на шестнадцати листахъ. Сіе болѣе изнуряетъ, нежели усовершаетъ малосильнаго сочинителя, и затрудняетъ наставника во внимательномъ разсмотрѣніи сочиненія. Надлежитъ отъ посредственно успѣвшихъ требовать не слишкомъ обширныхъ сочиненій, и тщательнымъ разборомъ и критикою оныхъ раскрывать и образовать способность къ соображеніямъ болѣе обширнымъ. 8) Нѣкоторыя сочиненія представлены въ разныхъ видахъ неоконченной работы. Нѣкоторыя безъ всякихъ признаковъ того, что были разсмотрѣны наставниками. Въ нѣкоторыхъ видна только часть сочиненія, обѣщаннаго во вступленіи. Отъ одного студента представлены два обширныя расположенія одного сочиненія; а самаго сочиненія нѣтъ. У одного не только разсужденіе не дописано до конца, но и послѣдній въ рукописи періодъ не дописанъ до точки. Не такъ все сіе должно быть при окончаніи курса. 9) Исполненія 181 пункта Академическаго Устава и слѣдовъ не видно [1]). 10) Греческаго класса низшее отдѣленіе переводило на испытаніи стихи св. Григорія Богослова, а высшее прозу св. Григорія Нисскаго: и сіе дало низшему отдѣленію видъ большей успѣшности предъ высшимъ. Хорошо было бы классу языка, кромѣ словеснаго испытанія, представлять къ концу курса какой нибудь, хотя не большой, готовый переводъ, сдѣланный въ продолженіе курса,—хотя, впрочемъ, это не обязанность. Филаретъ М. Московскій».

---

[1]) Устава Православныхъ Духовныхъ Академій 1814 года глава 3-я: „о надзорѣ за успѣхами“, § 181: „По окончаніи каждаго мѣсяца профессоръ представляетъ ректору лучшія сочиненія студентовъ, которыя онъ, разсмотрѣвъ, отдаетъ съ своими замѣчаніями, или для выслушанія ихъ назначаетъ приватное собраніе профессоровъ и студентовъ“.

3119. 10-го іюля Его Высокопреосвященствомъ было представлено Коммиссіи духовныхъ училищъ такое донесеніе. «Въ исполненіе опредѣленія Коммиссіи духовныхъ училищъ 18 мая 1828 года, доставленнаго мнѣ въ спискѣ № 1028, учинено мною слѣдующее. Поелику ранѣе 25 іюня отлучиться изъ Москвы не можно мнѣ было по причинѣ Высокоторжественнаго дня; да и 26 день надлежало мнѣ быть на испытаніи въ одномъ изъ гражданскихъ учебныхъ заведеній: то, отправясь изъ Москвы 27 дня, 28 и 30 дни употребилъ я на личное обозрѣніе Академіи по ученой части. Журналы Академическихъ въ сіи дни собраній при семъ представляю въ спискахъ. Главнымъ предметомъ испытанія были науки Богословскія. Предметы изъ представленнаго конспекта взимаемы были испытуемыми по жребію. Но при разборѣ приводимыхъ ими текстовъ и доводовъ, я пользовался случаями испытывать ихъ въ языкахъ Еврейскомъ и Греческомъ, а частію и въ другихъ предметахъ Академическаго ученія. Составленный вслѣдствіе предварительнаго испытанія, произведеннаго конференціею, разрядный списокъ студентовъ былъ уже въ моихъ рукахъ для повѣрки. Во 2 и 3 дни іюля произведено открытое испытаніе во всѣхъ предметахъ ученія. Одно изъ сихъ собраній продолжалось долѣе четырехъ, а другое долѣе пяти часовъ. Въ слѣдующіе дни, четыре засѣданія конференціи, въ которыхъ я присутствовалъ, употреблены на приведеніе разрядныхъ списковъ въ рѣшительный видъ. Списки съ журналовъ сихъ засѣданій при семъ представляю. Сіе послѣднее занятіе было продолжительно потому наиболѣе, что разсматриваемы были сочиненія студентовъ, не только писанныя во время испытанія, но и сохранившіяся отъ цѣлаго двугодичнаго курса, сколько ихъ было на сей разъ представлено. А сіе, кромѣ удостовѣренія въ степени образованія учащихся, подавало мнѣ случай предлагать замѣчанія и совѣты учащимъ, изъ коихъ нѣкоторые потомъ и письменно предложилъ я Академическому Правленію. Списокъ съ сего предложенія, при семъ прилагаемый, представитъ Коммиссіи духовныхъ училищъ

нѣкоторыя особенныя свѣдѣнія о состояніи классовъ въ Академіи, кои вообще довольно порядочны.

Нынѣ окончившійся курсъ Академическій не скуденъ монашествующими, въ коихъ, при добрыхъ успѣхахъ, примѣчается сообразное званію расположеніе духа. Іеродіаконъ Агапитъ изъявлялъ желаніе быть уволенъ отъ обязанности служить при училищѣ, дабы посвятить себя исключительно монашеской жизни: впрочемъ, по долгу послушанія, предалъ себя въ распоряженіе начальства. Поколику позволятъ обстоятельства, по моему мнѣнію, небезполезно было бы новоначальнымъ ученымъ монахамъ предоставлять нѣкоторое время и способы исключительно на то, чтобы испытать и утвердить себя въ правилахъ и опытахъ монашеской жизни подъ руководствомъ добраго старца, въ добромъ общежитіи. Что касается до разрядныхъ списковъ, оные имѣетъ представить конференція установленнымъ порядкомъ. Филаретъ Митрополитъ Московскій. Сергіева Лавра».

3120. Резолюція отъ 12 іюля на представленіи Правленія Московской духовной семинаріи о томъ, что своекошный ученикъ Василій Херсонскій, сынъ дьячка Успенской, въ Клементьевѣ, церкви, Сергіевскаго посада, Борисъ Ивановъ, принятъ Смотрителемъ по просьбѣ отца въ Перервинское училище потому, что онъ имѣетъ роднаго брата, Ивана Орловскаго, обучающагося въ низшемъ отдѣленіи сего училища на полукоштѣ, для удобства содержанія къ облегченію отца. «Смотрителю за своевольный поступокъ сдѣлать строгое замѣчаніе, впрочемъ безъ внесенія онаго въ послужной списокъ; а какъ Перервинскія училища назначены для бурсаковъ; а назначеніе бурсаковъ дѣлается Семинарскимъ Правленіемъ: то запретить сему Смотрителю принимать учениковъ безъ опредѣленія Семинарскаго Правленія, и другихъ принятыхъ своевольно перевесть въ другія училища по желанію и по принадлежности».

3121. Резолюція отъ 19 іюля на представленіи Правленія Московской духовной семинаріи съ приложеніемъ разрядныхъ списковъ учениковъ послѣ публичныхъ испытаній:

«Девятнадцатилѣтнихъ выпускать изъ Богословскаго, а семнадцатилѣтнихъ изъ Философскаго отдѣленія переводить рано, есть ли они не отличныхъ успѣховъ: ибо девятнадцатилѣтніе окончившіе курсъ съ отличіемъ годятся въ Академію, а не отличные въ семъ возрастѣ нейдутъ ни въ Академію, ни въ священнослужительское званіе. Впрочемъ, поступить по разрядному списку».

3122. Резолюція отъ 1 сентября 1828 г. на прошеніи дьячка Сергіевской, села Могутова, церкви, Московскаго уѣзда, Сидора Степанова о принятіи сына его Павла въ духовное училище на казенное содержаніе, по его бѣдности, при многочисленности его семейства, состоящаго изъ семи человѣкъ: «Семинарскому Правленію опредѣлить Павла въ одно изъ училищъ по удобности; на содержаніе его, что нужно на первый годъ, истребовать нынѣ же отъ Чудовскаго намѣстника изъ моего жалованья; а далѣе ученикъ долженъ заслужить содержаніе свое успѣхами».

3123. Резолюція отъ 2 сентября на представленіи Правленія Московской духовной семинаріи съ мнѣніемъ о назначеніи въ члены Правленія Перервинскаго училища настоятеля Перервинскаго монастыря, Смотрителя и Инспектора училища: «Поступить по сему, съ слѣдующимъ ограниченіемъ и дополненіемъ. 1) Имущество, кромѣ суммы, оставить въ вѣдѣніи Смотрителя по прежнему. 2) Настоятель монастыря будетъ участвовать въ попеченіи о сохраненіи и исправности училищныхъ вещей и зданій, какъ членъ Правленія, и о всемъ, что найдетъ нужнымъ къ сохраненію училищной пользы, обязанъ предлагать Правленію».

3124. Резолюція отъ 6 сентября на представленіи Правленія Московской духовной Академіи: 1) о томъ, чтобы въ составъ восьмаго академическаго курса изъ присланныхъ отъ училищнаго начальства подвергшихся испытанію студентовъ принять всѣхъ, кромѣ оказавшихся слабыми; 2) въ число пожелавшихъ добровольно поступить въ Академію принять Василія Пономарева въ число казеннокоштныхъ по его способностямъ, а прочихъ на свое содержаніе до пер-

ваго испытанія; 3) Казанскому Семинарскому Правленію поставить на замѣчаніе то, что изъ Казанской семинаріи воспитанники въ Академію не явились. «Академія довольно снисхожденія дѣлаетъ, принимая оказавшихся не худыми. Принимать слабыхъ значило бы затруднять и ослаблять курсъ. Почему всѣхъ слабыхъ не принимать и возвратить въ свои мѣста, съ подтвержденіемъ семинарскимъ начальствамъ, чтобы присылали исправнѣйшихъ. И то будетъ согласно съ справедливостію и пользою Академіи, чтобы принять на казенное содержаніе, вмѣсто слабыхъ присланныхъ, очень хорошихъ вольноявившихся; а есть ли штатъ Академіи позволитъ, и принимаемые пожелаютъ, то принять, по крайней мѣрѣ, на казенный столъ и квартиру и тѣхъ вольноявившихся, которые оказались довольно хорошими. Прочее утверждается».

3125. 7-го сентября 1828 г. Его Высокопреосвященствомъ было дано Правленію Московской духовной Академіи слѣдующее предложеніе. «По случаю послѣдовавшихъ перемѣщеній по училищнымъ должностямъ: 1) до прибытія назначеннаго, должность Виѳанскаго Ректора и члена Строительнаго Комитета поручить, какъ прежде, Инспектору Академіи Архимандриту Евлампію. 2) Должность профессора Богословія въ Виѳанской семинаріи въ то же время поручить іеромонаху Евграфу или Амвросію. 3) Должность Инспектора въ Виѳанской семинаріи, и классы его, іеромонаху Варлааму. 4) При сдачѣ и принятіи должностей, временно и рѣшительно назначенныхъ, быть о. Ректору Академіи. Филаретъ М. Московскій».

3126. Резолюція отъ 10 сентября на представленіи Правленія Московской духовной Академіи съ приложеніемъ новой таблицы, составленной сообразно съ положенными по штату окладными при Академіи мѣстами: «Вотъ чего не умѣютъ дѣлать! Гдѣ нашли 15 баккалаврскихъ окладовъ по штату?—Доложить на мѣстѣ, и представить все дѣло, о чемъ уже не разъ толковано. Ибо, напримѣръ, по сей бумагѣ какъ буду я отвѣчать Коммиссіи духовныхъ училищъ,

когда удержана въ Правленіи та бумага, на которую отвѣчать я долженъ».

3127. 12-го сентября Его Высокопреосвященствомъ было дано такое предложеніе Правленію Московской духовной семинаріи. «Окончившій семинарскій курсъ ученикъ втораго разряда Симоновъ вошелъ ко мнѣ прошеніемъ о принятіи его въ монашество. По сему случаю, препровождая при семъ прошеніе и аттестатъ его, предлагаю: 1) опредѣлить его въ Перервинское или Андроньевское училище къ учительской должности, а къ какой именно, доложить; 2) для представленія Святѣйшему Синоду о его постриженіи представить съ прошеніемъ его справку и проектъ доношенія. Филаретъ М. Московскій».

3128. 13-го сентября было дано Его Высокопреосвященствомъ слѣдующее предложеніе Правленію Московской духовной Академіи: «Окончившій Академическій курсъ іеромонахъ Іосифъ вошелъ ко мнѣ прилагаемымъ у сего прошеніемъ, представляя во вниманіе препятствующую ему отправиться къ мѣсту назначенія въ Архангельскую семинарію слабость здоровья, и, по недавнему вступленію въ монашество, чувствуемую имъ нужду быть въ такомъ мѣстѣ, гдѣ бы удобнѣе ему пользоваться совѣтами и руководствомъ опытнѣйшихъ въ жизни монашеской. Пріемля въ разсужденіе, 1) что онъ назначенъ Коммиссіею духовныхъ училищъ въ Архангельскую семинарію для преподаванія Греческаго и Французскаго языка подъ именемъ кандидата Богословія, тогда, какъ въ Коммиссіи духовныхъ училищъ не было извѣстно, что онъ въ сіе самое время, по благословенію Святѣйшаго Синода, вступалъ въ монашество; 2) что, въ подобныхъ сему непредвидѣнныхъ случаяхъ, прежде дозволяемо было отъ Коммиссіи духовныхъ училищъ мѣстному начальству распоряжаться въ занятіи учительскихъ вакансій (кромѣ ректорскихъ и инспекторскихъ) въ семинаріяхъ, сообразно съ открывшимися обстоятельствами, и о томъ доносить Коммиссіи духовныхъ училищъ въ извѣстіе; 3) что въ настоящее время есть надобность въ имѣющемъ академи-

ческую степень изъ монашествующихъ для занятія вакансіи Смотрителя Перервинскихъ училищъ, гдѣ около 200 учениковъ содержатся на иждивеніи училищномъ. Предлагаю: 1) кандидата іеромонаха Іосифа опредѣлить на сіе мѣсто немедленно; 2) на греческій и французскій классы въ Архангельскую семинарію назначить способнаго изъ оставшихся за сдѣланнымъ дальше распредѣленіемъ кандидатовъ, и отправить нынѣ же къ мѣсту назначенія; 3) Коммиссіи духовныхъ училищъ донести о семъ распоряженіи въ извѣстіе, съ приложеніемъ списка съ сего предложенія. Филаретъ М. Московскій».

3129. Того же 13 сентября было дано Его Высокопреосвященствомъ Правленію Московской духовной семинаріи такое предложеніе. «По случаю открывшихся вакансій въ Перервинскихъ училищахъ, предлагаю Семинарскому Правленію опредѣлить инспекторомъ оныхъ, съ порученіемъ учебныхъ предметовъ, по приличію и способности, Николаевской, что въ Гнѣздникахъ, церкви діакона Василія Ѳеодорова, о поступленіи котораго въ монашество уже представлено отъ меня Святѣйшему Синоду. Филаретъ М. Московскій».

3130. Резолюція отъ 13 сентября на прошеніи студента Вятской духовной семинаріи Павла Онисимова о принятіи его въ Московскую духовную Академію для слушанія лекцій на собственномъ содержаніи: «Въ уваженіе отлично одобреннаго поведенія, допустить просителя до слушанія уроковъ приватно: а при будущемъ испытаніи разсмотрѣть, можетъ ли быть принятъ формально, и представить».

3131. Резолюція отъ 29 сентября на представленіи Московскаго Цензурнаго Комитета съ мнѣніемъ о книгахъ: святцы, часовникъ, каноникъ, содержащій скитское покаяніе, и пчела: «Не законно говоритъ Комитетъ, что книги церковно-служебныя, напечатанныя безъ благословенія Святѣйшаго Синода, могутъ оставаться въ употребленіи. Справиться съ закономъ, и дополнить.—Притомъ надобно знать Комитету, что къ представленію каждый разъ должно быть прилагаемо все дѣло: ибо теперь, напримѣръ, что сталъ бы я дѣлать съ

симъ представленіемъ, когда начало дѣла лежитъ въ Комитетѣ?»

3132. Резолюція отъ того же числа на представленіи Правленія Московской духовной семинаріи о принятіи исключенныхъ изъ семинаріи четверыхъ учениковъ средняго отдѣленія, и пятерыхъ—низшаго отдѣленія, для продолженія ученія на своемъ содержаніи до усмотрѣнія на будущемъ испытаніи: «Объ Архангельскомъ утверждается, потому что онъ довольно одобренъ въ поведеніи. Воронцову отказать, потому что не довольно одобренъ въ поведеніи. Прочимъ отказать потому, что Семинарское Правленіе не представляетъ ни малѣйшей причины, почему бы прошенія ихъ заслуживали снисхожденія, что свидѣтельствъ о нихъ нѣтъ въ виду, и что присутствующіе въ Правленіи, люди новые и незнающіе просителей, не приняли даже труда сколько нибудь испытать ихъ, чтобы знать, подлинно ли они небезнадежны. Рекомендуется впредь поступать основательнѣе».

3133. Резолюція отъ 30 сентября на представленіи конференціи Московской духовной Академіи: 1) объ избраніи въ члены Цензурнаго Комитета кандидатами: Инспектора Академіи и члена конференціи Архимандрита Евлампія и баккалавра гражданской исторіи, члена Академической конференціи, Ѳеодора Платонова и 2) о затрудненіи, въ настоящее время, избранія кандидатовъ на третье мѣсто въ члены Цензурнаго Комитета: «Поелику, сколько можно уразумѣть изъ сего не полнаго представленія дѣла, незанятыхъ по новому уставу вакансій въ Цензурномъ Комитетѣ остается двѣ; а утвержденъ только одинъ цензоръ: то, дабы отъ медленности занятія вакансій не произошло затрудненія въ дѣлахъ Комитета, полагалъ бы я немедленно представить кандидатами на первую изъ праздныхъ вакансій, первымъ—Вяѳанской семинаріи Ректора архимандрита Анастасія, съ опредѣленіемъ его въ члены конференціи; вторымъ—Инспектора Академіи архимандрита Евлампія; и есть ли изъ сихъ кандидатовъ удостоенъ будетъ утвержденія первый,

на сей случай для второй вакансіи представить первымъ кандидатомъ—Инспектора Академіи архимандрита Евлампія, вторымъ—баккалавра іеромонаха Евграфа, съ опредѣленіемъ въ члены конференціи».

3134. Резолюція отъ 18 октября 1828 г. на представленіи Правленія Московской духовной Академіи: о подтвержденіи Виѳанскому Семинарскому Правленію относительно исправленія, замѣченныхъ ректоромъ Академіи, недостатковъ по части учебной и экономической; объ исходатайствованіи у Коммиссіи духовныхъ училищъ дозволенія на выдачу профессору словесности Ивану Лилееву, въ уваженіе 14-лѣтней его службы и отличной опытности и тщательности въ преподаваніи уроковъ, единовременно награды въ размѣрѣ получаемаго имъ годоваго оклада жалованья, и о представленіи на благоусмотрѣніе Коммиссіи духовныхъ училищъ замѣчаній ревизовавшаго Виѳанскую Семинарію Ректора Академіи: «Усиленною похвалою класса словесности не убѣждаюсь, потому что въ бывшее при мнѣ испытаніе несравненно болѣе признаковъ совершенства въ своемъ родѣ представлялъ богословскій, нежели классъ словесности: почему полагаю разсужденіе о заслугахъ профессора Лилеева отложить до тѣхъ поръ, когда мѣстное Семинарское Правленіе, по некратковременномъ наблюденіи, засвидѣтельствуетъ о его прилежаніи. На прочее согласенъ».

3135. Резолюція отъ того же числа на представленіи Правленія Московской духовной Академіи съ мнѣніями, составленными по донесеніямъ ревизовавшаго Ярославскую и Костромскую семинаріи, бывшаго баккалавра іеромонаха (затѣмъ Ректора Пензенской духовной семинаріи архимандрита) Аѳанасія, на основаніи замѣчаній, сдѣланныхъ имъ о состояніи Ярославской и Костромской семинарій и состоящихъ при нихъ училищъ, о библіотекѣ Ярославской семинаріи и растратѣ изъ оной книги, о способностяхъ и прилежаніи членовъ Правленій означенныхъ семинарій и вообще учащихъ: «Что можетъ быть нелѣпѣе сего распоряженія, по которому Милославовъ въ одни и тѣ же часы

долженъ былъ обучать въ двухъ разныхъ классахъ? И Ректоръ семинаріи, блюститель учебной части, не исправилъ сего до ревизора. Ревизоръ жалуется, что найдено не малое число учениковъ малоуспѣшныхъ, и сіе приписываетъ тому, что начальствующіе не принимали сильныхъ мѣръ къ побужденію лѣнивыхъ. Причиною малаго числа успѣшныхъ въ математикѣ, исторіи, греческомъ и французскомъ языкахъ, онъ полагаетъ, между прочимъ, слабость надзора. За всѣмъ симъ Академическое Правленіе полагаетъ Ректору архимандриту Аркадію за отличную дѣятельность по всѣмъ частямъ управленія изъявить одобреніе. Не могу согласиться съ симъ мнѣніемъ Правленія, находя оное въ противорѣчіи съ замѣчаніями ревизора. Мнѣніе Академическаго Правленія о представленіи во вниманіе Коммиссіи духовныхъ училищъ службы Милославова также нахожу въ противорѣчіи съ свѣдѣніями о безпорядкахъ его по должностямъ библіотекаря и секретаря; и потому не могу на оное согласиться. Касательно безпорядковъ по библіотекѣ въ сужденіе не вхожу: потому что сіе дѣло имѣетъ особый предметъ и особый ходъ, бывъ начато гораздо прежде ревизіи; но при настоящемъ дѣлѣ о ревизіи находится только часть бумагъ, принадлежащихъ къ дѣлу о библіотекѣ. Почему, полагаю все, что въ дѣлѣ о ревизіи относится къ дѣлу о библіотекѣ, отдѣлить отъ дѣла о ревизіи, и присоединить къ дѣлу о библіотекѣ; и посему въ послѣднемъ дѣлѣ въ цѣломъ его составѣ постановить законное рѣшеніе. Съ прочими мнѣніями Правленія соглашаюсь».

3136. Резолюція отъ 23 октября на представленіи Правленія Виѳанской духовной семинаріи объ оштрафованіи ученика средняго отдѣленія Петра Куньева, сына священника села Смолинскаго, удаленіемъ отъ казеннаго содержанія, за неявку его къ назначенному сроку и невзносъ отцомъ его слѣдующей за треть суммы: «Смѣшное дѣло называть штрафомъ удаленіе отъ стола, за который не внесены деньги. Когда купецъ не отдаетъ товара покупщику, незаплатившему денегъ: неужели онъ покупщика штрафуетъ?—Про-

срочку ученика внести въ книгу поведенія; а о подтвержденіи отцу, чтобы онъ впредь способствовалъ сыну быть исправнымъ по училищу, сообщить въ консисторію».

3137. Резолюція отъ 16 ноября 1828 г. на представленіи Академическаго Правленія о дозволеніи половину жалованья доселѣ неявившихся въ Виѳанскую семинарію Ректора архимандрита Анастасія и новоопредѣленнаго профессора гражданской исторіи и еврейскаго языка Космы Левицкаго выдавать исправляющимъ ихъ должности, а другую половину хранить до дѣйствительнаго поступленія отсутствующихъ къ своимъ должностямъ: «Поэтому, когда Ректоръ или Инспекторъ Академіи отлучатся въ свои монастыри, надобно половину академическаго ихъ жалованья отдавать кому нибудь другому?—Неужели Ректора Анастасія штрафовать вычетомъ жалованья за то, что онъ боленъ? Временно исправляющіе должности не голодны; они имѣютъ свое жалованье: надѣюсь, что они, особенно монахи, имѣютъ столько христіанскаго духа, чтобы сверхъ должности на время понести нѣкоторый трудъ за послушаніе и изъ человѣколюбія.—Разобрать дѣло основательно, обратя вниманіе на то, по благословной ли винѣ отсутствуетъ Левицкій, и тогда представить».

3138. Резолюція отъ 22 ноября на представленіи Правленія Виѳанской духовной семинаріи о томъ, что новоопредѣленный Ректоръ оной семинаріи архимандритъ Анастасій, по приведеніи его къ присягѣ, введенъ въ должность Ректоромъ Московской Академіи архимандритомъ Поликарпомъ: «На что присяга? Развѣ онъ въ Пензѣ былъ Ректоромъ безъ присяги? Богословамъ надобно разумѣть важность присяги, чтобы не употреблять ее безъ нужды».

3139. Резолюція отъ 4 декабря 1828 г. на представленіи Правленія Виѳанской духовной семинаріи съ ходатайствомъ о посвященіи учениковъ высшаго отдѣленія въ стихарь для проповѣданія слова Божія въ церкви: «Преосвященный посвятитъ на первый разъ учениковъ перваго разряда; а прочихъ, смотря по благонадежности, представить къ Пасхѣ или къ вакаціи».

3140. Резолюція отъ 11 декабря на представленіи Правленія Московской духовной Академіи съ мнѣніемъ профессора философіи священника Ѳеодора Голубинскаго объ употребленіи процентной суммы съ внесеннаго купцомъ Павловымъ на содержаніе двоихъ академическихъ воспитанниковъ капитала въ три тысячи рублей: «Двухъ лучшихъ воспитанниковъ содержать на 150 рублей не можно. Впрочемъ волѣ завѣщателя всемѣрно держаться надобно. Посему полагается: 1) проценты съ завѣщанной суммы ежегодно употреблять въ приличное и полезное дополненіе къ содержанію двухъ лучшихъ воспитанниковъ Академіи. 2) Изъ оныхъ сто рублей назначать лучшему воспитаннику высшаго отдѣленія; а пятьдесятъ лучшему воспитаннику низшаго отдѣленія. 3) На половину суммы давать полезныя и нужныя книги, а другую половину предоставить получающему употребить на его надобности. 4) Студентовъ для сего назначать конференціи изъ высшихъ высшаго разряда, при чемъ принимать въ соображеніе, кромѣ успѣховъ въ наукахъ, поведеніе и бѣдность. 5) О назначаемыхъ представлять мнѣ прежде исполненія».

3141. Резолюція отъ 19 декабря 1828 г. на представленіи Правленія Московской духовной Академіи съ приложеніемъ плана и конспектовъ испытанія студентовъ: «Смотрѣно. Я виноватъ, что нѣсколькими днями умедлилъ. Надѣюсь, что сіе не помѣшаетъ Академическому Правленію исполнить должное».

3142. Резолюція отъ 4 января 1828 г. на отношеніи Тайнаго Совѣтника, Сенатора, князя Ивана Алексѣевича Гагарина о дозволеніи освятить устроенную въ домѣ сына его Павла церковь; хотя этотъ домъ и заложенъ на случай чего либо непредвидѣннаго, но къ переходу его другому лицу нѣтъ сомнѣнія: «Итакъ, домъ точно заложенъ, и примѣтно, въ частныя руки, съ чѣмъ, кажется, необходимо сопряжена опасность перехода заложеннаго дома въ руки

залогопріемца, или поступленія онаго въ продажу, какъ скоро залогодатель не исполнитъ какія либо условія залога. Консисторіи разсмотрѣть съ дѣломъ».

3143. Резолюція отъ того же числа на выпискѣ изъ журнала Коммиссіи духовныхъ училищъ о томъ, чтобы всѣ Преосвященные епархіальные Архіереи доставляли въ Коммиссію къ 1-му декабря каждаго года обстоятельныя свѣдѣнія объ успѣхахъ строеній, производимыхъ на счетъ ея капиталовъ и о количествѣ издержанной по день увѣдомленія суммы: «Выписку сію препроводить въ Окружное Московское Академическое Правленіе, которое подпишетъ для свѣдѣнія и исполненія обоимъ Семинарскимъ. А какъ нынѣ производится при Виѳанской семинаріи не маловажное построеніе: то учинить нынѣ же слѣдующее: 1) поручить Инспектору Академіи и баккалавру іеромонаху Аѳанасію обозрѣть дѣйствія учрежденнаго при Виѳанской семинаріи Строительнаго Комитета. 2) Въ особенности обратить имъ вниманіе на то, безопасно ли хранится сумма, и правильно ли употребляется. 3) Исправно ли ведутся приходо-расходныя книги, и выдачи очищаются ли росписками. 4) Важнѣйшія дѣйствія Комитета съ утвержденія ли начальства производятся, и сообразно ли съ планомъ и смѣтою архитектора. 5) Сколько произведено строенія, и надлежащимъ ли образомъ. 6) Вѣрно ли сохраняются заготовленные матеріалы, и съ запискою ли въ матеріальныя книги. 7) По всѣмъ симъ пунктамъ обстоятельно донесть Академическому Правленію, съ присовокупленіемъ, буде потребуются, нужныхъ, отъ кого слѣдовать будетъ, объясненій. А Правленіе, по разсмотрѣніи, представитъ мнѣ съ своимъ мнѣніемъ».

3144. 3145. Резолюція отъ 10 января на отношеніи Г. Синодальнаго Оберъ-Прокурора князя Петра Сергѣевича Мещерскаго о томъ, что на докладѣ Государю Императору съ поднесеніемъ составленныхъ Его Высокопреосвященствомъ книгъ: Краткой священной исторіи, также Краткаго и Пространнаго Катихизисовъ, съ прибавленіемъ наставленій для

воиновъ, Высочайше соизволилъ собственноручно написать: «Весьма благодаренъ. Разослать по всѣмъ военнымъ заведеніямъ»: «Оконченное сіе дѣло и рукопись, правленную моею рукою, и отчасти рукою Преосвященнаго Митрополита Новгородскаго, отдать для храненія въ библіотеку Московской духовной Академіи». На указѣ же Святѣйшаго Синода того же содержанія положена отъ 16 января 1828 г. слѣдующая резолюція: «При семъ препроводить въ консисторію два экземпляра, для доставленія экзаменаторамъ, дабы Краткимъ Катихизисомъ руководствовались въ испытаніи и наставленіи готовящихся къ посвященію въ стихарь, а Пространнымъ въ испытаніи готовящихся къ поступленію во священника и діакона. Не нужно почти сказывать, что сіе не касается до прибавленій, имѣющихъ особенное назначеніе» [1]).

3146. Резолюція отъ 16 мая 1828 г. на Указѣ Святѣйшаго Синода о переведеніи во второклассный Московскій Богоявленскій монастырь на настоятельскую вакансію архимандрита Арсенія, а на его мѣсто въ Серпуховъ изъ приписнаго Николаевскаго, что на Перервѣ, іеромонаха Амвросія: «Къ посвященію представить, есть ли будетъ угодно Богу: а о принятіи Богоявленскаго монастыря при Благочинномъ монастырей консисторіи сдѣлать распоряженіе немедленно».

3147. Резолюція отъ 31 августа 1828 г. на Указѣ Святѣйшаго Синода о назначеніи уволенной отъ должности Зачатейскаго монастыря игуменіи Митрополіи въ пенсіонъ, по ея болѣзненному состоянію, по сту рублей въ годъ, начавъ производство сего пенсіона съ 12 числа минувшаго іюля: «Репортовать Святѣйшему Синоду, что уволенная игуменія Митрополія скончалась 5 января сего (1828) года; но мнѣ о томъ въ свое время отъ консисторіи не представлено, а потому и отъ меня тогда Святѣйшему Синоду не репортовано».

3148. Резолюція отъ 17 октября 1828 г. на донесеніи

---

[1]) Прибавленія составляютъ „Наставленія для воиновъ".

втораго Департамента С.-Петербургскаго Надворнаго Суда о доставленіи свѣдѣнія, были ли на исповѣди и у св. Причастія на Троицкомъ подворьи въ С.-Петербургѣ въ 1826 г. капитанскій сынъ Ѳеодоръ Николаевъ Магодемендрій, поелику Московская консисторія на отношеніе сего суда отвѣтствовала, что справки сей учинить нельзя, потому что церковь сего подворья состоитъ въ вѣдѣніи учрежденнаго при Троицкой Лаврѣ собора: «Консисторія худо сдѣлала, что отвѣтствовала не доложа: ибо отъ сего произошла проволочка дѣла безъ нужды и безъ пользы. За то консисторіи же поручается немедленно увѣдомить Надворный Судъ, что хотя церковь преподобнаго Сергія на Троицкомъ подворьѣ въ Петербургѣ принадлежитъ къ вѣдомству Свято-Троицкой Сергіевой Лавры: но какъ во все продолженіе 1826 года на Троицкомъ подворьѣ жительствовалъ Митрополитъ Кіевскій, и всѣ священнослужители при Сергіевской церкви были Кіевской епархіи, отъ коихъ никакого свѣдѣнія о исповѣдовавшихся въ Троицкую Лавру недоставлено: то свѣдѣнія о исповѣди Магодемендрія искать должно не въ Сергіевой Лаврѣ, а въ Кіевѣ».

3149. Резолюція отъ 5 апрѣля 1828 г. на просительномъ письмѣ протоіерея изъ г. Астрахани Ѳеодора Александрова о принятіи въ посвященіе имени Его Высокопреосвященства переведенной имъ на русскій языкъ книги втораго тома сочиненія католическаго миссіонера Климента Галана Сурентина, глубокаго испытателя Армянской вѣры, церковныхъ обрядовъ и толкованій свящ. Писанія, изложившаго обильно и ясно ихъ догматы въ видѣ состязательнаго Богословія, и объ отсылкѣ сей книги для напечатанія: «Книгу отослать въ Цензурный Комитетъ Московской духовной Академіи на разсмотрѣніе.—О посвященіи ни слова.—Сочинителю отъ меня отвѣтствовать можно изъявленіемъ удивленія, что онъ намѣренъ издать на русскомъ языкѣ книгу, которая старается обратить Армянъ не къ Восточной, а къ Западной церкви».

3150. Резолюція отъ 8 августа 1828 г. на просительномъ письмѣ ключаря Коломенскаго Успенскаго собора священника Александра Сергіевскаго о принятіи на разсмотрѣніе обозрѣнія, имъ составленнаго для преподаванія въ видѣ христіанскаго ученія, раздѣленнаго на два отдѣленія, а именно: на поприще *обращенія* и поприще *покаянія*, съ желаніемъ присовокупить еще таковыхъ же два: поприще *очищенія* и поприще *духовнаго дѣланія по Бозѣ*: «Можно приступить къ дѣлу, съ наблюденіемъ, чтобы ученіе было общевразумительно и общеупотребительно.

3151. Резолюція отъ 3 января *1829 года* на консисторскомъ опредѣленіи: 1) священника Стратилатской, села Середы, церкви Ивана Антонова за некрещеніе и непохороненіе младенца, рожденнаго у крестьянина Андрея Ѳедорова, отослать въ Можайскій Лужецкій монастырь, для очищенія совѣсти и усмотрѣнія его поведенія, на полгода безъ священнослуженія; 2) въ это время давать на пропитаніе семейства его половину дохода, а другую тому, кто будетъ исправлять его должность; 3) послѣ сего, есть ли будетъ одобренъ настоятелемъ, допустить его до исполненія должности по прежнему, обязавъ его подпискою, чтобы впредь не дѣлалъ таковыхъ опущеній подъ опасеніемъ строжайшаго по законамъ взысканія: «Какъ по 64 правилу Номоканона, «аще чіе отроча нерадѣнія ради умретъ некрещено, три лѣта сицевый да не причастится»; а по дѣлу видно, что отроча умерло нерадѣнія ради священника; то и да не причастится три лѣта священникъ. А какъ три года оставить его въ семъ положеніи неудобно для прихода: то удалить его отъ настоящаго мѣста и опредѣлить на три года съ запрещеніемъ священнослуженія, на сельское, по справкѣ, причетническое мѣсто, съ порученіемъ его въ смотрѣніе духовному отцу. Сіе распоряженіе сколь необходимо происходитъ изъ закона, стольже нужно и потому,

что Антоновъ и по другимъ отношеніямъ, и по дѣлу между имъ и благочиннымъ, въ справкѣ не упомянутому, оказывается сомнительнымъ и при настоящемъ мѣстѣ оставить его неблагонадежно».

3152. Резолюція отъ 7 января на консисторскомъ опредѣленіи объ удаленіи священника церкви села Майданова Василія Ѳеодорова отъ присутствованія въ Клинскомъ Духовномъ Правленіи за то, что онъ, когда былъ благочиннымъ, не донесъ о растратѣ церковной суммы погоста Никольскаго, и за взятіе съ бывшаго церковнаго старосты крестьянина Михаила Еліазарова въ подарокъ 25-ти рублей: «Сомнѣніе о Майдоновскомъ священникѣ теперь оказывается меньшимъ, нежели прежде: но еще лучше имѣть Присутствующаго не подверженнаго никакому сомнѣнію. По симъ обстоятельствамъ Майдановскаго почитать не отрѣшеннымъ, а уволеннымъ; на мѣсто же его представить кондидатовъ. Да обратитъ консисторія вниманіе на то, имѣетъ ли право Лутоснинскій писаться благочиннымъ, или только въ должности благочиннаго».

3153. Резолюція отъ 8 января на представленіи Преосвященнаго Иннокентія, епископа Дмитровскаго, Викарія Московскаго, съ донесеніемъ Серпуховскаго благочиннаго, Мироносицкой церкви священника Михаила Васильева, о совершеніи священникомъ Покровской, г. Серпухова, церкви Михаиломъ Григорьевымъ Божественной литургіи, вмѣсто виноградnаго краснаго вина, на конопляномъ маслѣ съ пріобщеніемъ онымъ себя и младенца, въ чемъ онъ лично сознался Преосвященному: «Священникъ 68-ми лѣтъ; поведенія посредственнаго; и до сихъ поръ не нажилъ ума, какъ поступить въ случаѣ, встрѣтившемся при таинствѣ. Уволить его отъ должности и оставить въ числѣ престарѣлыхъ, отобравъ документы на званіе, съ запрещеніемъ самому священнодѣйствовать, и съ дозволеніемъ пріобщаться въ алтарѣ при другомъ служащемъ».

3154. Резолюція отъ того же числа на репортѣ исправлявшаго должность благочиннаго, Спасской, на Арбатѣ,

церкви священника Василія Иванова, съ представленіемъ вѣдомостей о церквахъ и причтахъ за 1828 годъ: «Какъ о Покровскомъ священникѣ Левитскомъ показано, что онъ проповѣдей благочинному не представлялъ: то допросить его въ консисторіи, говорилъ ли онъ въ семъ году проповѣди, и сколько, и почему безъ цензуры, и, что покажетъ, доложить».

3155. 9-го января 1829 года Его Высокопреосвященствомъ было дано консисторіи предложеніе: «Поелику Борисоглѣбскаго общежительнаго монастыря игумена Евгенія представляетъ намъ, что при всегдашней слабости ея здоровья болѣзненное ея состояніе иногда достигаетъ до того, что она чувствуетъ себя не въ состояніи ближайшимъ образомъ входить въ управленіе монастыремъ; и потому проситъ назначить ей въ помощницу казначею того монастыря монахиню Серафиму, то учинить слѣдующее: 1) Монахинѣ Серафимѣ помощницею настоятельницы быть. 2) Предоставить усмотрѣнію настоятельницы ввѣрить своей помощницѣ столько участія въ управленіи, сколько по обстоятельствамъ нужно будетъ. 3) О семъ предписать изъ консисторіи Указомъ на имя настоятельницы. Филаретъ М. Московскій».

3156. Резолюція отъ 9 января на репортѣ исправлявшаго должность благочиннаго Спасской, на Арбатѣ, церкви священника Василія Иванова, о смерти благочиннаго Пречистенскаго сорока, Сименовской, на Поворской, церкви протоіерея Стефана Никитина: «Миръ душѣ его!—Консисторіи представить на вакансію благочиннаго кандидатовъ, при чемъ приложить по нѣскольку проповѣдей для усмотрѣнія способности цензоровать проповѣди другихъ».

3157. Резолюція отъ того же числа на донесеніи священника Введенской, села Горъ, церкви, Коломенскаго уѣзда, Іосифа Зотова, о томъ, что января 3-го, по отъѣздѣ миссіонера, протоіерея соборной церкви г. Подольска, Василія Иванова, бывшаго въ селѣ Горахъ для обращенія крестьянъ изъ Іудейской секты, нѣкоторые изъ таковыхъ, послѣ увѣщанія, сдѣланнаго имъ священникомъ Зотовымъ, изъявили желаніе

присоединиться къ православной церкви, почему священникъ Зотовъ испрашиваетъ благословенія вводить ихъ въ церковное общеніе по чиноположенію: «Предписать немедленно, чтобы усердно желающихъ присоединялъ, какъ сей, такъ и другой священникъ, и по совершеніи присоединенія репортовалъ мнѣ, съ приложеніемъ подписокъ обратившихся. А представленныя при семъ подписки присоединить къ бумагамъ миссіонера для соображенія».

3158. Резолюція отъ 13 января на репортѣ благочиннаго, Коломенской градской Архангельской церкви священника Петра Софроніева съ представленіемъ вѣдомости о бывшихъ и небывшихъ въ 1828 г. священно-церковно-служителяхъ на исповѣди: «Коропчеевскаго священника Епифанова, который Катихизисъ знаетъ мало, поведенія весьма посредственнаго, на исповѣди во всѣ четыре поста не былъ, послать на четыре недѣли въ Бѣлопесоцкій монастырь и велѣть ему тамъ каждую недѣлю исповѣдываться и поучаться въ Словѣ Божіемъ, а какъ онъ окажется, по срокѣ отрепортовать».

3159. 3160. Резолюція отъ 14 января на опредѣленіи консисторіи о содержаніи запрещеннаго Вознесенской, села Перемилова, церкви, Дмитровскаго уѣзда, священника Никанора Трофимова Тимковскаго въ Пѣшношскомъ монастырѣ шесть мѣсяцевъ на сухояденіи въ трудныхъ работахъ за игру въ трактирѣ на билліардѣ: «Учинить слѣдующее: 1) рѣшеніе, кромѣ сухоядения, привесть въ исполненіе на мѣстѣ, на которое запрещенный по состоявшемуся прежде сего рѣшенію опредѣленъ будетъ. 2) Какъ отношеніе, при которомъ онъ приглашенъ къ Преосвященному, вступило 8 декабря; и сколько по важности случая, столько по наличности подсудимаго, слѣдовало допросить его немедленно; а допрошенъ онъ 18 декабря, спустя десять дней, и причины сего промедленія въ дѣлѣ не видно: то велѣть Присутствующему Вознесенскому протоіерею и секретарю представить ко мнѣ по сему предмету объясненіе, съ показаніемъ, въ консисторіи ли содержался десять дней подсудимый или былъ гдѣ либо индѣ. 3) Какъ о немъ есть нѣсколько дѣлъ

производствомъ оконченныхъ и ожидающихъ рѣшенія: то рѣшить оныя немедленно». На объясненіи Вознесенскаго протоіерея Іоанна Іоаннова и секретаря Смирнова о томъ, что священникъ Трофимовъ отказывался давать отвѣты, отзываясь то болѣзнію, то разстройствомъ мыслей, положена отъ 28 января того же 1829 г. резолюція: «Есть ли Трофимовъ упорствовалъ: надлежало записывать сіе въ журналъ, и съ журнала прилагать копію къ дѣлу, чтобы ясно было, что со стороны консисторіи упущенія нѣтъ, и чтобы упрямствующій противъ консисторіи не взялъ благовиднаго повода клеветать на нее».

3161. Резолюція отъ 19 января на опредѣленіи консисторіи объ отосланіи пономаря церкви села Мытниковъ Ѳеодора Васильева за нетрезвость и непослушаніе священнику въ Звенигородскій Соввино-Сторожевскій монастырь на три мѣсяца: «Въ уваженіе добровольнаго признанія, сократить назначенное подначальство до половины, есть ли въ монастырѣ жить будетъ смирно».

3162. Резолюція отъ того же числа на мнѣніи Преосвященнаго Иннокентія, епископа Дмитровскаго, Викарія Московскаго, о дозволеніи находившемуся въ параличѣ пономарю бывшаго Новинскаго монастыря Ивану Стефанову, для исправленія его должности, до возроста и выхода въ замужество его дочери, нанимать трапезника, бывшаго пономаремъ въ Тульской епархіи, мѣщанина Тимоѳея Игнатьева; «Дозволить сіе до тѣхъ поръ, пока не откроется неудобство, а благочинному велѣть смотрѣть, надеженъ ли сей трапезникъ, неизвѣстно, уволенный или выгнанный изъ духовнаго званія».

3163. Резолюція отъ 21 января на репортѣ Верейскаго Духовнаго Правленія съ представленіемъ за сентябрскую треть 1828 г. о нерѣшенныхъ дѣлахъ вѣдомости, изъ которой между прочимъ видно, что дѣло о взысканіи съ протоіерея Верейскаго Рождественскаго собора Михаила Будаевскаго, за позднее представленіе вѣдомостей, пяти рублей на вдовъ и сиротъ, остановилось за непредставленіемъ

протоіереемъ денегъ: «Какъ протоіерей въ теченіе осьми мѣсяцевъ не исполнилъ предписанія начальства: то запретить ему священнослуженіе до тѣхъ поръ, пока не внесетъ назначенную онымъ предписаніемъ пеню пять рублей».

3164. Резолюція отъ того же числа на прошеніи бывшаго баккалавра Московской духовной Академіи, по греческому языку, магистра Александра Платонова о произведеніи его къ Введенской, на Поварской, церкви, Пречистенскаго сорока, на священническое мѣсто: «Назначенъ діаконъ, службою въ нѣсколько разъ старшій сего баккалавра. И какъ извѣстна слабость здоровья сего просителя, по которой онъ едва ли благонадеженъ для духовнаго званія; званіе же сіе таково, что вступившему въ оное неудобно возвратиться: то совѣтуется ему искать мѣсто въ иномъ званіи».

3165. Резолюція отъ 24 января на прошеніи казначея Николаевскаго Угрѣшскаго монастыря іеромонаха Иннокентія объ увольненіи его отъ казначейской должности и о перемѣщеніи въ какой либо штатный монастырь по причинѣ тяжкаго оскорбленія, нанесеннаго ему духовникомъ іеромонахомъ Іоанникіемъ, который 8 января 1829 года послѣ вечерни, въ отсутствіе игумена, жестоко избилъ его, заподозривъ наблюденіе казначея за Іоанникіемъ, который за вечернею небылъ: «Консисторіи учинить по сему слѣдующее: 1) Благочинному монастырей предписать, чтобы произвелъ строгое и немедленое изслѣдованіе и представилъ мнѣ. 2) Іеромонаха Іоанникія, кромѣ надобности при слѣдствіи, содержать до окончанія слѣдствія въ Знаменскомъ монастырѣ подъ присмотромъ съ запрещеніемъ священнослуженія. 3) Велѣть благочинному взять и немедленно представить мнѣ объясненіе отъ игумена, почему онъ о семъ происшествіи 8 дня сего генваря не донесъ мнѣ донынѣ. 4) Игумена обязать подпискою, чтобы онъ по надобностямъ монастыря отлучался въ Москву не иначе, какъ по утру, а къ вечернѣ возвращался въ монастырь; и сіе наблюдалъ по крайней мѣрѣ до окончанія настоящаго дѣла и до приведенія монастыря въ безопасность отъ безпорядковъ и безчиній.»

3166. 26-го января 1829 года дано было Его Высокопреосвященствомъ Коломенскому Духовному Правленію такое предписаніе: «Всемилостивѣйше пожалованную Присутствующему Коломенскаго Духовнаго Правленія Богоявленскому священнику Никитѣ Дроздову фіолетовую бархатную скуфью благословляемъ возложить въ присутствіи Духовнаго Правленія чрезъ старшаго Присутствующаго: о исполненіи чего Правленіе имѣетъ намъ репортовать» [1]).

3167. Резолюція отъ 27 января на опредѣленіи консисторіи о выдачѣ, по прошенію помѣщицы села Голенищева, Клинскаго уѣзда, княжны Варвары Александровны Волконской, крестьянину Алексѣю Алексѣеву книги на одинъ годъ для сбора пожертвованій на окончаніе въ оном селѣ Николаевской церкви и колокольни, чего она собственными средствами устроить не въ силахъ: «Просить милостыню позволительно только въ крайней нуждѣ. Есть ли не въ силахъ, то надлежало довольствоваться однимъ престоломъ безъ придѣла, и не поднимать безполезнаго трибуна. Какъ просительница сама пишетъ, что ей дозволено строить собственнымъ иждивеніемъ: то и слѣдуетъ консисторіи держаться своего опредѣленія».

3168. Резолюція отъ того же числа на прошеніи бывшей игуменіи Слободскаго Христорождественскаго, Вятской епархіи, дѣвичьяго монастыря Порфиріи о принятіи ея въ Московскую епархію, въ которой она удостоена постриженія въ монашество, и объ опредѣленіи ея въ Вознесенскій, Страстный, или Рождественскій монастырь, по согласію настоятельницъ оныхъ: «Есть ли которая изъ именованныхъ настоятельницъ найдетъ возможнымъ принять просительницу: то дозволить ей въ томъ монастырѣ имѣть пребываніе впредь до усмотрѣнія. А съ Вятскою консисто-

---

[1]) Священникъ Богоявленской (болѣе извѣстной подъ именемъ Зачатіевской), г. Коломны, церкви Никита Михайловичъ Дроздовъ былъ родной братъ Высокопреосвященнѣйшаго Митрополита Филарета (въ мірѣ Василія Михайловича Дроздова).

ріею сдѣлать надлежащее сношеніе, и какія получены будутъ свѣдѣнія, доложить».

3169. Резолюція отъ того же 27 января на репортѣ архимандрита Серпуховскаго Высотскаго монастыря Амвросія о томъ, что въ происходившемъ у игумени Серпуховскаго Владычняго дѣвичьяго монастыря Надежды въ день ея именинъ ничего особеннаго не замѣтилъ, кромѣ того, что монахини и бѣлицы, въ бытность его отъ трехъ до четырехъ часовъ, пропѣли только духовную пѣснь: «Тебе, Бога, хвалимъ»: «У игумени на именинахъ, особенно вечеромъ, пѣть: «Тебе, Бога, хвалимъ» не прилично, и архимандриту надлежало, не только самому отъ сего уклониться, но и хозяйкѣ дать добрый совѣтъ. Подтвердить ему, чтобы впредь поступалъ осмотрительно».

3170. Резолюція отъ 28 января на консисторскомъ докладѣ съ представленіемъ на мѣсто умершаго Симеоновскаго, на Поварской, протоіерея Стефана Никитина въ благочинные кандидатами священниковъ: 1-го Спасскаго, на Арбатѣ, Василія Иванова Нагибина, 2-го Предтечевскаго, въ Старой Конюшенной, Михаила Алексѣева, и 3-го Троицкаго, на Арбатѣ, Сергѣя Иванова Тихомирова, съ приложеніемъ отъ каждаго по три проповѣди: «Три только проповѣди представлены Преображенскимъ священникомъ: и тутъ уже нашлось, что онъ изъ одной въ другую выписываетъ. Кто посмотритъ въ нихъ на ходъ мыслей и образъ выраженій: надѣюсь, всякій согласится со мною, что болѣе должно требовать отъ человѣка, которому бы съ благонадежностію можно было ввѣрить надзоръ за другими проповѣдниками. Потому, при всемъ уваженіи къ старшинству его, вижу себя обязаннымъ назначить въ благочиннаго Троицкаго, на Арбатѣ, священника Сергія Иванова, который лѣтами старѣе втораго кандидата, хоть впрочемъ и второй кандидатъ вниманія заслуживаетъ».

3171. Резолюція отъ того же числа на репортѣ благочиннаго, церкви села Турова, Серпуховскаго уѣзда, священника Алексѣя Іоаннова съ представленіемъ вѣдомостей о

церквахъ, священно-церковно-служителяхъ и приходахъ за 1828 годъ: «Вѣдомости не исправны. Индѣ не достаетъ показанія о родствѣ, и индѣ о бытіи или о не бытіи подъ судомъ. А какъ и Духовное Правленіе находитъ его исправнымъ менѣе, нежели должность требуетъ: то Духовное Правленіе имѣетъ немедленно разсмотрѣть, не нужно ли, для препупрежденія безпорядковъ и невѣрности въ надзорѣ, замѣнить его надежнѣйшимъ, и въ такомъ случаѣ представить кандидатовъ».

3172. Резолюція отъ 4 февраля 1829 г. на консисторскомъ допросѣ священнику Покровской, въ Левшинѣ, церкви, Пречистенскаго сорока, Григорію Александрову Левицкому, при чемъ онъ показалъ, что въ 1828 г. онъ могъ сказать только три проповѣди, частію по причинѣ болѣзни, а также и по запрещенію священнослуженія и отлученія отъ прихода въ монастырь; изъ этихъ трехъ проповѣдей двѣ были сказаны въ храмовые праздники, но безъ цензуры благочиннаго, по недостатку времени; послѣдняя же, сказанная въ Успенскомъ соборѣ, была разсмотрѣна Преосвященнымъ Викаріемъ: «Подтвердить священнику Левицкому, чтобы проповѣди заблаговременно представлять благочинному не упускалъ, во-первыхъ для соблюденія порядка, во-вторыхъ для удостовѣренія, что говоритъ приличное, въ-третьихъ для того, чтобы не навлечь на себя подозрѣнія или въ лѣности, или въ гордости».

3173. Резолюція отъ того же числа на допросѣ, сдѣланномъ тому же священнику Григорію Левицкому, по репорту исправлявшаго должность благочиннаго Спасскаго, на Арбатѣ, священника Василія Иванова, при чемъ священникъ Григорій Левицкій показалъ, что онъ съ 1-го по 11-е января священнослуженіе дѣйствительно не совершалъ по болѣзни, называемой мигрень, отъ которой пользуется, по совѣту врача Ѳеодора Герасимова Скоутовича, духовою припаркою, при чемъ необходимо беречься отъ холоднаго воздуха: «Желаемъ вѣрить показанію: но худое свидѣтельство даетъ почеркъ дрожащей руки, которая прежде писала

твердо и красиво. Объявить священнику, чтобы старался укрѣпить руку свою воздержаніемъ отъ всего, что разгорячаетъ».

3174. Резолюція отъ того же 4 числа на консисторской справкѣ о Николаевской, въ селѣ Никольскомъ, церкви, Рузскаго уѣзда, по репорту благочиннаго, соборнаго г. Рузы священника Никифора Петрова, о крайней ветхости сей церкви, хотя и каменной: «Предписать благочинному, чтобы онъ настоятельно убѣждалъ причетъ и прихожанъ къ приведенію церкви въ приличное и безопасное состояніе, подъ опасеніемъ, что въ ней запрещено будетъ служеніе; и въ непродолжительномъ времени репортовалъ о томъ, какой будетъ въ семъ успѣхъ, и о томъ, можетъ ли въ ней быть продолжаемо служеніе съ приличіемъ и безопасностію».

3175. Резолюція отъ 7 февраля на репортѣ Московской духовной консисторіи съ представленіемъ вѣдомостей: краткой о рѣшенныхъ въ 1828 г. дѣлахъ, и именной объ оставшихся нерѣшенными къ 1829 году: «При разсмотрѣніи вѣдомости должнымъ и необходимымъ признается предписать консисторіи слѣдующее. 1) По дѣлу подъ № 1 уже три года дѣлается одна отмѣтка, что вызываются для подписанія экстракта, безъ означенія времени, когда, и болѣе ли одного раза сообщено о томъ въ Земскій Судъ. Сія недѣятельность и неисправность замѣчается Присутствующему, по части котораго состоитъ сіе дѣло, и секретарю, подъ опасеніемъ отвѣта секретаря за неисправность, а Присутствующаго за непобужденіе къ исправности, и за недонесеніе о неисправности. 2) По дѣлу подъ № 3 послѣ сообщенія Рязанской консисторіи 2 апрѣля 1825 г. все дѣйствіе Московской консисторіи до нынѣ состоитъ въ томъ, что предписано Духовному Правленію, неизвѣстно, когда. Сія недѣятельность и неисправность замѣчается Присутствующему и секретарю, какъ выше сказано. 3) По дѣлу подъ № 4 въ прошлогодней вѣдомости сказано было, что вызывается проситель для подписанія экстракта, а въ нынѣшней сказано, что чинится опредѣленіе, безъ означенія времени. Сія не-

дѣятельность и не исправность замѣчается Присутствующему и секретарю, какъ выше сказано. 4) По дѣлу подъ № 5, продолжающемуся семь лѣтъ, сказано, что составляется экстрактъ: а съ котораго времени—не показано. Сія неисправность замѣчается секретарю, какъ выше сказано. 5) По дѣлу подъ № 7 такая же глухая отмѣтка; и то же замѣчается секретарю. 6) По дѣламъ подъ № 8, 9 и 10 такія же глухія отмѣтки: и то же замѣчается секретарю. 7) Консисторіи, по примѣру сихъ замѣчаній, пересмотрѣть всю вѣдомость и употребить дѣятельныя мѣры къ отвращенію незаконной медленности въ дѣлахъ, отяготительной для прикосновенныхъ къ дѣламъ, вредной для благочинія и правовъ и унижающей достоинство присутственнаго мѣста. Предписаніе сіе прописать въ репортѣ моемъ Святѣйшему Синоду».

3176. Резолюція отъ 21 февраля на консисторскомъ опредѣленіи объ освобожденіи отъ отвѣтственности священниковъ Бронницкой соборной Архангельской церкви Николая Григорьева и Іоанна Стефанова, оправданныхъ свидѣтелями, по жалобѣ на нихъ діакона Алексѣя Иванова съ причетниками, на лѣностное ихъ служеніе: «1) Священники не во всемъ оправдались. Напримѣръ, 3-го декабря 1825 г. въ день одной изъ первыхъ панихидъ по въ Бозѣ Почившемъ Государѣ Императорѣ Александрѣ Павловичѣ и въ день вѣрноподданнической присяги, по запискѣ діакона и причетниковъ, никакой церковной службы въ городѣ не было, кромѣ панихиды, которую служилъ благочинный. Священникъ Стефановъ говоритъ, что литургію не служилъ по зубной болѣзни: но оправданіе сіе ложно: ибо какъ зубы не мѣшали ему служить панихиду, то не помѣшали бы служить и литургію. Въ семъ виноватъ и другой священникъ, что не совершилъ, по крайней мѣрѣ, часовъ. Виноватъ и благочинный, который, будучи на мѣстѣ, и служа панихиду, не могъ не знать объ опущеніи прочей службы, но не донесъ о томъ, и при слѣдствіи никакого по сему объясненія не далъ. За сіе слѣдовало бы мѣстныхъ священниковъ

послать на двѣ недѣли въ монастырь; а благочинному сдѣлать выговоръ: но, по Всемилостивѣйшему Манифесту, простить ихъ съ надлежащимъ подтвержденіемъ. 2) Священникъ Николай Григорьевъ въ неслуженіи оправдывается, между прочимъ, тѣмъ, что проходитъ должность корреспондента Библейскаго Общества: но какъ эта не публичная должность, а произвольное занятіе; и какъ по Библейскому Обществу въ 1825 и 1826 годахъ никакихъ занятій не было: то объявить Григорьеву, что священнику ложь и вымыслы въ оправданіи писать не прилично. 3) Купеческій племянникъ Артемовъ, несомнѣнный свидѣтель (потому что, хотя упрашиваемъ былъ діакономъ, но на упросъ не склонился), показалъ, что священникъ Іоаннъ прошенныхъ литургій не выполнилъ; что присланный отъ священниковъ пономарь Ильинъ просилъ за оныя 15 рублей, но за неполное служеніе дано 10 рублей. Посему подтвердить всему причту, чтобы доходовъ не домогались, и цѣнъ не назначали, а довольствовались добровольными даяніями. 4) Діакону и причетникамъ за упрашиваніе прихожанъ къ показаніямъ внѣ суда сдѣлать замѣчаніе. 5) На Бронницкаго городничаго, который скучаетъ распрями причта, и желаетъ, чтобы ихъ не было, гнѣваться и жаловаться не на что. Копію съ письма о деньгахъ, взятыхъ благочиннымъ за повѣрку вѣдомостей, съ выпискою изъ объясненія діакона и причетниковъ о семъ предметѣ, отдѣлить отъ сего дѣла, и повести особое дѣло, которое начать допросомъ благочиннаго, и что онъ покажетъ, доложить».

3177. Резолюція отъ 23 февраля на репортѣ архимандрита Московскаго Знаменскаго монастыря Гавріила съ представленіемъ слѣдствія, произведеннаго имъ о побояхъ, причиненныхъ казначею Николаевскаго Угрѣшскаго монастыря іеромонаху Иппокептію духовникомъ того же монастыря іеромонахомъ Іоанникіемъ: «Консисторія разсмотрѣть, и, постановя опредѣленіе, представить: а между тѣмъ буйнаго Іоанникія въ Угрѣшскій монастырь не возвращать и до священнослуженія не допускать, а употреблять въ Зна-

менскомъ въ низшія послушанія и труды, чтобы не даромъ хлѣбъ ѣлъ».

3178. Резолюція отъ того же числа на консисторскомъ опредѣленіи объ отказѣ священнику Даніилу Васильеву со старостою Николаевской, села Петровскаго, церкви, Бронницкаго уѣзда, въ выдачѣ имъ книги для сбора пожертвованій на исправленіе крыши на церкви и колокольнѣ и на пріобрѣтеніе новаго колокола въ сто пудовъ въ замѣнъ разбитаго шестидесяти-пудоваго, такъ какъ наличной церковной суммы имѣется только 904 рубля: «Кровлю возобновить, на имѣющуюся сумму и пособіе отъ прихожанъ, дозволить. А большой колоколъ не есть вещь существенно необходимая: и потому для сбора на него книгу дать не слѣдуетъ».

3179. Резолюція отъ того же 23 февраля на консисторской справкѣ о Дмитріевской, села Измалкова, церкви, Звенигородскаго уѣзда, по прошенію священника сей церкви Симеона Иванова о дозволеніи ему пріискивать другое мѣсто за смертію помѣщицы Анны Васильевны Петрово-Солововой и за отказомъ наслѣдницъ ея отъ произведенія руги: «Дозволить причту искать другихъ мѣстъ, о чемъ и помѣщицамъ дать знать. И есть ли сіи не возобновятъ руги, а причетъ мѣста пріищетъ: то приписать сію церковь къ другой по удобности».

3180. Резолюція отъ 27 февраля на репортѣ игуменіи Никитскаго дѣвичьяго монастыря Амфилохіи о томъ, что бывшая Серпуховскаго Владычняго дѣвичьяго монастыря игуменія Надежда явилась въ Никитскій монастырь и помѣстилась въ собственной ея келліи, въ которой, съ дозволенія Его Высокопреосвященства, помѣщены были двѣ послушницы, и проситъ, чтобы этихъ послушницъ изъ келліи ея вывесть: «Есть ли пространство келліи позволяетъ: то послушницъ можно оставить. А какъ слышно, что бывшая игуменія привезла нѣсколько сестеръ изъ Серпухова: то сказать ей, что это не въ порядкѣ, и что ей оттуда безъ позволенія никого брать не должно».

3181. Резолюція отъ 28 февраля на сообщеніи въ Московскую духовную консисторію Дома Московскаго Градскаго Общества о томъ, что, по неимѣнію въ виду закона о выборѣ церковныхъ старостъ къ кладбищенскимъ церквамъ и по не представленію со стороны консисторіи въ эту должность усердствующаго, который согласился бы отправлять и другія обязанности по порученію Общества, Купеческое Общество къ требуемому консисторіею выбору церковнаго старосты на Даниловское кладбище приступить нынѣ не можетъ: «Святый апостолъ Павелъ во второмъ посланіи къ Тимоѳею завѣщаваетъ: *настой благовременнѣ и безвременнѣ, обличи, запрети, умоли со всякимъ долготерпѣніемъ и ученіемъ* (2 Тим. 4, 2). Чтобы моему недостоинству не подвергнуться отвѣту за несоблюденіе сей заповѣди, обязанностію почитаю представить христіанскому вниманію и разсужденію Градскаго Общества слѣдующее. 1) Кладбищенская церковь прихода не имѣетъ, и слѣдственно ей въ старосты выбирать некого. 2) Родственники погребенныхъ на кладбищѣ имѣютъ нѣкоторое отношеніе къ кладбищенской церкви, подобное прихожанамъ: но они не всѣ извѣстны, и нѣтъ никакой удобности собрать ихъ, чтобы изъ нихъ сдѣлать выборъ старосты. 3) Поелику всѣ граждане безъ разбора по-желанію полагаютъ своихъ усопшихъ при кладбищенской церкви: то весьма прилично Градскому Обществу попещись о сей церкви избраніемъ къ ней благонадежнаго старосты, особенно на тотъ случай, когда предлежитъ построеніе церкви. 4) Никакой гражданскій законъ не запрещаетъ Градскому Обществу избрать изъ себя старосту къ кладбищенской церкви; и въ Петербургѣ, какъ слышимъ, сіе дѣлается. 5) Духовное начальство не имѣетъ же необходимой обязанности опредѣлять особый причетъ къ кладбищенской церкви: но оно сіе дѣлаетъ ради удобства въ молитвахъ о душахъ преставльшихся, и ради утѣшенія оставшихся: благочестивые міряне Градскаго Общества весьма прилично могутъ слѣдовать таковымъ же побужденіямъ христіанскаго братолюбія въ опредѣленіи старосты къ кладби-

щенской церкви. 6) Товитъ жертвовалъ своею безопасностію, чтобы сподобить честнаго погребенія одного только человѣка несчастно умершаго. Нынѣ, благодареніе Богу, безопасностію въ подобномъ случаѣ жертвовать не нужно: а уповаемъ на милость Божію, и на благочестіе Московскихъ гражданъ, и молимся не дожить до того общаго несчастія, чтобы цѣлое Градское Общество не нашло среди себя, ни одного Товита, который бы или самъ себя, или по препорученію отъ Общества, пожертвовалъ нѣкоторымъ временемъ и трудомъ для должности, которая относится къ воздаянію чести и памяти столь многимъ православнымъ христіанамъ христіански скончавшимся, и къ славѣ Самого Бога, Воскрешающаго мертвыхъ. 7) По завѣщанію святаго Апостола умоляемъ добрыхъ гражданъ, вникнуть въ сказанное здѣсь съ такимъ расположеніемъ, съ какимъ оно сказано, то есть, съ желаніемъ, чтобы каждый изъ насъ старался мыслить и поступать, какъ прилично вѣрному и усердному сыну Святыя Церкви.—Консисторія имѣетъ сообщить сіе Дому Градскаго Общества, въ отвѣтъ на предлогъ о неимѣніи закона о кладбищенскихъ старостахъ [1]).

3182. Резолюція отъ 5 марта 1829 года на просительномъ письмѣ помѣщицы Екатерины Ивановой Зыбиной о разрѣшеніи священнослуженія находящемуся подъ началомъ въ ея селѣ Новинкахъ, Серпуховскаго уѣзда, бывшему священнику церкви Борисоглѣбскаго погоста, Подольскаго уѣзда, Ѳеодору Ильину, въ уваженіе оказанной имъ въ теченіе двухлѣтней епитиміи кротости и благочестія, и въ виду того, что исправляющій въ селѣ Новинкахъ Богослуженіе и требы Мышинскій священникъ, при многолюдствѣ своего прихода, не имѣетъ возможности управляться съ двумя приходами: «Какъ и изъ свидѣтельства благочиннаго

---

[1]) Принять на себя должность церковнаго старосты на Даниловскомъ кладбищѣ изъявилъ свое желаніе Московскій первой гильдіи купецъ Семенъ Логгиновичъ Лепешкинъ.

зъ вѣдомости видно улучшеніе поведенія, смиреніе и послушаніе сего запрещеннаго священника: то, по соображенію онаго съ настоящимъ свидѣтельствомъ, учинить слѣдующее. 1) Разрѣшить ему священнослуженіе при сей церкви на четыре мѣсяца. 2) Благочинному подъ конецъ сего времени донести, какъ онъ окажется въ продолженіе онаго. 3) Для рѣшительнаго утвержденія на семъ мѣстѣ велѣть разрѣшенному священнику Ильину представить одобрѣніе отъ прихожанъ подъ конецъ даннаго срока».

3183. Резолюція отъ того же числа на консисторской справкѣ о домовой, въ приходѣ Флоро-Лаврской, на Мясницкой, церкви, Срѣтенскаго сорока, въ домѣ Тайнаго Совѣтника Петра Ивановича Юшкова, во имя Казанской иконы Божіей Матери церкви, которая дана была сперва матери его Анастасіи Петровнѣ Юшковой, по ея старости и слабости здоровья, въ 1804 г., а по смерти ея предоставлена сыну ея Преосвященнымъ Августиномъ въ 1812 г. на безсрочное время, между тѣмъ служеніе въ ней бываетъ рѣдко и совершается іеромонахами изъ разныхъ монастырей: «Какъ изъ списка видно, что церковь сія дана была матери нынѣшняго владѣльца дома, а сему предоставлена въ безсрочное время, а не по жизнь; изъ чего безъ сомнѣнія должно заключить, что сіе было временное распоряженіе Епархіальнаго Начальства: то по сему и по прописаннымъ въ репортѣ благочиннаго обстоятельствамъ [1]), святый антиминсъ изъ сей церкви взять въ каѳедральную ризницу и съ утварью поступить по узакоеніямъ о домовыхъ церквахъ».

3184. Резолюція отъ 6 марта на консисторской справкѣ о находившемся въ должности казначея Московскаго Бого-

---

[1]) Благочинный Срѣтенскаго сорока, Трехсвятительскій протоіерей Николай Петровъ доносилъ, что самъ г. Юшковъ живетъ въ С.-Петербургѣ, и хотя этотъ домъ числится за нимъ, но, по долговымъ претензіямъ на него, съ недавняго времени поступилъ въ распоряженіе Приказа Общественнаго Призрѣнія, который пускаетъ въ него жильцовъ и доходами съ дома уплачиваетъ долги кредиторамъ г. Юшкова.

явленскаго монастыря іеромонахѣ Никонѣ, просившемъ увольненія отъ сей должности по неспособности къ оной, и о представленномъ отъ архимандрита къ опредѣленію въ должность казначея того же монастыря іеромонахѣ Амвросіѣ: «Консисторіи учинить слѣдующее. 1) Какъ архимандритъ Богоявленскій въ вѣдомости въ генварѣ сего года написалъ, что Никонъ къ исправленію настоящей должности способенъ, а въ репортѣ въ томъ же генварѣ сказалъ, что Никонъ не имѣетъ достаточныхъ способностей къ прохожденію должности казначея: то изъяснить архимандриту несообразность его поступка, которая показываетъ, что онъ безъ должнаго вниманія управляетъ и доноситъ; мы увѣрены, что сіе не отъ худаго намѣренія произошло; но духовному человѣку надобно памятовать, что и на небреженіе законъ духовный произноситъ строгое осужденіе. 2) Никона отъ должности казначея уволить, перевесть въ Перервинскій монастырь, и опредѣлить къ Иверской часовнѣ вмѣсто Паисія, котораго возвратить на Перерву. 3) Амвросію быть въ должности казначея».

3185. 7-го марта было дано Его Высокопреосвященствомъ Подольскому протоіерею Василію Иванову такое секретное предписаніе. «1) Села Горъ священнику Григорію Мартыновскому секретно дать наставленіе касательно брака обратившагося изъ жидовства крестьянина Стефана Кодратова, чтобы онъ бракъ сей подтвердилъ по церковному чиноположенію, въ церкви, но тайно, безъ народнаго собранія, дабы гласностію сего дѣйствія не привести новообращеннаго въ смущеніе и не подвергнуть сего случая праднымъ пересудамъ; и чтобы отнюдь не брать за сію требу никакого дохода. 2) Развѣдать и донести, въ какомъ расположеніи находятся нынѣ остальные тамъ жидовствующіе, есть ли надежда къ обращенію ихъ въ нѣдра церкви и что еще могло бы сему способствовать».

3186. 8-го марта Его Высокопреосвященствомъ было дано консисторіи предложеніе. «Предписать Высотскому архимандриту указомъ слѣдующее. 1) Донести, отлучался

ли монахъ Корнилій изъ монастыря въ прошедшемъ декабрѣ, куда, по какой надобности, на сколько времени, съ дозволенія ли, и возвратился ли въ срокъ, на который былъ отпущенъ. 2) Не увольнять сего монаха изъ монастыря въ ближнія и краткія отлучки иначе, какъ рѣдко и по очевидной надобности; а въ дальнія не увольнять безъ разрѣшенія начальства».

3187. Резолюція отъ 8 марта на представленіи Преосвященнаго Иннокентія, епископа Дмитровскаго, Викарія Московскаго, съ приложеніемъ составленнаго имъ, при помощи ректора Московской семинаріи архимандрита Виталія, проекта распоряженія касательно перестройки зданій Саввина монастыря для помѣщенія Звенигородскихъ духовныхъ училищъ и учрежденія при оныхъ бурсы: «Преосвященный приведетъ представленный проектъ въ дѣйствіе съ слѣдующими дополненіями. 1) Поелику архимандритъ Гавріилъ не можетъ быть непрерывно на мѣстѣ: то не обязывается онъ подписывать всѣ журналы Комитета, но въ бытность свою на мѣстѣ обязанъ просмотрѣть и безъ него составившіеся журналы, и, есть ли найдетъ нужнымъ, представить свои мнѣнія по онымъ; а Комитету стараться, чтобы важнѣйшія рѣшенія полагаемы были въ полномъ Присутствіи. 2) По дѣламъ Комитету представленіями входить, вмѣсто меня, по ближайшей удобности, къ Преосвященному епископу Дмитровскому, и поступать по его разрѣшеніямъ. 3) Чрезъ Семинарское Правленіе копію съ распоряженія послать къ Смотрителю Коломенскихъ училищъ для руководства въ исправленіи тамошнихъ зданій, для чего составить тамъ Строительный Комитетъ изъ Смотрителя протоіерея Продіона, Архангельскаго священника Петра и инспектора священника Николая».

3188. На представленіи же Преосвященнаго Иннокентія дополненія къ проекту распоряженія касательно исправленія ветхостей въ Звенигородскомъ Саввинѣ монастырѣ послѣдовала отъ 9 марта резолюція: «Дополненіе утверждается съ тѣмъ, чтобы комитетъ входилъ представленіями своими, вмѣ-

сто меня, къ Преосвященному епископу Дмитровскому, которому предоставляю, есть ли не найдетъ сомнѣнія, окончательно разрѣшать оныя. Есть ли Преосвященный найдетъ надобнымъ употребить и по сему Комитету архимандрита Знаменскаго: на сіе предварительно изъявляю мое согласіе, надѣясь, что о. архимандритъ благодушно приметъ порученіе ради общаго блага, подобно, какъ и прежде по Комитету Воскресенскаго монастыря употреблены были Московскіе архимандриты».

3189. Резолюція отъ 10 марта на прошеніи казначеи монахини Серафимы и послушницы Ѳедосьи Егоровой Борисоглѣбскаго Аносинскаго дѣвичьяго монастыря объ увольненіи ихъ на три мѣсяца въ г. Тамбовъ по крайней надобности для оказанія помощи родственникамъ въ ихъ затрудненіи: «Велѣть игуменіи увѣщевать казначею, чтобы она укрѣпилась въ вѣрѣ и въ обѣтахъ монашескихъ, и попеченіе о родственникахъ предала Всеблагому Провидѣнію Божію».

3190. Резолюція отъ того же числа на консисторскомъ опредѣленіи объ отказѣ Петропавловскому, на Калужской улицѣ, священнику Алексѣю Терентьеву въ просьбѣ объ удовлетвореніи его за убытки, понесенные имъ отъ найма квартиры въ продолженіи оцѣнки священническаго дома: «При разсмотрѣніи дѣла объ убыткахъ священника Терентіева по причинѣ медленной покупки дома, оказывается слѣдующее. 1) Кто былъ причиною оцѣнки, продавцы ли тѣмъ, что много просили, или проволакивали, или покупщикъ тѣмъ, что мало давалъ, сего по дѣлу не выведено: и потому консисторія неосновательно винитъ священника тѣмъ, что онъ самъ просилъ оцѣнки, къ чему онъ могъ принужденъ быть упорствомъ продавцевъ. 2) Хотя справка и не полна (что консисторіи замѣчается): однако изъ нея видно, что священникъ Терентіевъ жаловался на медленіе продавцовъ: слѣдственно они, болѣе или менѣе, виноваты въ томъ, что онъ долго не получалъ дома, слѣдующаго ему по мѣсту его служенія. 3) Въ прошеніи 18 іюля 1828 г.

продавцы говорятъ, что оцѣнка нанесла имъ потери казенныхъ процентовъ до 450 рублей ассигнаціями (которые, то есть, могли быть получены съ цѣны дома, есть ли бы она ранѣе поступила въ ихъ руки). Сія мысль справедлива въ томъ единственно случаѣ, есть ли съ дома, оставшагося въ ихъ рукахъ, не было никакого дохода. Но діаконъ и причетники показываютъ, что дохода было отъ 500 до 600 рублей въ годъ, слѣдственно продавцы защищаются расчетомъ лживымъ. 4) Неоспоримо то, что церковная земля подъ домомъ, со времени опредѣленія священника Терентіева, принадлежала ему по праву занимаемаго имъ мѣста при церкви: и слѣдственно онъ въ правѣ требовать съ прежнихъ владѣльцевъ дома поземельныхъ денегъ по день покупки имъ дома и вступленія во владѣніе онаго. 5) Правда, можно бы требовать, чтобы священникъ поступился симъ правомъ изъ уваженія къ сиротству: но священникъ съ своей стороны имѣетъ причины отказать въ семъ снисхожденіи, во-первыхъ потому, что онъ понесъ и лишній трудъ, и убытокъ, живя долго на квартирѣ; во-вторыхъ потому, что въ продавцахъ примѣтна умышленная медленность, какъ выше сказано; въ-третьихъ потому что продавцы поступили съ нимъ не искренно и не благородно, стараясь утаить выгоды, полученныя отъ дома. 6) Нельзя не принять въ уваженіе и того, что проволочка въ продажѣ домовъ должностнымъ при церквахъ лицамъ причиняетъ затрудненіе какъ симъ лицамъ, въ исправленіи должности, такъ и начальству въ производствѣ дѣлъ: слѣдственно нельзя въ дѣлахъ сего рода руководствоваться однимъ снисхожденіемъ къ недолжностнымъ продавцамъ, но потребно также справедливое вниманіе къ должностнымъ покупщикамъ. 7) Для продающаго семейства немаловажная выгода и то, что оно такъ долго пользовалось квартирою на церковной землѣ,—полтора года по счету священника (ибо въ справку сіе внести консисторія не потрудилась). По всѣмъ симъ уваженіямъ учинить слѣдующее. 1) Поручить двумъ благочиннымъ точно, или по крайней мѣрѣ примѣрно, дознать, сколько дохода

получено съ сего дома, со дня опредѣленія священника Терентіева, по день его вступленія въ домъ. 2) Опредѣлить, какую долю изъ сего дохода слѣдуетъ представить священнику Терентіеву въ качествѣ поземельныхъ денегъ. 3) На семъ основаніи консисторіи сего священника удостовѣрить.

3191. Резолюція отъ 16 марта на консисторскомъ опредѣленіи объ отчисленіи изъ прихода Спасской церкви, села Архангельскаго, согласно мнѣнію Верейскаго Духовнаго Правленія, деревни Мшихино, состоящей изъ осьми дворовъ, и объ оставленіи оной, по близости и удобности, по прежнему въ приходѣ Успенской, что въ селѣ Синбуховѣ, церкви: «Учинить по сему, а сверхъ того 1) Духовному Правленію сдѣлать замѣчаніе за то, что не спрошенъ и другой, то есть, Архангельскій причетъ; и что изъ дѣла не видно, гдѣ спрашиванъ причетъ Синбуховскій, въ Правленіи или на мѣстѣ; и есть ли на мѣстѣ, то замѣчаніе сіе отнести особенно къ Богоявленскому священнику Алексѣю. 2) Въ Виѳанское Семинарское Правленіе сообщить, чтобы ученику Крылову сдѣланъ былъ выговоръ за то, что подписалъ крестьянское прошеніе, и тѣмъ безтолково вмѣшался не въ свое дѣло».

3192. Резолюція отъ 19 марта на репортѣ благочиннаго Богородскаго уѣзда, Іоанно-Богословской, въ селѣ Глинковѣ, церкви, священника Петра Иванова о томъ, что 9 марта крестьянская дѣвица Васса Пафнутіева, принявъ со лжицы Св. Дары, Святую Кровь потребила сохранно, а частицу Тѣла Христова нечаянно уронила на полъ, съ котораго діаконъ благоговѣйно поднялъ копіемъ на край дискоса и потребилъ съ остаткомъ Св. Даровъ. Мѣсто, на которомъ лежала святая частица, тщательно острогано, и пепелъ сожженныхъ стружекъ высыпанъ въ алтарный колодезь. Богослуженіе въ Александро-Невскомъ тепломъ храмѣ, гдѣ произошло это происшествіе, прекращено и совершается въ холодномъ Іоанно-Богословскомъ храмѣ: «Храмъ не виноватъ; неосторожна принимавшая; и преподававшіе, видно, не довольно были бдительны въ благоговѣніи и осторожно-

сти, когда попущено искушеніе. Въ умилостивленіе оскорбленной святыни Христовой назначается имъ троекратное совершеніе акафиста Іисусу Сладчайшему, съ посильными коленопреклоненіями, а уронившей—посильную епитимію назначитъ священникъ. Объявитъ о семъ Преосвященный священнику непосредственно отъ себя, не оглашая случая указомъ консисторіи».

3193. Резолюція отъ 21 марта на выпискѣ изъ журнала консисторіи о присылкѣ въ Святѣйшій Синодъ исполнительнаго репорта по указу о расторженіи брака крестьянина Егора Семенова съ женою его Натальею Алексѣевою по ея безвѣстной отлучкѣ: «Не пошлю я безъ толку исполнительнаго репорта. Надобно знать: 1) помѣщенъ ли сей указъ въ мѣсячной вѣдомости за генваръ или февраль; 2) есть ли не помѣщенъ, то почему; 3) есть ли помѣщенъ: то нужно ли по закону особый исполнительный репортъ; 4) есть ли нуженъ: то зачѣмъ промедлено».

3194. Резолюція отъ 23 марта на выпискѣ изъ журнала консисторіи по показанію діакона Спиридоніевской, за Никитскими воротами, церкви Алексѣя Семенова о томъ, что онъ проповѣдей въ 1828 г. не говорилъ единственно по слабости его здоровья: «Какъ для священнослуженія не былъ боленъ: то слѣдуетъ заключить, что и для сказыванія проповѣдей не былъ боленъ; слѣдственно слабость здоровья есть только предлогъ. А какъ и за 1826 и за 1827 годы проповѣдей не представлялъ: то неисправность очевидна. Почему за трехгодовую неисправность въ сказываніи проповѣдей взыскать съ діакона 10 рублей пени на вдовъ и сиротъ, и въ послужномъ спискѣ его сіе показывать».

3195. Резолюція отъ 25 марта на консисторскомъ опрѣдѣленіи объ открытіи при Николаевской, въ Воробинѣ, церкви, Ивановскаго сорока, опять діаконской вакансіи, по желанію причта и прихожанъ, и объ опредѣленіи на сію вакансію окончившаго курсъ въ Московской духовной Семинаріи Ивана Погожева, соглашающагося взять въ замужество дочь умершаго священника сей же церкви Николая Ефремова

дѣвицу Елисавету, находящуюся въ бѣдности: «Хотя не вижу ни нужды, ни пользы для церкви въ томъ, что еще одинъ бѣдный діаконъ прибудетъ въ Москвѣ: но какъ всѣ на то согласны; то не спорю и я. Преосвященный имѣетъ испытать представленнаго кандидата, и есть ли достоинъ, произвесть».

3196. Резолюція отъ 31 марта на прошеніи священника, отрѣшеннаго отъ мѣста, Покровской, села Губина, Коломенскаго уѣзда, церкви, Григорія Ѳеодорова объ опредѣленіи его на священническое мѣсто къ Тихвинской, села Редина, церкви, такъ какъ онъ уже третій мѣсяцъ безъ мѣста: «Какъ священникъ, по вѣдомости, поведенія не трезвеннаго: то нельзя его опредѣлить безъ согласія прихожанъ. И какъ пишетъ, что уже третій мѣсяцъ не найдетъ священническаго мѣста, гдѣ бъ приняли его прихожане, опредѣлить его на причетническое съ запрещеніемъ священнослуженія».

3197. Резолюція отъ 1 апрѣля 1829 года на репортѣ миссіонера, протоіерея Троицкой церкви г. Подольска Василія Иванова, о томъ, что, живя въ селѣ Горахъ пятьдесятъ дней, онъ нашелъ, что Сергіевской церкви священникъ и благочинный Григорій Алексѣевъ имѣетъ достаточныя свѣдѣнія о догматахъ вѣры, и священникъ Введенской церкви Іосифъ Зотовъ, хотя изъ неученыхъ, но также не безъ свѣдѣній; въ поведеніи этихъ обоихъ священниковъ ничего предосудительнаго имъ не усмотрѣно, а напротивъ замѣчено, что они, какъ требуетъ обязанность, достаточно какъ прежде пеклись, такъ и нынѣ заботятся о возвращеніи къ православной церкви заблудшихъ: «По письму протоіерея, полученному вмѣстѣ съ репортомъ [1]), подозрѣваю,

---

[1]) Троицкой, г. Подольска, церкви протоіерей Василій Ивановъ въ письмѣ къ Его Высокопреосвященству сообщалъ, что не осмѣлился начать репортъ съ того, съ чего бы слѣдовало, чтобы подробнымъ донесеніемъ не открыть злишествъ, которыми замѣнены истинныя происшествія въ репортѣ священника Введенской, села Горъ, церкви,

что свидѣтельство о священникѣ Зотовѣ пристрастно. Потому репортъ сей возвратить къ протоіерею, чтобы онъ, еще разъ посовѣтовавшись съ своею совѣстью, донесъ обстоятельно и вѣрно.—Самая ближняя родня архіерею должна быть истина. *Мати моя и братія моя сіи суть, слышащіи слово Божіе и творящіи е* (Лук. 8, 21). И протоіерею не годится примѣнять свои репорты къ суетному закону человѣкоугодія. *Аще бо быхъ еще человѣкомъ угождалъ, Христовъ рабъ не быхъ убо былъ* (Галат. 1, 10). Лучше не угодить архіерею (есть ли бъ и можно было сего опасаться), нежели перестать быть рабомъ Христовымъ».

3198. 6-го апрѣля Его Высокопреосвященствомъ было дано консисторіи такое предложеніе. «Какъ до свѣдѣнія моего дошло, что въ Серпуховѣ остается до нынѣ, запрещенный еще отъ Коломенскаго епархіальнаго начальства, обычай, что во дни Святыя Пасхи жены причта ходятъ за мужьями по приходу для дохода: то Духовному Правленію учинить слѣдующее. 1) Прежнее запрещеніе подтвердить причтамъ съ подписками, кои представить въ консисторію. 2) Благочинному велѣть строго наблюдать за симъ, и, въ случаѣ несоблюденія кѣмъ либо, донести неупустительно. 3) Духовному Правленію наблюдать, чтобы отъ благочиннаго не было въ семъ послабленія; а въ противномъ случаѣ доносить».

3199. Резолюція отъ 9 апрѣля на прошеніи студента Московской духовной Академіи, сына полковаго священника, Василія Полкова съ представленіемъ Академическаго свидѣтельства, объ увольненіи его, по болѣзни, изъ духовнаго

Іосифа Зотова, и не сдѣлать его виновнымъ въ скрытіи весьма важныхъ обстоятельствъ, отъ которыхъ дѣло приняло совсѣмъ другой оборотъ; не осмѣлился сдѣлать такое обличеніе священнику Зотову на бумагѣ потому, что слышалъ объ особенномъ покровительствѣ, которымъ пользуется онъ, Зотовъ, отъ Его Высокопреосвященства, и что самъ онъ причисляетъ себя къ родственникамъ Его Высокопреосвященства.

званія и о снабженіи его изъ Московской духовной консисторіи письменнымъ видомъ для прожитія въ Тверской губерніи: «Обученіе въ Московской Академіи не дѣлаетъ его принадлежащимъ Московской епархіи: потому что въ Московской Академіи учатся студенты болѣе, нежели изъ десяти епархій. А другаго доказательства на принадлежность Московской епархіи онъ не представляетъ. Потому просьбу оставить безъ разсмотрѣнія; а свидѣтельство возвратить».

3200. Резолюція отъ 11 апрѣля на прошеніи прихожанъ Троицкой, г. Коломны, церкви объ отрѣшеніи отъ сей церкви малолѣтняго пономаря Ивана Иванова и объ удаленіи отъ ихъ прихода вдовъ: умершаго пономаря Алексѣя Андреева Агрипины Борисовой съ малолѣтнею дочерію и матери его Маріи Борисовой, которымъ они желаютъ дать единовременно триста рублей: «Мѣсто подлинно требуетъ исправнаго пономаря: а Ивановъ малолѣтенъ, въ знаніи должности средственъ, и приведенъ въ сомнѣніе касательно поведенія особымъ доносомъ. Надобно только чрезъ благочиннаго удостовѣриться, точно ли сіе прошеніе писано по согласію всѣхъ прихожанъ, или по крайней мѣрѣ большей части оныхъ: есть ли сіе подтвердится, и обѣщаемые триста рублей вдовамъ выдадутъ: то въ сей просьбѣ оказать немедленное удовлетвореніе, и Иванову Преосвященный назначитъ другое мѣсто, смотря по его достоинству.—Жаль трехъ вдовъ: но и надобность тысячи четырехъ сотъ душъ прихожанъ уважительна».

3201. Резолюція отъ 16 апрѣля на репортѣ протоіерея Покровскаго собора и благочиннаго Іоанна Платонова о смерти протоіерея Казанскаго собора Іоанна Сергіева: «На мѣсто сіе въ протоіерея Преосвященный можетъ произвесть Николо-мясницкаго священника Арсенія Тяжелова, магистра и бывшаго профессора Академіи».

3202. 22-го апрѣля Его Высокопреосвященствомъ было дано такое опредѣленіе. «Въ случаѣ производства Николо-мясницкаго священника Арсенія Иванова Тяжелова въ прото-

черея къ Казанскому собору, на мѣсто его перевесть, ежели не откажется, церкви девяти мучениковъ священника Іоанна Ѳеодорова, ради мѣстной удобности продолжать преподаваніе Закона Божія въ домѣ трудолюбія. Филаретъ М. Московскій».

3203. Резолюція отъ 22 апрѣля на репортѣ архимандрита Серпуховскаго Высотскаго монастыря Амвросія о томъ, что монахъ Корнилій отлучался по билету, данному отъ 23 ноября, въ Москву, для свиданія съ родственниками, на шесть дней, а возвратился 18 декабря, объясняя свое промедленіе болѣзнію во время пребыванія у своей матери: «А я знаю, что онъ бродилъ далѣе Москвы безъ нужды и приличія. Запретить архимандриту отпускать его по билетамъ безъ разрѣшенія начальства».

3204. Резолюція отъ 24 апрѣля на прошеніи священника Варлаама Іоаннова съ причтомъ и прихожанами Николаевской, у Москворѣцкаго моста, церкви о дозволеніи имъ, по приложеннымъ плану и фасаду, перестроить и увеличить храмъ, съ устройствомъ новаго иконостаса, частію на церковную сумму, которой имѣется до семнадцати тысячъ рублей, частію же на пожертвованія до восьми тысячъ и арендныя до двадцати четырехъ тысячъ, каковой суммы, по смѣтѣ архитектора, достаточно для предположеннаго расширенія храма: «Жаль мнѣ, что древній пятиглавый видъ церкви хотятъ уничтожить, есть ли того не требуетъ ветхость свода. Новый верхъ церкви не будетъ ни величественнѣе, ни прочнѣе. Меньшая половина стѣнъ остается; а большая подвергается ломкѣ. Точно ли сіе нужно? Будетъ ли прочно? Нельзя ли было бы исправить зданіе, съ меньшею ломкою, съ меньшими издержками и въ то же время съ большею прочностію? Сіи замѣчанія объявить чрезъ благочиннаго причту и прихожанамъ, не въ качествѣ предписанія, а въ качествѣ совѣта для разсужденія и принятія мѣръ, какія сами они признаютъ лучшими. Иконостаса главное расположеніе одобрительно, кромѣ разныхъ вверху изображеній, о которыхъ пусть поговорятъ со мною на мѣстѣ.

О планѣ и фасадѣ зданія учинить надлежащее сношеніе съ Комиссіею для строеній, и что будетъ отвѣтствовано, доложить».

3205. Резолюція отъ 1 мая 1829 года на прошеніи бывшей просфорницы Воскресенской, вотчины графа Шереметева, церкви, Московскаго уѣзда, дочери священника Евдокіи Семеновой Смирновой о сношеніи Московской духовной консисторіи съ конторою графа Шереметева касательно выдачи ей по положенію дровъ за истекшее четырехлѣтнее исправленіе ею должности: «Поелику въ свое время не просила, а пропустила такъ много времени, да и отъ мѣста удалена: то, чтобы не затруднять консисторію дѣломъ, которое испортила сама просительница, предоставить ей самой просить удовлетворенія, буде какое ей слѣдуетъ, отъ г. помѣщика».

3206. Резолюція отъ 4 мая на выпискѣ изъ журнала консисторіи по показанію іеромонаха Московскаго Высокопетровскаго монастыря Антонія о томъ, что съ словеснаго дозволенія умершаго, исправлявшаго должность казначея, іеромонаха Павла, онъ отлучился съ 1 февраля по 15 марта 1829 г. въ г. Гороховецъ, Владимірской губерніи, для выдачи въ замужество дочери своей, дѣвицы Екатерины Алексѣевой: «Ссылка на мертваго казначея никуда не годится. Есть ли бы покойный и подлинно имѣлъ дерзость уволить Антонія, безъ позволенія начальства, и безъ письменнаго вида въ чужую епархію; то, конечно, подлежалъ бы онъ наказанію: но и въ семъ случаѣ Антоній такъ же былъ бы виновенъ и подлежалъ наказанію за то, что воспользовался беззаконнымъ увольненіемъ. Какъ замѣченнаго и прежде въ бродяжничествѣ и неповиновеніи, и неуцѣломудрившагося оказаннымъ ему снисхожденіемъ, исключить Антонія изъ Петровскаго монастыря, гдѣ среди столицы надзоръ менѣе удобенъ, а опредѣлить въ Іосифовъ Волоколамскій, съ запрещеніемъ священнослуженія на столько времени, сколько былъ онъ въ нынѣшней самовольной отлучкѣ».

3207. 3208. Резолюція отъ 8 мая на опредѣленіи консисторіи

«объ очищеніи земли, принадлежавшей помѣщику села Волдынскаго Аврааму Петрову Зубкову по его просьбѣ за уступаемый имъ сего села церкви священнику съ причтомъ домъ, съ обязательствомъ перенести его на церковную землю: «Консисторіи обратить вниманіе, не о томъ ли самомъ строеніи идетъ дѣло, которое по вѣдомости построено прежнею помѣщицею для помѣщенія причта, и въ такомъ случаѣ имѣетъ ли право нынѣшній помѣщикъ жертвовать тѣмъ, что уже пожертвовано, и отдать строеніе въ собственность лично нынѣшнему священнику и причетникамъ, не будетъ ли обидно для преемниковъ, противно волѣ прежней помѣщицы и закону, который повелѣваетъ, чтобы домы причту были отъ горожанъ; а потому, буде нужно, не слѣдуетъ ли предоставить нынѣшнему помѣщику перенесть домы причта на церковную землю его иждивеніемъ, съ оставленіемъ оныхъ принадлежащими причту дѣйствительно служащему нынѣшнему и будущему, а не лично нынѣшнему». На журнальномъ же опредѣленіи консисторіи о собраніи по сему дѣлу свѣдѣній, положена отъ 30 мая того же года резолюція: «Изъ личнаго объясненія моего съ г. помѣщикомъ, а потомъ и по спросу священника, открылось, что помѣщикъ положилъ отдать домы не лично нынѣшнему причту, а причту вообще сей церкви, почему и въ перенесеніи нынѣшнему причту оказано пособіе. Такимъ образомъ сіе дѣло рѣшается само собою; и остается консисторіи предписать, чтобы домы сіи числились принадлежащими церкви и причту, какой при ней служитъ или служить будетъ, безъ продажи одного другому».

3209. Резолюція отъ 11 мая на репортѣ и. д. благочиннаго Серпуховскаго уѣзда, Успенской, села Липитина, церкви священника Іакова Семенова о томъ, что въ приписной Воскресенской, села Татаринова, церкви сдѣлалось поврежденіе въ полу алтаря отъ неосторожнаго зароненія угля при совершеніи Божественной литургіи, и о снесеніи святаго престола на другое мѣсто: «Учинить слѣдующее. 1) Снятый непосвященными руками престолъ раздѣвъ и

утвердивъ на мѣстѣ, освятить благочинному вновь полнымъ освященіемъ. 2) Есть ли святый антиминсъ не былъ открытъ и вынутъ изъ лентіона, и слѣдственно сохраненъ неприкосновеннымъ, то освященіе совершить на немъ; а есть ли не сохраненъ неприкосновеннымъ, то представить его въ каѳедральную ризницу и вмѣсто него взять новый освященный. 3) Находящемуся въ должности благочиннаго въ наставленіи предписать, что ему надлежало бы въ подлинникѣ представлять при семъ репортѣ принадлежащія къ сему дѣлу бумаги».

3210. Резолюція отъ 12 мая на выпискѣ изъ консисторскаго журнала объ увѣдомленіи командующаго Московскимъ гарнизоннымъ баталіономъ маіора Викторова о томъ, что разсмотрѣніе о рядовомъ Андреѣ Лошаковѣ, виновномъ въ прелюбодѣяніи съ солдаткою Авдотьею Андреевою, по указу Святѣйшаго Синода отъ 15 ноября 1718 года, какъ о военнослужащемъ, Московскому епархіальному Начальству не принадлежитъ: «Надобно исполнять законъ не по письмени только, но и по духу или разуму онаго. Инвалидный рядовой долженъ исполнять епитимію, безъ сомнѣнія, у своего приходскаго священника: и есть ли онъ съ казармою, гдѣ живетъ, принадлежитъ къ приходу церкви и священника епархіальнаго вѣдомства; то кстати ли оберъ-священнику давать предписаніе объ епитиміи священнику епархіальному? Поелику въ приведенномъ консисторіею указѣ сказано, чтобы епитиміи налагаемы были по подвѣдомственности церквей, къ которымъ относятся преданныя покаянію лица; то соглашаюсь съ симъ опредѣленіемъ консисторіи въ томъ случаѣ, есть ли рядовой состоитъ въ приходѣ такой церкви, и такого священника, кои подвѣдомы оберъ-священнику. А есть ли онъ состоитъ въ приходѣ церкви, и священника, кои принадлежатъ къ Московской епархіи, то распоряженіе объ епитиміи должна сдѣлать консисторія, о солдаткѣ же и подавно».

3211. Резолюція отъ 13 мая на опредѣленіи консисторіи о дозволеніи къ Троицкой, г. Серпухова, церкви пристроить

придѣлъ на средства прихожанъ: «Алтарь перестроить дозволить. А построеніе придѣла дозволить сомнительно по слѣдующимъ причинамъ. 1) Во время перестройки главнаго алтаря для священнослуженія придѣлъ уже есть. 2) Приходъ малъ, а потому распространять церковь не нужно и ненадежно. 3) Сломка и перестройка стѣны, которая, какъ видно, крѣпче связана съ главнымъ зданіемъ, нежели алтарь, можетъ повредить прочности древняго зданія. 4) Церкви умножать безъ нужды законъ возбраняетъ».

3212. Резолюція отъ 27 мая на прошеніи крестьянина села Измайлова, Тайнинской волости, Гавріила Васильева о разрѣшеніи мѣстному священнику обвѣнчать его съ дочерью служившаго при псовой охотѣ Василія Зотова, дѣвицею Пелагеею, къ чему служитъ препятствіемъ только несогласіе матери его на сей бракъ, по неизвѣстной причинѣ. «Мать не согласна; и, какъ объявилъ священникъ, проситель не былъ на исповѣди. Потому прошеніе сіе оставить безъ уваженія».

3213. Резолюція отъ 28 мая на прошеніи Преосвященнаго Иннокентія, епископа Дмитровскаго, викарія Московскаго, о дозволеніи, въ предупрежденіе повреждения корпуса Саввинскаго подворья отъ сырости и опасности отъ пожара, уничтожить находящуюся въ нижнемъ этажѣ баню, и взамѣнъ ея выстроить баню отдѣльно каменную на заднемъ дворѣ подворья, между кухнею и садомъ, и о выдачѣ заимообразно на сей предметъ изъ суммъ Иверской часовни 1790 р. 43 коп.: «Въ уваженіе нужды, и той дѣятельности, съ какою Преосвященный очистилъ домъ своихъ предшественниковъ, выдать на настоящій предметъ изъ процентныхъ перервинскихъ суммъ тысячу пять сотъ рублей, и возврата не требовать».

3214. 3215. Вдовый діаконъ Софійской, на Софійкѣ, церкви, Срѣтенскаго сорока, Петръ Саввинъ Арсеньевъ просилъ о снятіи съ него священнаго сана, для поступленія на должность корректора въ Московскую Синодальную типографію, о чемъ консисторіею былъ составленъ протоколъ и утвер-

жденъ Его Высокопреосвященствомъ. Но не принятый въ типографію, діаконъ Арсеньевъ просилъ оставить его на прежнемъ мѣстѣ до совершеннолѣтія его дочери. На прошеніи о семъ, отъ 8 іюня 1829 года положена резолюція: «Неудобно ему оставаться при настоящемъ мѣстѣ, и по той же самой причинѣ, по которой Святѣйшій Синодъ призналъ неудобнымъ опредѣлить его въ корректора: ибо рѣшимость его снять съ себя санъ сдѣлалась слишкомъ извѣстна, и дѣло о семъ рѣшено окончательно. А какъ и теперь онъ проситъ оставить его въ настоящемъ санѣ не потому, чтобы перемѣнить свое намѣреніе навсегда, но только на время до возраста дочери для прикрытія, въ чемъ видно не раскаяніе его, но корыстолюбивое намѣреніе удержать за собою мѣсто, чтобы отдать оное въ приданое за дочерью: то въ сей безстыдной и святотатственной просьбѣ отказать». По принесеніи же діакономъ раскаянія въ его необдуманной просьбѣ о снятіи сана, и по разсмотрѣніи его второго прошенія объ оставленіи на прежнемъ мѣстѣ, на протоколѣ консисторіи объ удовлетвореніи его прошенія, въ виду согласія прихожанъ имѣть его попрежнему діакономъ и его хорошему поведенію, отъ 23 августа 1830 года положена резолюція: «Посмотримъ, будетъ ли опять Іаковомъ, рѣшившійся быть Исавомъ».

3216. Резолюція отъ 14 іюня 1829 года на консисторской справкѣ о запрещенномъ въ священнослуженіи іеромонахѣ Моисеѣ, о которомъ репортовъ отъ (умершихъ) Строителей Бобренево-Голутвина монастыря и Берлюковой пустыни не поступало: «Учинить слѣдующее. 1) Велѣть Моисею исповѣдываться у духовника. 2) Потомъ въ церкви, при братіи, предъ вечернею велѣть ему произнесть обѣщаніе по прилагаемому образцу, и подписать оное своею рукою. 3) Есть ли сіе исполнитъ; и есть ли духовникъ не возбранитъ ему пріобщенія Святыхъ Таинъ, то допустить его до служенія вечерни, утрени и литургіи, и съ сего времени считать разрѣшеннымъ въ священнослуженіи. 4) Подлинное обѣщаніе, имъ подписанное, хранить въ консисторіи при дѣлѣ».

3217. Резолюція отъ того же числа на репортѣ казначея Николаевской Берлюковской пустыни іеромонаха Геннадія о томъ, что солдатка Татіана Иванова Кузнецова просила отслужить молебенъ предъ иконою Спасителя, находящейся въ пекарнѣ монастыря, утверждая, что она видѣла во снѣ эту икону, при чемъ ей было сказано, что если она помолится предъ нею, то получитъ исцѣленіе отъ мучившей ее болѣзни въ головѣ и глазахъ. По сему братія, по перенесеніи сей иконы въ церковь, отслужили молебенъ и Кузнецова, какъ слышно, получила исцѣленіе. Когда вѣсть объ этомъ распространилась, народъ сталъ стекаться для поклоненія иконѣ, и по просьбѣ нѣкоторыхъ іеромонахи служатъ молебны: «Икону, для лучшаго усмотрѣнія, оставить въ церкви, и будетъ ли приходить народъ, и что послѣдуетъ, велѣть репортовать ко мнѣ каждую недѣлю».

3218. Резолюція отъ 16 іюня на репортѣ казначея Можайскаго Лужецкаго монастыря іеромонаха Тихона съ братіею о томъ, что, согласно прошенію вдовы генералъ-маіора Маргариты Михайловны Тучковой, ежедневное богослуженіе въ сооруженной ею Спасской, что на поляхъ Бородина, церкви, Можайскаго уѣзда, при жизни ея превосходительства, представляется удобнымъ; и что братія положеніемъ ея по 700 рублей остаются довольными; но, въ случаѣ ея смерти, положенной ею суммы недостаточно: «Поступать по положенію, при семъ прилагаемому, съ котораго копію препроводить къ Лужецкому настоятелю при указѣ».

Положеніе о Спасской церкви, что на Бородинскомъ полѣ.

«Дабы, въ уваженіе пожертвованій храмоздательницы, и воспоминаній отечественныхъ, существованіе сей церкви и порядокъ богослуженія въ ней утвердить на прочномъ основаніи, съ согласія храмоздательницы полагается слѣдующее. 1) Поелику церковь сія въ соединеніи съ приходскою не могла бы имѣть постояннаго богослуженія: то быть ей подъ вѣдѣніемъ настоятеля Лужецкаго монастыря, согласно съ желаніемъ храмоздательницы. 2) Для священнослуженія въ ней отдѣлять изъ братіи сего монастыря іеромонаха и

послушника, или священника и причетника изъ престарѣлыхъ, причисленныхъ также къ братству сего монастыря, помѣсячно, или по нѣсколько мѣсяцевъ, или на годъ, какъ удобнѣе окажется по опыту. 3) Совершать имъ въ означенной церкви Богослуженіе по церковному чиноположенію, постоянно, съ дозволеніемъ, впрочемъ, одинъ или два раза въ будничные дни недѣли совершать, вмѣсто божественной литургіи, часы. 4) Лужецкому настоятелю надзирать за сохранностію церкви и ея принадлежностей и за неупустительнымъ совершеніемъ въ ней богослуженія, и пещись о поддержаніи оной потребною починкою, посредствомъ бережливаго употребленія назначенныхъ на сіе храмоздательницею 100 рублей ежегодно. 5) Служащему іеромонаху или священнику производить изъ назначеннаго храмоздательницею годоваго положенія семи сотъ рублей, по 25-ти, или есть ли нужно, по 30 рублей въ мѣсяцъ; а послушнику или причетнику по 15-ти рублей въ мѣсяцъ. 6) Лужецкому настоятелю, какъ попечителю церкви, получать изъ означеннаго годоваго положенія по 100 рублей въ годъ. 7) Остальные, отъ означеннаго годоваго положенія 700 рублей, употреблять на случайныя непредвидимыя потребности, по усмотрѣнію Лужецкаго настоятеля. 8) Для записки прихода и расхода сихъ суммъ имѣть книгу».

3219. Резолюція отъ 17 іюня на прошеніи коллежскаго совѣтника Николая Васильева Сушкова о допущеніи его къ слушанію назидательныхъ поученій въ Москвѣ и С.-Петербургѣ, по разновременному пребыванію его въ обѣихъ столицахъ, и объ избраніи ему духовныхъ отцевъ, подъ наблюденіемъ которыхъ онъ могъ бы исполнять возложенную на него Кишиневскою дикастеріею десятилѣтнюю епитимію за невольное убійство въ поединкѣ поручика Варлаама: «По пребыванію просителя здѣсь, въ уваженіе добровольно изъявленной имъ готовности принять очищеніе совѣсти (къ чему онъ уже и приступилъ приватно еще въ прежнее пребываніе свое здѣсь) и по согласію его имѣть духовнымъ отцемъ Воскресенскаго, что въ Барашахъ, протоіерея Си-

меона, консисторіи учинить слѣдующее. 1) Съ прописаніемъ отношенія Преосвященнаго архіепископа Кишиневскаго, и опредѣленія тамошней дикастеріи, послать наименованному протоіерею указъ для надлежащаго исполненія съ тѣмъ, чтобы онъ, по упомянутому въ семъ прошеніи обстоятельству, что преступленіе совершено невольно, вошелъ въ прилежное испытаніе совѣсти кающагося, и, есть ли обстоятельство сіе подтвердится признаками достовѣрности, примѣнилъ епитимію, во-первыхъ, къ правиламъ объ убійствѣ невольномъ, во-вторыхъ, къ принятому Святѣйшимъ Синодомъ для всѣхъ дѣлъ сего рода правилу, чтобы время церковной епитиміи сокращалось до половины, по причинѣ епитиміи гражданской. 2) Дабы дѣло о сей епитиміи въ Кишиневской дикастеріи не считалось неоконченнымъ, сообщить оной, что г. Сушковъ назначенную дикастеріею епитимію, по представленному оффиціальному о ней свѣдѣнію, исполняетъ по вѣдомству здѣшней консисторіи».

3220. Резолюція отъ 19 іюня на прошеніи Анастасіи Димитріевой Ладыженской о дозволеніи ей въ приходской Петропавловской, въ Новой Басманной, церкви возобновить находящійся въ нижнемъ тепломъ храмѣ придѣлъ Рождества Пресвятыя Богородицы, устройствомъ въ немъ новаго иконостаса съ иконами, и съ правой стороны царскихъ вратъ поставить образъ Божіей Матери «Утоли моя печали», съ тѣмъ, чтобы придѣлъ сей именовался во имя сего образа: «Дозволить съ тѣмъ 1) чтобы мѣсто надъ престоломъ въ верхней галлереѣ огражено было отъ попиранія; 2) чтобы въ иконостасѣ не было разныхъ эмблеммъ ветхаго и новаго завѣта, обыкновенно изображаемыхъ несогласно съ истиною и приличіемъ, а вмѣсто нихъ писанныя иконы въ рамахъ или въ клеймахъ».

3221. Резолюція отъ того же числа на репортѣ присутствующаго Дмитровскаго Духовнаго Правленія градской Троицкой церкви священника Іоанна Ѳеодорова съ представленіемъ произведеннаго имъ слѣдствія о буйственныхъ поступкахъ діакона села Рогачева Димитрія Егорова съ-

крестьяниномъ Ѳеодоромъ Спиридоновымъ и пономаремъ Михаиломъ Алексѣевымъ: «Консисторіи разсмотрѣть и, постановя опредѣленіе, представить, обратя вниманіе и на то, съ какого позволенія діаконъ и пономарь женаты на крестьянскихъ дочеряхъ».

3222. Резолюція отъ того же 19 іюня на консисторской справкѣ о священникѣ Благовѣщенской, села Братовщины, церкви, Дмитровскаго уѣзда, Нилѣ Ивановѣ, запрещенномъ въ священнослуженіи, по прошенію Братовщинскихъ прихожанъ о назначеніи къ сей церкви священника. «Поелику прихожане просятъ дѣйствительнаго священника, и подлинно имѣютъ въ томъ нужду; а отъ причта извѣстно, что запрещенный священникъ Нилъ вредитъ дѣлу, производящемуся о землѣ между причтомъ и крестьянами, благопріятствуя притязателямъ: то удалить его совсѣмъ отъ сего мѣста и опредѣлить на праздное причетническое съ порученіемъ благочинному надзора, чтобы онъ въ Братовщинѣ не проживалъ: при томъ есть ли не запрещено еще, запретить ему и ношеніе рясы и благословеніе рукою».

3223. Резолюція отъ 20 іюня на прошеніи Московскаго цеховаго Василія Иванова Жаропкина о разрѣшеніи приходскому Николаевской, что у Краснаго Звона, церкви, священнику обвѣнчать его со вдовою французскаго поддан-наго Татьяною Амвросіевою: «Священникъ представляетъ уважительное сомнѣніе, что въ билетѣ слово: вдовѣ, написано иными чернилами по чищеному, и что недостаетъ свѣдѣнія, послѣ котораго брака вдова. Консисторіи разсмотрѣть, и, постановя опредѣленіе, представить».

3224. Резолюція отъ того же числа на консисторской справкѣ объ уволенномъ отъ должности по нездравомыслію отъ невоздержной жизни священника Воскресенской, села Васильевскаго, церкви, Коломенскаго уѣзда, Алексѣѣ Ивановѣ, по прошенію опредѣленнаго на его мѣсто священника также Алексѣя Иванова, о понужденіи предмѣстника его къ полученію отъ него за домъ 400 руб.: «Какъ изъ дѣла видно, что престарѣлый священникъ не находится въ состояніи

нездравомыслія постоянно, а впадаетъ въ оное временно, отъ излишняго употребленія крѣпкихъ напитковъ; а потому, кромѣ сего случая и самъ себя нездравомыслящимъ не признаетъ, и другіе признаютъ его дѣйствія сдѣланными въ присутствіи ума, и какъ изъ донесеній Духовнаго Правленія и опекуновъ, и изъ описи видно, что онъ домъ преемнику своему продалъ при достовѣрныхъ свидѣтеляхъ сперва за 600 руб., а потомъ, по истребленіи нѣкоторыхъ принадлежностей онаго самимъ продавцомъ, за 400 руб., и въ домъ покупщика давно допустилъ, и ни на продажу ни на владѣніе домомъ никакого протеста не дѣлалъ; а только не принялъ уплаты въ ожиданіи помѣщичьяго пенсіона, въ чемъ, по всей вѣроятности, скрывается намѣреніе домогаться прежняго мѣста: то сдѣланную продажу признать дѣйствительною, деньги принять и отдать по принадлежности, а сарай нынѣшнему владѣльцу дома предоставить по надлежащему».

3225. Резолюція отъ 21 іюня на прошеніи священника Христорождественской, села Подушкина, церкви, Звенигородскаго уѣзда, о выдачѣ св. антиминса взамѣнъ похищеннаго неизвѣстно кѣмъ въ ночь на 12 іюня: «Святый антиминсъ выдать; и велѣть благочинному, по осмотрѣ, все ли въ приличномъ видѣ, внести оный съ водоосвященіемъ и молитвою».

3226. Резолюція отъ 25 іюня на мнѣніи Преосвященнаго Иннокентія, епископа Дмитровскаго, викарія Московскаго, о произведеніи на праздное священническое мѣсто къ Іоанно-предтечевской, села Ивановскаго, церкви, Серпуховскаго уѣзда, ученика Московской духовной семинаріи втораго разряда Петра Богоявленскаго: «Какъ той же округи въ селѣ Семеновскомъ, Отрада то-жъ, приходскихъ душъ мужеска пола болѣе тысячи ста, а священникъ одинъ, и притомъ въ глубокой старости: то Преосвященный можетъ произвесть сего ученика въ означенное село во втораго священника; но впрочемъ причетниковъ впредь до усмотрѣнія не умножать».

3227. Резолюція отъ того же числа на консисторскомъ опредѣленіи о взысканіи съ священника церкви села Воскресенскаго, что на Шошѣ, Клинскаго уѣзда, Іакова Семенова ста рублей на удовлетвореніе ямщика Василія Ѳеодорова за купленную у него сыномъ священника, бывшимъ пономаремъ Петромъ Яковлевымъ, лошадь: «Утверждается съ тѣмъ, чтобы, есть ли не будетъ платить, отрѣшить его отъ мѣста и деньги выручить продажею его дома; ибо одно запрещеніе ему священнослуженія было бы заимодавцу безполезно, а приходу вредно».

3228. Резолюція отъ того же 25 іюня на репортѣ благочиннаго Никитскаго сорока, Николо-хлыновскаго протоіерея Іоанна Іоаннова, съ представленіемъ показаній, взятыхъ отъ священника съ причтомъ Сергіевской, на Дмитровкѣ, церкви, о повѣнчаніи ими не своего прихода брака секретаря Уголовной Палаты Ивана Васильева Протопопова съ дочерью титулярнаго совѣтника Замятина дѣвицею Екатериною Михайловною: «Какъ Сергіевскій священникъ вѣнчалъ бракъ не своего прихода, и сдѣлалъ неумѣстныя и безполезныя публикаціи, гдѣ женихъ и невѣста не живутъ, и гдѣ слѣдственно ихъ не знаютъ, и отъ таковаго безпорядка бываютъ браки беззаконные: то, чтобы не повадно было дѣлать безпорядковъ, то, что дано за бракъ, взыскать съ вѣнчавшихъ въ пеню на вдовъ и сиротъ».

3229. 30-го іюня Его Высокопреосвященствомъ было дано консисторіи такое предложеніе. «Поелику Дмитровскій Спасскій священникъ, кромѣ того, что, давно не имѣя носа, носитъ искусственный, и съ немалымъ безобразіемъ, третій, по его сказанію, годъ боленъ подагрою, отъ чего, въ посѣщеніе мною 27 дня сего мѣсяца означенной церкви, ходилъ не иначе, какъ поддерживаемый діакономъ и при восхожденіи въ алтарь упалъ: то Преосвященный Дмитровскій, къ охраненію приличія и безопасности священнослуженія, имѣетъ войти о семъ священникѣ въ разсмотрѣніе и представить мнѣ о послѣдующемъ. Филаретъ М. Московскій». *Дмитровъ.*

4230. 1-го іюля 1829 г. Его Высокопреосвященствомъ

было дано консисторіи предложеніе такого содержанія. «Поелику при посѣщеніи церквей Дмитровскаго уѣзда, по вѣдомству Харабровскаго благочиннаго, усмотрѣно: что въ селѣ Синьковѣ въ исповѣдной книгѣ за 1828 годъ нѣтъ отмѣтокъ о бытіи и небытіи на исповѣди и у Святаго Причастія; что въ селѣ Георгіевекомъ въ алтарѣ у горняго мѣста рядомъ съ образомъ Спасителя поставленъ въ рамѣ планъ церковной земли, а бѣлая стѣна алтаря исчерчена чернымъ дѣтскою рѣзвостію; что въ селѣ Новомъ священникъ ветхъ такъ, что литургіи не служитъ, и ходитъ поддерживаемый тростію и женою; а благочинный о семъ не доносилъ; между тѣмъ какъ тщательному благочинному надлежало бы поставить во вниманіе, кому слѣдуетъ, и то, что на церкви сего села сдѣлана новая желѣзная кровля, а на алтарѣ оставлена ветхая деревянная, и что наружность церкви возобновляется, а внутри стѣны зеленѣютъ отъ сырости: то консисторіи благочинному за слабое смотрѣніе сдѣлать замѣчаніе, и подтвердить, чтобы опущенія, безпорядки и неприличія по церквамъ побуждалъ исправлять съ надлежащимъ вразумленіемъ, и о неисправныхъ доносилъ, подъ опасеніемъ, что, въ случаѣ усмотрѣнія вновь подобныхъ безпорядковъ, признанъ будетъ неспособнымъ къ продолженію должности благочиннаго. Филаретъ М. Московскій».

3231. Резолюція отъ 1 іюля 1829 года на прошеніи крестьянина деревни Настасьиной, Дмитровскаго уѣзда, Іакова Ѳаддѣева о разрѣшеніи священнику церкви села Подмошья Петру Космину обвѣнчать сына его Лаврентія съ крестьянскою дочерью Улитою Павловою, какъ совершенно здравомысленнаго, только нѣмаго: «Есть ли сынъ имѣетъ здравый умъ, и можетъ пропитывать себя и будущее семейство, и есть ли другаго препятствія не окажется: то мѣстный священникъ имѣетъ совершить сей бракъ, и о послѣдующемъ репортовать съ приложеніемъ сего». *Дмитровъ.*

3232. Резолюція отъ 2 іюля на консисторскомъ опредѣленіи о дозволеніи Волоколамскаго уѣзда исправнику инже-

неру Петру Александрову Бѣляеву вступить въ бракъ съ дочерію капитана Матвѣя Абрамова Жилина дѣвицею Екатериною; такъ какъ отецъ г. Бѣляева заочно названъ крестнымъ отцемъ при крещеніи дѣвицы Екатерины, и при томъ при крещеніи лица женскаго пола имѣетъ важность одна воспріемница: «И въ указѣ 1810 года сказано: ежели которую воспріемникъ отъ святаго Крещенія, не можетъ оную по семъ поляти себѣ въ жену. Какъ же послѣ сего можетъ консисторія говорить, что при женскомъ лицѣ имѣетъ важность одна воспріемница?—Поступить по мнѣнію консисторіи на томъ основаніи, что имя заочно названнаго воспріемника при таинствѣ воспоминаемо не было, а присутствовалъ и воспоминаемъ былъ другой, который и есть истинный воспріемникъ».

3233. Резолюція отъ 6 іюля на прошеніи крестьянина, прихожанина Воскресенской, Сергіева посада, церкви Василія Антонова Окулова и жены его Мавры Михайловой о дозволеніи имъ женить ихъ сына лишеннаго зрѣнія: «Духовное Правленіе объявитъ приходскому священнику, что онъ можетъ обвѣнчать слѣпаго, есть ли онъ имѣетъ умъ и способность пещись о семействѣ, и есть ли самъ будетъ просить брака, по обыску безпрепятственнаго».

3234. Резолюція отъ того же числа на репортѣ благочиннаго Дмитровскаго уѣзда, села Озерецкаго священника Петра Иванова и села Новоспасскаго-Деденева священника Ивана Иванова съ представленіемъ недоконченнаго слѣдствія, начатаго по репорту благочиннаго, села Круглина священника Михаила Дмитріева, о буйственномъ и непристойномъ поведеніи діакона села Круглина Ивана Степанова: «Какъ діаконъ самъ признался, что просилъ прибавки денегъ за исповѣдь, за что брать деньги совсѣмъ не положено, а прихожане показали, что по домогательству денегъ діаконъ и причетники ушли изъ церкви и не читали молитвъ: то, дабы пресѣчь соблазнъ, и дать священнику возможность совершать Богослуженіе, діакона, яко зачинщика, нынѣ-же отъ мѣста отрѣшить, въ священнослуженіи запре-

тить и опредѣлить на причетническое мѣсто. Затѣмъ дѣло рѣшить какъ слѣдуетъ.

3235. Резолюція отъ 12 іюля на объясненіи испр. должность благочиннаго Богородскаго уѣзда, священника села Петровскаго, Василія Евфиміева, взятомъ отъ него по поданному къ Его Высокопреосвященству священникомъ Благовѣщенской, села Братовщины, церкви, Дмитровскаго уѣзда, Іоанномъ Ильинымъ, о найденныхъ имъ, по переведеніи его въ это село, разныхъ по церкви неисправностяхъ: «1) Благочинный неосновательно говоритъ, что о нецѣлости церковныхъ документовъ до вступленія его въ должность не можетъ онъ дать никакого объясненія: ибо при осмотрѣ церквей обязанъ онъ свидѣтельствовать всѣ церковные документы съ начала ихъ существованія, и о нецѣлости или неисправности доносить; и какъ онъ цѣлости документовъ по сей церкви не утверждаетъ, а о нецѣлости не доносилъ: то и остается виновнымъ въ упущеніи должности, и только по снисхожденію оставляется на сей разъ безъ наказанія, съ подтвержденіемъ, чтобы впредь былъ исправнѣе. 2) Консисторіи учинить рапоряженіе, чтобы неоказавшіеся, или оказавшіеся въ безпорядкѣ, церковные документы по сей церкви были отысканы или возстановлены на счетъ виновныхъ въ утратѣ. 3) Показаніе благочиннаго о незапечатаніи суммы, въ ожиданіи повѣрки, также неосновательно: ибо онъ при повѣркѣ долженъ былъ найти ее запечатанною, а противное сему есть послабленіе и безпорядокъ; подтвердить ему и въ семъ отношеніи, чтобы порядокъ соблюдалъ неупустительно, и священниковъ въ соблюденіи порядка противъ невѣжествующихъ прихожанъ поддерживалъ. 4) Безразсудно и то говоритъ благочинный, будто онъ не отвѣтствуетъ, что староста церковный безъ указа: ибо и о семъ безпорядкѣ онъ долженъ былъ донести. Строжайше подтвердить ему, чтобы наблюдалъ порядокъ, и въ особенности, чтобы староста выбранъ былъ немедленно по закону другой, а не тотъ, который осмѣлился отправлять сію должность своевольно, безъ утвержденія начальства.

5) И еще безразсудность, что благочинный не считалъ своею обязанностію ввести священника въ приписную церковь: подтвердить ему, чтобы непремѣнно и немедленно сіе исполнилъ, и во всемъ ко введенію порядка Братовщинскому священнику споспѣшествовалъ, и о послѣдующемъ, особенно о состояніи приписной церкви, репортовалъ обстоятельно. 6) Для скорѣйшаго исполненія резолюцію сію предварительно благочинному объявить въ походной конторѣ, а затѣмъ препроводить въ консисторію для дальнѣйшаго исполненія».

3236. 20-го іюля Его Высокопреосвященствомъ было дано консисторіи такое предложеніе. «Въ дѣлѣ о Сильвачевскомъ священникѣ Львѣ между прочимъ видно слѣдующее. 1) Крестьяне говорятъ, что въ воскресный день очень рано поутру священникъ сказалъ имъ, что ему надобно ѣхать въ Мячково за огурцами, и потомъ не служилъ литургіи. Священникъ напротивъ говоритъ, что не служилъ по недостатку краснаго вина и отлучился въ Мячково для покупки онаго. Но сіе показаніе священника подозрительно, а показаніе крестьянъ вѣроятно: во-первыхъ потому, что недостатокъ краснаго вина можно было усмотрѣть и исправить ранѣе; во-вторыхъ потому, что о недостаткѣ вина никакого свидѣтельства не представлено; въ-третьихъ потому, что священникъ не требовалъ спросить церковнаго старосту, по неопытности котораго, якобы, самъ покупалъ вино, чего требовать надлежало бы ему, въ случаѣ справедливости его показанія; въ-четвертыхъ потому, что, въ случаѣ недостатка церковнаго вина, священнику надлежало по крайней мѣрѣ совершить въ церкви часы; но какъ онъ сего не сдѣлалъ, то и наводитъ на себя подозрѣніе, что оставилъ въ воскресный день церковь, и поѣхалъ на торгъ, не по церковной надобности, а для своихъ выгодъ. 2) Священникъ говоритъ, что наканунѣ 13 дня генваря, въ который онъ не дослужилъ литургіи, въ гостяхъ у дьячка ничего изъ хмѣльнаго не пилъ. Напротивъ того дьячекъ подъ присягой показалъ, что священникъ въ тотъ день выпилъ у

него двѣ рюмки вина и два стакана полпива. 3) Діаконъ и причетники показали, что иногда въ воскресные дни за отлучкой священника они безъ него исправляли часы, но чтобы его отлучки были законныя и необходимыя, на то священникъ доказательствъ не представилъ. 4) Священникъ виноватъ въ томъ, что съ 13 генваря по 19 февраля, въ продолженіе времени болѣе мѣсяца, въ Сильвачевской церкви божественной службы не было и Дары неокончeнной литургіи столь долго оставались неупотребленными. Болѣзнь не оправдываетъ въ семъ священника, потому-что онъ 15 генваря былъ довольно здоровъ, когда пріѣзжалъ къ благочинному; а не заставъ его, долженъ былъ пріѣхать вновь, или отнестись къ нему письменно, что онъ не сдѣлалъ; но и обѣщавъ послѣ благочинному пригласить сосѣдняго священника для священнослуженія и употребленія Даровъ, сего не исполнилъ, и о томъ благочиннаго не увѣдомилъ и въ Москву для лѣченія уѣхалъ безъ вѣдома благочиннаго. 5) По вышеизложеннымъ обстоятельствамъ, которыя представляютъ сяященника частію подозрительнымъ, частію виновнымъ, нельзя почесть маловажнымъ и то, что 27 человѣкъ постоянно не одобряютъ его, особенно есть-ли при томъ взять въ разсужденіе, что и другіе неодобряющіе могутъ находиться въ числѣ не бывшихъ при слѣдствіи по разнымъ причинамъ, какъ показано въ журналѣ слѣдователей 22 марта. По всѣмъ симъ обстоятельствамъ учинить слѣдующее. 1) Въ неокончаніи литургіи 13 генваря, согласно съ мнѣніемъ консисторіи, священника виновнымъ не почитать, потому что о болѣзни его есть достаточныя свидѣтельства. 2) По прочимъ вышеизложеннымъ обстоятельствамъ, хотя священникъ подлежалъ бы по 4 пункту наказанію, а по прочимъ испытанію въ поведеніи: но ни тому, ни другому теперь не подвергать его потому, что самая болѣзнь его есть посѣщеніе Божіе къ очищенію его и исправленію. 3) Настоящее распоряженіе о занятіи его должности оставить въ силѣ еще на три мѣсяца. 4) Есть-ли онъ въ теченіе сего времени выздоровѣетъ; то велѣть ему исходатайство-

вать отъ Сильвачевскихъ прихожанъ согласный отзывъ о томъ, что они имѣть его желаютъ, и тогда оставить его на мѣстѣ съ подтвержденіемъ, чтобы велъ себя исправно во всѣхъ отношеніяхъ. 5) Есть-ли таковаго отзыва не послѣдуетъ: то на Сильвачевское мѣсто избрать достойнаго, а священнику Льву дать мѣсячный билетъ для пріисканія другаго мѣста. 6) Есть-ли въ теченіе трехъ мѣсяцевъ священникъ Левъ не выздоровѣетъ; и въ семъ случаѣ избрать въ Сильвачево достойнаго, а о больномъ учинить особое разсмотрѣніе. 7) Прикомандированному служить до опредѣленія дѣйствительнаго, есть-ли бы продлилось и далѣе трехъ мѣсяцевъ. 8) Слѣдователю Богоявленскому архимандриту въ руководство на подобные случаи изъяснить, что тотъ священникъ точнымъ словомъ не ссылался на церковнаго старосту; но поелику упомянулъ о недостаткѣ церковнаго вина по покупкѣ онаго самимъ священникомъ по неопытности старосты, то для ясности дѣла спросить непремѣнно надлежало. Филаретъ М. Московскій».

3237. Того же 20-го іюля Его Высокопреосвященствомъ было дано консисторіи слѣдующее предложеніе. «Вознесенскаго монастыря священника, Академіи профессора, Ѳеодора Голубинскаго, въ уваженіе не маловременнаго усерднаго служенія въ должности наставника, представить къ производству въ протоіерея. Филаретъ М. Московскій».

3238. Резолюція отъ 24 іюля на репортѣ благочиннаго Московскаго уѣзда, села Марьина священника Василія Герасимова съ приложеніемъ подлинныхъ показаній, отобранныхъ отъ всѣхъ прихожанъ въ неудовольствіи на священника села Троицкаго-Сельцы, Ѳеодора Алексѣева, касательно взимаемыхъ имъ не принадлежащихъ ему доходовъ: «Какъ показаніе не обстоятельно, и потому къ изслѣдованію не удобно; а между тѣмъ общее неудовольствіе прихожанъ на священника видимо и изъ словесной жалобы мнѣ во время обозрѣнія церкви, и изъ показанія ихъ, даннаго благочинному; а особенно важно домогательство священникомъ большей платы за браки: то учинить слѣдующее. 1)

Къ прекращенію неудовольствія прихожанъ и для лучшаго усмотрѣнія, какъ уживется священникъ съ другими, перевесть его на праздное, той же округи, въ селѣ Лавровѣ священническое мѣсто. 2) При семъ подтвердить ему, чтобы довольствовался добровольными даяніями прихожанъ, и домогательства не дѣлалъ, подъ опасеніемъ строгой отвѣтственности, есть-ли и въ другомъ приходѣ возобновятся на него подобныя прежнимъ жалобы».

3239. Резолюція отъ 3 августа 1829 г. на справкѣ консисторіи о Московскомъ Казанскомъ соборѣ, съ его причтомъ, и о просителяхъ на праздное священническое мѣсто: «Діаконъ Трехсвятительскій старѣе учителя, и предъ прочими діаконами, ищущими сего мѣста, преимуществуетъ въ познаніи. Почему учинить слѣдующее. 1) Сего діакона, по надлежащемъ окончаніи дѣлопроизводства и по приготовленіи исповѣдію, и буде сомнѣнія не окажется, присягою, представить къ посвященію. 2) Что касается до учителя Семенова: есть-ли онъ будетъ твердъ въ намѣреніи, изображенномъ въ прошеніи покойнаго протоіерея Тимоѳея, то можетъ быть произведенъ или во діакона къ церкви девяти мучениковъ, или во священника къ Ризположенской церкви, въ Кремлѣ, о чемъ и объявить ему для дальнѣйшаго распоряженія.

3240. Резолюція отъ того же числа на консисторскомъ опредѣленіи объ отсылкѣ діакона Девятинской, близъ Прѣсни, церкви, Никитскаго сорока, Николая Яковлева, для усмотрѣнія его поведенія, за нетрезвую жизнь, въ Николаевскій Пѣшношскій монастырь со священнослуженіемъ на два мѣсяца, какъ въ первый разъ подвергшагося суду: «Указа Святѣйшаго Синода 1828 г. марта 17, пунктомъ 5, предписано: «есть-ли священнослужитель, хотя и въ первый разъ судопроизводствомъ обличенъ будетъ въ невоздержаніи, но такъ, что откроются проступки, производящіе соблазнъ и дѣлающіе его презрительнымъ въ приходѣ: въ такомъ случаѣ, для прекращенія соблазна, непремѣнно удалять виновнаго изъ прихода, и съ запрещеніемъ священнослуженія

опредѣлять на причетническое мѣсто подъ особенный надзоръ благочиннаго». Поелику проступки подсудимаго точно такого рода: то удалить его отъ настоящаго прихода. 2) Поелику для удобнѣйшаго порученія его надзору благочиннаго, представляется въ виду праздное діаконское мѣсто въ селѣ Дубровицахъ, гдѣ священникъ есть благочинный: то вмѣсто причетническаго, опредѣлить сего діакона на означенное діаконское мѣсто, съ тѣмъ, чтобы положенные консисторіею для елитиміи его два мѣсяца оставался онъ безъ священнослуженія, а потомъ, есть-ли благочинный одобритъ его въ теченіе сего времени, остался дѣйствительнымъ при Дубровицкой церкви діакономъ. 3) Третій пунктъ опредѣленія консисторіи не утверждается потому, что консисторія не именуетъ, кто доносители, спрошенные безъ присяги; а доноситель по сему дѣлу есть благочинный».

3241. Резолюція отъ того же числа на консисторскомъ опредѣленіи объ отказѣ московскому мѣщанину Емельяну Филиппову отъ содержанія мельницы Перервинскаго монастыря за оставленіе ея безъ ремонта и за неплатежъ договорныхъ денегъ, и объ отдачѣ сей мельницы на десять лѣтъ московскому купцу Петру Алексѣеву Потепалову по 200 руб. въ годъ, съ заключеніемъ съ нимъ контракта, который Преосвященный Иннокентій полагалъ дополнить условіемъ, чтобы Потепаловъ, при устроеніи сукновальни, или другихъ какихъ либо зданій, не касался земли, отданной въ содержаніе Граворонovскимъ крестьянамъ по особому условію: «Согласенъ. Что касается до отдачи земли Граворонovскимъ крестьянамъ: поелику сіе сдѣлано: 1) въ противность контракта, которымъ предположена была передача мельницы съ землею вмѣстѣ, а не порознь; 2) во вредъ монастырю; 3) безъ вѣдома епархіальнаго архіерея въ явную противность закона: то справедливымъ признается слѣдующее. 1) Подписавшимъ означенную отдачу, особенно Андроньевскому архимандриту (ибо дѣло по его части) и секретарю изъявить неудовольствіе начальства, съ подтвержденіемъ, чтобы самовольно поступать остерегались.

2) Нынѣшнему Перервинскому настоятелю предоставить по сему предмету право иска въ пользу монастыря».

3242. Резолюція отъ 7 августа на репортѣ Звенигородскаго Духовнаго Правленія въ Московскую духовную консисторію о томъ, что справка по метрическимъ книгамъ Благовѣщенской, села Павловскаго, церкви за 1808 годъ о бракѣ жены коллежскаго асессора Екатерины Ивановой Дубровиной была наведена, но въ представленныхъ причтомъ сей церкви метрическихъ вѣдомостяхъ за 1807, 1808 и 1809 годы этотъ бракъ не значится, въ метрическихъ же вѣдомостяхъ, хранящихся въ ризницѣ Благовѣщенской, села Павловскаго, церкви, въ статьѣ подъ № 44, бракъ Дубровиной значится записаннымъ, но въ концѣ статьи почищено нѣсколько строкъ: «Консисторіи учинить слѣдующее. 1) Священника, вызвавъ, допросить обстоятельно, и между прочимъ, кѣмъ писана статья о бракѣ въ церковной метрической книгѣ, и когда, кѣмъ сдѣлана почистка, и когда, и почему, и что тутъ было написано, почему сего брака нѣтъ въ метрической книгѣ Правленской, почему онъ вѣнчалъ и записалъ сей бракъ чужеприходный, православнаго ли исповѣданія невѣста, и почему онъ сіе зналъ, почему онъ прислалъ о семъ бракѣ въ Духовное Правленіе объясненіе, котораго никто отъ него не требовалъ, съ кѣмъ изъ причта вѣнчалъ онъ сей бракъ, и почему сего не записано; какъ о потерѣ обыскной книги, въ нашествіе непріятеля показалъ онъ ложно, ибо въ сей книгѣ пропали записки по 1815 годъ, и слѣдовательно послѣ нашествія непріятеля, то почему онъ показалъ ложно, и какое можетъ дать о семъ истинное показаніе. 2) По примѣру сего спросить въ то-же время, только особо, дьячка Иванова, подписавшаго объясненіе священника. 3) Сіи допросы и допрошенныхъ представить ко мнѣ. 4) Чтобы священникъ, подъ предлогомъ болѣзни, которую онъ уже выставляетъ, не продлилъ сего дѣла, запретить ему священнослуженіе до исполненія сей резолюціи. 5) Поелику есть словесныя показанія, приводящія въ сомнѣніе Уборскаго: то взять у него сіе дѣло

и передать другому повытчику. 6) Допросы брать и записывать непремѣнно въ присутствіи у налоя, и тутъ же велѣть подписывать, а не допускать писать выдумки за стѣною».

3243. Резолюція отъ того же числа на консисторской справкѣ о Христорождественской, села Языкова, церкви, Дмитровскаго уѣзда, по репорту благочиннаго, священника села Хараброва, Іоанна Александрова о томъ, что церковь села Языкова пришла въ ветхость такъ, что совершать въ ней богослуженіе невозможно: ибо во многихъ мѣстахъ течетъ, углы сгнили, полъ поднялся и весь трясется; придѣлъ во имя Рождества св. Іоанна Предтечи нарушенъ и колокольня въ 1828 г. по ветхости разобрана: «1) Какъ по репорту благочиннаго и по письму помѣщика объ опасности паденія церковнаго купола, 16 генваря прошедшаго 1828 года предписано представить справку; но оная до сихъ поръ полтора года не представлена: то повытчика Виноградова за неисправность, сопряженную съ опасностію бѣдственнаго приключенія, задержать въ консисторіи подъ арестомъ на двадцать четыре часа, и сіе обстоятельство въ справкахъ о немъ показывать. 2) Въ предупрежденіе опасности церковь запечатать до дальнѣйшаго о ней разсмотрѣнія. 3) Прихожанъ Языковскихъ спросить, желаютъ ли они построить новую церковь, а есть-ли не могутъ, то къ которой церкви предпочтительно желаютъ быть приписаны, къ Ольговской или къ Дьяковской; и что покажутъ представить».

4244. Резолюція отъ 13 августа на журнальномъ опредѣленіи консисторіи отнестись къ Московскому Военному Генералъ-Губернатору о принятіи законныхъ мѣръ къ прекращенію умножающагося раскола въ селѣ Мячковѣ, гдѣ имѣется раскольническая часовня, публично пользующаяся своими обрядами: «Опредѣленіе консисторіи признается необдуманнымъ. Ибо относиться къ свѣтскому начальству съ неопредѣленнымъ требованіемъ прекращенія раскола было бы странно: ибо расколъ прекращенъ быть можетъ только убѣжденіемъ въ истинѣ; а сіе относится къ обязанности не

свѣтскаго начальства. Прошу консисторію со тщаніемъ и разсужденіемъ помогать мнѣ въ дѣлахъ церковныхъ, а не скидывать ихъ съ рукъ, какъ случится. Сообразить донесеніе священника съ предшествовавшими его донесеніями, и постановить болѣе точное и обстоятельное опредѣленіе, что нужно дѣлать».

3245. Резолюція отъ 14 августа на консисторской выпискѣ изъ журнала по вопроснымъ пунктамъ, даннымъ въ консисторіи у налоя священнику Благовѣщенской, села Павловскаго, церкви, Звенигородскаго уѣзда, Іоанну Стефанову и того же уѣзда, Димитріевской, села Дмитровскаго, церкви дьячку Ивану Иванову, по дѣлу о бракѣ коллежскаго асессора Дубровина съ иностранкою Екатериною Ивановною Рише, причемъ священникъ показалъ, что бракъ вѣнчанъ въ ноябрѣ 1808 года села Дмитровскаго священникомъ Петромъ Ивановымъ, при чемъ и онъ находился; обыскъ былъ совершенъ; публикаціи были въ селѣ Павловскомъ; статья о бракѣ была написана предъ подачею вѣдомости въ 1828 г., почему сдѣлана почистка въ метрической книгѣ, онъ не знаетъ; запись брака была пропущена по ошибкѣ; бракъ записанъ въ метрической книгѣ церкви села Павловскаго, по мѣсту жительства невѣсты; невѣста православнаго исповѣданія и его духовная дочь; объясненіе объ этомъ прислано имъ въ Духовное Правленіе потому, что Правленіе вызывало его съ метрическою книгою, а онъ былъ боленъ; брака сего не записано потому, что обыскъ былъ на его имя; о потерѣ обыскной книги въ 1813 г. показано вѣрно. То же показалъ и дьячекъ Ивановъ съ добавленіемъ, что при совершеніи сего брака онъ былъ по приказанію бывшаго благочиннаго священника Стефанова, пѣвшаго съ нимъ вмѣстѣ на клиросѣ: «Священникъ, по несчастію еще называвшійся благочиннымъ, поступилъ злочинно, распорядивъ совершеніе брака въ чужеприходной церкви, чужеприходнымъ священникомъ, и сдѣлавъ записку, не сообразную съ событіемъ. Продолжить ему запрещеніе священнослуженія до тѣхъ поръ, пока сдѣлается по исповѣднымъ книгамъ справка, подлин-

но ли дѣвица Ряше была его прихожанка и духовная дочь, и пока освидѣтельствуется обыскная книга, точно ли она начинается 1814 годомъ; есть ли сіи показанія священника подтвердятся, то объявить ему разрѣшеніе священнослуженія. Впрочемъ въ дальнѣйшемъ разсмотрѣніи сего дѣла поступить законнымъ порядкомъ».

3246. Резолюція отъ 20 августа на репортѣ благочиннаго Богородского уѣзда, Воскресенской, села Павлова, церкви протоіерея Димитрія Іоаннова съ представленіемъ произведеннаго имъ слѣдствія о поступкѣ священника Параскевіевской, у рѣчки Березовки, церкви Петра Иванова касательно требованія имъ при покаяніи прихожанина крестьянина Семена Ефимова семи сотъ церковныхъ денегъ: «Благочинному велѣно было изслѣдовать тщательно: а онъ слѣдовалъ слишкомъ нетщательно, когда и оправданія отъ отвѣтчика не взялъ, и о свидѣтелѣ его не спросилъ, священникъ же, по словесному моему вопросу, отвѣчалъ, что ближе можетъ свидѣтельствовать пономарь, нежели спрошенные благочиннымъ. Посему консисторіи учинить слѣдующее. 1) Павловскому благочинному за неисправное производство слѣдствія сдѣлать замѣчаніе съ увѣщаніемъ и наставленіемъ на подобные случаи. 2) Слѣдствіе привести въ порядокъ и полноту поручить Гуслицкому благочинному, и представить».

3247. Резолюція на консисторской справкѣ по прошенію коллежскаго совѣтника Константина Григорьева Волкова о дозволеніи освятить Николаевскую, въ селѣ Егорьевскомъ-Холмѣ, Подольскаго уѣзда, церковь съ придѣломъ во имя св. великомученика Георгія, такъ какъ сіе освященіе остановилось по причинѣ непредставленія благочиннымъ въ консисторію описи церковнаго имущества: «Медленность не отъ благочиннаго, а болѣе отъ консисторіи, гдѣ справка писана мѣсяцъ. По вѣдомости за прошедшій годъ видно, что отъ г. помѣщика выдача сѣна противъ прежняго остановлена, и что приписной церкви писцовою землею владѣетъ помѣщикъ безотчетно. Консисторіи разсмотрѣть сіи обстоятельства, и, постановя опредѣленіе, представить».

3248. Резолюція отъ 22 августа на прошеніи игумена Борисоглѣбскаго Аносинскаго общежительнаго дѣвичьяго монастыря Евгеніи о дозволеніи 1-го сентября освятить устроенную при монастырской больницѣ во имя св. великомученицы Анастасіи церковь, и для сего выдать св. антиминсъ: «Освященіе поручается о. архимандриту Гермогену, которому для сего взять освященный антиминсъ и прибыть на мѣсто сутками ранѣе назначеннаго дня, все приготовленное и опись церкви освидѣтельствовать, и, буде что потребуетъ исправленія, исправить; а затѣмъ освященіе совершить по чиноположенію, и репортовать съ приложеніемъ описи».

3249—3252. Резолюція отъ 23 августа на прошеніи діакона Георгіевской, села Милина-Ванилова, церкви, Бронницкаго уѣзда, Ѳерапонта Сергѣева объ огражденіи жены его отъ оскорбленій мѣстнаго священника Іоанна Матвѣева, который позволяетъ себѣ неблагопристойныя отношенія къ ней и за отклоненіе оныхъ нанесъ ей жестокіе побои: «Марьинскому благочинному учинить слѣдующее. 1) Признаки побой, буде есть, немедленно освидѣтельствовать, и затѣмъ произвесть слѣдствіе установленнымъ порядкомъ также безъ замедленій, и представить ко мнѣ. 2) Какъ скоро будетъ взятъ отъ священника первый допросъ, копію съ онаго прислать ко мнѣ, какъ можно немедленно, не ожидая конца слѣдствія. 3) Въ случаѣ какой либо медленности или разсужденія со стороны отвѣтчика, также репортовать немедленно». На репортѣ же благочиннаго, Крестовоздвиженской, села Марьинки, церкви священника Алексѣя Алексѣева о томъ, что на тѣлѣ жены діакона Сергѣева дѣйствительно оказались слѣды побоевъ и Священникъ сознался только въ томъ, что за своего осьмилѣтняго сына, котораго діаконица прибила, назвалъ ее плутовкою, отъ 1 сентября 1820 г. положена резолюція: «священникъ признался, что діаконицу въ отсутствіе мужа ея плутовкою назвалъ, и что при сихъ словахъ она ушла въ свои сѣни и заперлась. Поелику сіе признаніе уже обвиняетъ священ-

ника, которому въ отсутствіе мужа не надлежало входить ни въ какое сношеніе съ діаконицею, а надлежало жаловаться на нее мужу; и поелику изъ признаннаго поступка священника возникаетъ сильное на него подозрѣніе и въ прочихъ частяхъ доноса, какъ-то: побояхъ, коихъ знаки, по свидѣтельству слѣдователей, оказались на діаконицѣ: то запретить священнику священнослуженіе до рѣшенія сего дѣла, и оставить его на половинномъ доходѣ, а другую предоставить тому, кто будетъ исправлять его должность». На другомъ же репортѣ того же благочиннаго, съ представленіемъ слѣдствія по сему дѣлу, отъ 8 сентября того же года предписано: «Консисторіи разсмотрѣть, и, постановя опредѣленіе, представить, а священника оставить въ запрещеніи священнослуженія до рѣшенія дѣла». Между тѣмъ прихожане церкви села Милина-Ванилова просили о разрѣшеніи священнику Матвѣеву священнослуженія, утверждая, что доносъ діакона Сергѣева сдѣланъ единственно по несогласію его съ священникомъ и по ненависти и злобѣ, что доказывается прилагаемыми при семъ копіями съ письменныхъ штрафовъ, которымъ подвергалъ діакона благочинный, послѣдовала отъ 16 сентября того же года резолюція: «Какъ священникъ судится въ обидѣ жены діакона: то прихожане входятъ не въ свое дѣло, и просьба сія не можетъ быть уважена. 2) А какъ при прошеніи приложена копія съ приказа благочиннаго священнику; и сіе служитъ признакомъ, что копію сію выдалъ, и прошеніе написать уговорилъ священникъ: то приложить сіе прошеніе къ дѣлу о немъ, какъ доказательство того, что онъ ищетъ выпутаться изъ дѣла прописками. 3) Что касается до упоминаемыхъ въ приказѣ благочиннаго кулачныхъ боевъ діакона: то потребовать отъ благочиннаго объясненія, почему онъ не доносилъ о томъ начальству, и что покажетъ, разсмотрѣть отдѣльно отъ сего дѣла».

3253. Резолюція отъ 24 августа на репортѣ благочиннаго Московскаго уѣзда, Знаменской, села Курова, церкви священника Петра Васильева о нетрезвомъ поведеніи діакона

церкви села Братовщины Василія Иванова: «Прежній благочинный доносилъ о пьянствѣ діакона: и нынѣшній тоже; и я, бывъ на мѣстѣ и не нашедъ его въ церкви, тоже слышалъ. Нечего ждать; отрѣшить его отъ мѣста; запретить въ священнослуженіи; грамоту его взять въ консисторію, и опредѣлить его на причетническое мѣсто до исправленія».

3254. Резолюція отъ того же числа на репортѣ того же благочиннаго объ осмотрѣ имъ Благовѣщенской, села Братовщины, церкви, при чемъ оказалось, что въ главномъ алтарѣ ея на престолѣ св. антиминсъ имѣетъ небольшое пятно, въ тепломъ придѣлѣ св. антиминсъ повидимому, мытъ, одежды ветхи, утварь незначительна; нѣкоторыхъ приходорасходныхъ и метрическихъ и исповѣдныхъ книгъ не найдено; староста безъ указа; сторожъ около церкви кравой и дряхлый старикъ безъ приговора прихожанъ; кромѣ того замѣчены разные безпорядки въ церкви: «Консисторіи учинить слѣдующее. 1) Касательно антиминсовъ Братовщинской церкви Нила [1]) допросить, и что покажетъ, доложить. 2) Неисправность метрическихъ и исповѣдныхъ книгъ исправить на счетъ Нила и бывшаго благочиннаго, попустившаго безпорядокъ, и не донесшаго начальству. 3) Старосту церковнаго велѣть избрать, а у сего своевольнаго старосты отобрать должность немедленно. 4) О стражѣ церкви велѣть приложить стараніе. 5) Изъ Кащеевской церкви антиминсы, по обвитіи илитономъ, запечатать благочинному, и положить въ Братовщинской церкви на престолѣ до усмотрѣнія».

3255. Резолюція отъ 27 августа на прошеніи прихожанина и церковнаго старосты Грузинской, на Воронцовомъ полѣ, церкви, Богородскаго купца Ѳеодора Егорова, о дозволеніи ему внутри теплой церкви устроить на собственныя его средства придѣлъ во имя Грузинской иконы Божіей матери: «Какъ церкви строить свыше потребы возбранено, а въ предполагаемомъ придѣлѣ потребы не видно; а болѣе

---

[1]) Прежняго священника Благовѣщенской, села Братовщины, церкви.

предвидится отъ него тѣснота; почтеніе же святому образу воздавать можно и безъ устроенія особаго придѣла: то совѣтовать чрезъ священника просителю намѣреніе отложить или перемѣнить на другое, для церкви полезное».

3256. Резолюція отъ того же числа на проповѣди Сергіевскаго, въ Пушкаряхъ, священника на день тезоименитства Благовѣрнаго Государя Наслѣдника и Великаго Князя Александра Николаевича: «Нелѣпо, что Пушкарскій священникъ цѣлую проповѣдь пишетъ въ наставленіе Царямъ. Благочинному поручается, чтобы приготовлено было другое, дабы не случилось остановки».

3257. Резолюція отъ того же 27 августа на прошеніи дьячка церкви Іоанна Богослова, что въ Бронной, Никитскаго сорока, Ивана Лаврентіева, о дозволеніи ему исправить починкою ветхій домъ и еще выстроить жилой флигель съ мезониномъ и нежилое строеніе: «Консисторіи дать мнѣніе, слѣдуетъ ли позволить построеніе другого дома, когда прежній еще можетъ быть поддержанъ. Отъ умноженія домовъ происходятъ долги и трудности для вступающихъ на мѣста».

3258. Резолюція отъ 29 августа на докладѣ консисторіи о представленіи Святѣйшему Синоду къ награжденію священника Іоанно-Богословской, что подъ Вязомъ, церкви, Китайскаго сорока, Василія Димитріева камилавкою, за ревностное исполненіе возложенной на него должности увѣщателя, оказанное открытіемъ важныхъ преступниковъ, изъ коихъ арестантъ Григорій Ивановъ доведенъ имъ до сознанія, что онъ есть одинъ изъ похитителей суммы изъ казнохранилища Кіевской духовной Академіи: «Какъ изъ допроса бѣглаго солдата видно, что онъ, прежде представленія его въ судъ, безпрестанно отягощенъ былъ своимъ преступленіемъ и мучился совѣстію; что въ семъ состояніи, вышедъ изъ Москвы 30 апрѣля, онъ шатался, какъ бы безъ памяти, ночевалъ въ лѣсу, а 1 мая близъ Царицына представилось ему, что онъ видитъ Государя Императора, и онъ, ставъ на колѣни, просилъ прощенія; въ семъ положеніи усмотрѣнъ крестьянами, и какъ имъ, такъ на другой день и становому

приставу, объявилъ себя бѣглымъ солдатомъ, и открылся приставу чистосердечно во всемъ, что послѣ доказано въ допросѣ въ судѣ: то очевидно, что донесеніе Земскаго Суда, якобы арестантъ убѣдительными увѣщаніями священника Любимова доведенъ до сознанія, не согласно съ обстоятельствами дѣла; и отличной заслуги священника Любимова въ семъ дѣлѣ не представляется. Впрочемъ, за долговременную службу въ должности увѣщателя, представить его, согласно съ мнѣніемъ консисторіи, къ наградѣ камилавкою».

3259. Резолюція отъ 4 сентября 1829 г. на репортѣ благочиннаго Волоколамскаго уѣзда, Стратилатской, въ селѣ Середѣ, церкви священника Іоанна Яковлева съ представленіемъ посланнаго ему донесенія прихожанъ церкви села Волочанова о нетрезвомъ поведеніи и неисправности по службѣ мѣстнаго священника Александра Иванова: «Консисторіи учинить слѣдующее. 1) Какъ въ доношеніи благочинному прописано, что его нѣсколько разъ просили воздержать Волочановскаго священника отъ пьянства и онъ въ репортѣ сего показанія не отвергаетъ; а притомъ и до меня неоднократно доходили приватныя свѣдѣнія о пьянствѣ и долгихъ отлучкахъ Волочановскаго священника; а благочинный о томъ не доносилъ: то за слабое смотрѣніе сдѣлать ему въ присутствіи консисторіи выговоръ. 2) Какъ въ доношеніи прописано объ остановкѣ въ исправленіи церковныхъ требъ; а сдѣлалъ ли по сему благочинный распоряженіе, не упоминаютъ: то сдѣлать ему по сему надлежащее подтвержденіе немедленно. 3) По доносу произвесть изслѣдованіе поручить Волоколамскому благочинному».

3260. Резолюція отъ 8 сентября на прошеніи церковнаго старосты Воскресенской, на Ваганьковскомъ кладбищѣ, церкви, Никитскаго сорока, московскаго купца Максима Иванова Короткова о дозволеніи ему въ холодной церкви устроить иконостасъ по прилагаемому рисунку, а также написать вновь св. иконы и украсить стѣны живописью, на имѣющуюся въ наличности церковную сумму пять тысячъ рублей, и на то пособіе, которое обѣщаютъ жертвователи,

по выдачѣ ему книги для сбора: «Какъ староста проситъ безъ согласія священника; сумма для великолѣпнаго, какъ показываетъ рисунокъ, предпріятія далеко недостаточна; сборныя книги дозволено давать для крайнихъ церковныхъ нуждъ, а не для великолѣпія, искомаго сверхъ нужды: то дозволить по представленному или другому рисунку устроеніе иконостаса и украшеніе церкви съ тѣмъ, чтобы церковныя деньги на сей предметъ употребляемы были въ порядкѣ законномъ; и чтобы староста не подвергалъ церкви никакимъ долговымъ запутанностямъ».

3261. Резолюція отъ того же числа на консисторской справкѣ о священникѣ бывшаго Левкіева монастыря, Волоколамскаго уѣзда, Іоаннѣ Георгіевѣ, по прошенію его объ увольненіи отъ должности по слабости здоровья и о дозволеніи ему на свое мѣсто пріискать къ дочери жениха: «Какъ запрещенный священникъ по справкѣ мало надеженъ; и самъ себя признаетъ неспособнымъ: то учинить слѣдующее. 1) Уволить его отъ дѣйствительной службы навсегда, и документы на званіе отобрать у него. 2) Дать ему мѣсяцъ на пріисканіе достойнаго занять его мѣсто совзятіемъ его дочери. 3) Есть ли мѣсяцъ пройдетъ: мѣсто почитать праздным для всякаго, достойно ищущаго».

3262. Резолюція отъ того же 8 сентября на консисторскомъ допросѣ священнику Преображенской, села Никулина, церкви, Звенигородскаго уѣзда, Александру Филиппову, по репорту благочиннаго Звенигородскаго Вознесенскаго священника Кирилла Васильева, причемъ священникъ Филипповъ показалъ, что онъ благочиннаго не ослушался и у причетниковъ дохода не утаивалъ, а у пономаря Стефана Васильева за грубость его и за вырытіе столба, принадлежащаго священнику, остановилъ изъ дохода 3 р. 30 коп., которые черезъ три дня, по приказанію благочиннаго, возвратилъ; во избѣжаніе жалобъ и ссоры завелъ кружку для сбора доходовъ: «Какъ священникъ признался, что удержалъ у пономаря 3 руб. 30 коп. за вырытіе какого-то столба въ огородѣ; но сей поступокъ, буде онъ и справед-

ливъ, какъ не касающійся причетнической должности, не давалъ священнику права удерживать доходы, ибо въ семъ случаѣ онъ сдѣлался судьею въ своемъ дѣлѣ: то 3 р. 30 к. взыскать со священника въ пеню на вдовъ и сиротъ. О прочихъ пунктахъ допроса объявить священнику, что начальство вѣритъ не ему, а благочинному; а сему предписать, чтобы, въ случаѣ новыхъ безпорядковъ со стороны священника, доносилъ съ доказательствами и уликами».

3263. Резолюція отъ 8 сентября на опредѣленіи консисторіи объ отсылкѣ священника церкви села Брынкова, Рузскаго уѣзда, Павла Стефанова, за питье краснаго вина съ крестьянами въ гостинницахъ г. Рузы и за учиненіе драки съ крестьяниномъ Михаиломъ Александровымъ, въ Можайскій Лужецкій монастырь на мѣсяцъ, съ запрещеніемъ священнослуженія и съ употребленіемъ первыхъ двухъ недѣль въ черную работу, а послѣднихъ, если выживетъ честно и воздержно, въ священнослуженіи: «Разсмотрѣвъ дѣло о дракѣ Брынковскаго священника Стефанова, нахожу слѣдующее. 1) По допросу священника дѣло началось тѣмъ, что крестьянинъ Александровъ ударилъ его въ шею: а по показанію сего крестьянина тѣмъ, что священникъ началъ поносить управляющаго, а крестьянинъ защищалъ его. Свидѣтеля не оказалось: но показаніе крестьянина само по себѣ вѣроятнѣе, какъ показывающее поводъ къ дѣлу. 2) Священникъ, въ одномъ и томъ же допросѣ, сперва говоритъ, что крестьянинъ былъ не окровавленъ, а потомъ, что велѣлъ ему омыться отъ крови: противорѣчіе сіе, въ соображеніи съ другими обстоятельствами дѣла, ведетъ къ заключенію, что священникъ былъ причиною окровавленія, какъ и говоритъ битый, но не жалующійся крестьянинъ. 3) Священникъ говоритъ, что зашелъ въ гостинницу Рузскаго купца Стрѣлкова для покупки краснаго вина: но сіе само по себѣ невѣроятно; ибо вино для церкви покупать надобно въ лавкѣ, а не въ гостинницѣ. 4) Священникъ говоритъ, что въ гостинницѣ чая и краснаго вина не пилъ: но крестьяне Владиміровъ и Алексѣевъ, по его въ томъ на нихъ ссылкѣ,

подъ присягою показали, что поднесли священнику стаканъ краснаго вина. 5) Священникъ говоритъ, что въ питейномъ домѣ Зарѣцкой слободы у мѣщанина Карзина не былъ: но спрошенные по ссылкѣ его въ томъ подъ присягою, Карзинъ и Ефимовъ, показали, что священникъ съ крестьянами Зарѣцкой слободы въ гостинницѣ Карзина былъ. Такимъ образомъ священникъ въ одинъ вечеръ былъ въ двухъ гостинницахъ, безъ всякой благовидной причины. 6) Священникъ говоритъ, что крестьянина Александрова не билъ, а только отъ себя отталкивалъ въ грудь: но разниматель драки крестьянинъ Ефимовъ, спрошеный по ссылкѣ священника, подъ присягою показалъ, что нашелъ ихъ лежащими на землѣ и билъ кулакомъ по рукамъ обоихъ, чтобы они расцѣпились. Слѣдственно священникъ не только оборонялся, но и дѣйствительно дрался, и при томъ такъ упорно, что призванный имъ самимъ разниматель принужденъ былъ его же бить кулакомъ по рукамъ, чтобы расцѣпить съ соперникомъ. 7) Священникъ говоритъ, что на утро послѣ драки крестьянинъ Александровъ просилъ у него, священника, прощенія, не по совѣту Андронова и Родіонова, но самъ собою, въ чемъ и ссылается священникъ на Андронова, Родіонова и Ефимова: но всѣ сіи, вопреки ссылкѣ священника, показали подъ присягою, что Александровъ просилъ прощенія не самъ по себѣ, а по совѣту, слѣдственно не какъ виновный, но какъ убѣжденный покориться. 8) Священникъ посѣтилъ двѣ гостинницы и подрался съ крестьяниномъ въ навечеріи воскреснаго дня, когда ему надлежало совершать великую вечерню и готовиться къ Божественной Литургіи. По всѣмъ симъ обстоятельствамъ, священника Стефанова, за вхожденіе безъ нужды въ корчемницу, за питіе въ ней съ крестьянами, за драку, за совершеніе всѣхъ сихъ безчиній въ такое время, когда ему нужно было совершать предначинательное праздничное богослуженіе, и готовиться къ другому важнѣйшему, наконецъ за многія лживыя показанія въ дѣлѣ, обличающія недостойную священника совѣсть, какъ сдѣлавшагося презрительнымъ въ приходѣ,

отъ мѣста отрѣшить, въ священнослуженіи запретить, съ отобраніемъ документовъ къ дѣлу, и опредѣлить на причетническое мѣсто, до заглажденія его проступковъ добрымъ поведеніемъ, для чего и велѣть благочинному репортовать о его поведеніи по третямъ года».

3264. Резолюція отъ 8 сентября на консисторскомъ представленіи дѣла, начатаго 17 августа 1825 г. объ обвѣнчаніи ратницы священникомъ церкви села Воскресенскаго, Бронницкаго уѣзда, Алексѣевымъ: «Какъ по сему дѣлу съ 4 августа 1827 года, въ продолженіе двухъ лѣтъ дѣлается одна справка въ консисторіи: то Златоустовскому архимандриту дѣлается замѣчаніе за то, что онъ не побуждалъ, кого слѣдуетъ, и о медленности не доносилъ».

3265. Резолюція отъ того же числа на консисторкомъ представленіи дѣла 1825 года по жалобѣ крестьянина села Черкизова Петрова на священника Ильина: «Какъ по дѣлу сему третій годъ сочиняется экстрактъ: то Богоявленскому архимандриту замѣчается его недѣятельность, и поручается принять мѣры противъ дальнѣйшей медленности, а въ противномъ случаѣ донести о виновномъ».

3266. Резолюція отъ 11 сентября на репортѣ и. д. благочиннаго Богородскаго уѣзда, Успенской, на Аристовомъ погостѣ, церкви священника Іоанна Георгіева о нетрезвомъ поведеніи дьячка Скорбященской, села Никольскаго-Тимонина, церкви Василія Алексѣева и неисправности по службѣ: «Находящійся въ должности благочиннаго не выдерживаетъ своего испытанія; ибо: 1) Подъ своимъ репортомъ неумѣстно заставилъ подписаться двухъ помѣщицъ. 2) Недѣльно взялъ съ причетника подписку безъ повода, безъ года и числа. 3) Въ вѣдомостяхъ не означилъ о нѣкоторыхъ священникахъ разряда ихъ аттестатовъ, а о покойномъ Гребневскомъ и важнаго обстоятельства, что онъ подлежалъ отвѣтственности за неслуженіе Преждеосвященныхъ литургій. 4) Доноситъ о дьячкѣ въ неопредѣленныхъ выраженіяхъ безъ изъясненія обстоятельствъ. Посему консисторіи учинить слѣдующее. 1) Означенныя неправильности поставить пра-

вящему должность благочиннаго на видъ съ надлежащимъ подтвержденіемъ, или даже войти въ разсмотрѣніе, не нужно ли замѣнить его другимъ способнѣйшимъ. 2) О поведеніи дьячка Алексѣева велѣть произвести слѣдствіе на мѣстѣ Фряновскому или другому сосѣднему благочинному по удобности, и о послѣдующемъ разсмотрѣть».

3267. Резолюція отъ 15 сентября на консисторскомъ опредѣленіи объ уничтоженіи деревянной домовой церкви во имя Казанской иконы Божіей Матери, Бронницкаго уѣзда, въ сельцѣ Сабуровѣ, прихода села Татаринцева, устроенной женою статскаго совѣтника Маріею Логиновою отдѣльно отъ ея покоевъ, о взятіи изъ сей церкви св. антиминса и о передачѣ утвари и колоколовъ въ приходскую церковь, такъ какъ нынѣшній помѣщикъ села Сабурова поручикъ Петръ Мурзинъ домовой церкви имѣть не можетъ: «Консисторія начинаетъ съ дальняго конца, обойдя ближній, то есть, Москву. Церковь, которая слишкомъ за двадцать лѣтъ изъ домовой обращена въ приписную, немного дѣлаетъ помѣхи и можетъ быть нужна нѣсколько въ деревнѣ. Есть-ли она стоитъ отдѣльно, на мѣстѣ приличномъ, и внутри опасныхъ ветхостей и неприличія не имѣетъ: то оставить ее приписною по прежнему до обветшанія. А есть-ли что изъ упомянутыхъ теперь условій окажется не такъ: доложить вновь».

3268. Резолюція отъ 17 сентября на консисторскомъ опредѣленіи объ отказѣ священнику Елисаветской, на Дорогомиловскомъ кладбищѣ, церкви Пречистенскаго сорока, Симеону Никитину въ просьбѣ о выдачѣ книги для сбора пожертвованій на построеніе новой каменной церкви, на томъ основаніи, что выдача книгъ для сбора дозволена только на исправленіе необходимыхъ церковныхъ потребностей: «Уважительная причина просьбы состоитъ въ томъ, что церковь деревянная, малая, холодная, въ непродолжительномъ времени должна быть замѣнена болѣе удобною; а когда настанетъ сіе время, тогда вдругъ нельзя будетъ собрать суммы, потребной для построенія новой церкви. По-

сему дать сборную книгу на годъ съ тѣмъ, чтобы оную для сбора въ публичныхъ мѣстахъ не употреблять, а на кладбищѣ и въ домахъ предлагать для вписанія вкладовъ знающимъ нужду кладбища и усердствующимъ помочь; и чтобы по окончаніи года книга была представлена для освидѣтельствованія, а сумма, по мѣрѣ сбора, вносима была въ казенное мѣсто для храненія и приращенія. Есть-ли распоряженіе сіе принесетъ пользу и не представитъ затрудненій, тогда можно будетъ продолжать употребленіе книги. Прежде исполненія по сему проэктъ подписи для книги представить мнѣ на утвержденіе; и въ то же время консисторіи дать мнѣніе, не можно ли съ такою же надписью дать книгу Старопименовской церкви по бывшей просьбѣ».

3269. Резолюція отъ того же числа на прошеніи пономаря Михаило-Архангельской, села Станиславля, церкви, Подольскаго уѣзда, Симеона Андреева съ жалобою на мѣстнаго священника, который не позволяетъ ему строить домъ на прежнемъ мѣстѣ, а побуждаетъ строиться на вновь прирѣзанной землѣ, на разстояніи пятидесяти саженей отъ церкви, землю же пономаря хочетъ отгородить себѣ: «Консисторіи поручить ближайшему благочинному отправиться на мѣсто, взять отъ священника письменное противъ сей жалобы объясненіе, освидѣтельствовать, и, есть-ли можно, начертить планъ усадьбы; и есть-ли препятствія не окажется, до пустить пономаря до построенія; а есть-ли откроется важное препятствіе, донести обстоятельно съ мнѣніемъ».

3270. Резолюція отъ того же 17 сентября на прошеніи священника церкви села Косина, Московскаго уѣзда, Михаила Иванова, объ увольненіи его, по слабости зрѣнія, отъ должности, и, за долговременную его службу, дозволить одну дочь устроить за діакона къ церкви Московскаго Кадетскаго корпуса, а другую на его мѣсто въ Косино, при чемъ ему съ остальными четырьми дѣтьми пользоваться половиною жалованья, руги и дохода: «Священникъ вчера, будучи заставляемъ читать, отозвался не имѣніемъ съ собою очковъ; и сегодня признался, что и очковъ не имѣетъ, и

отъ чтенія совсѣмъ отказался. Здѣсь пишетъ, что при немъ шестеро дѣтей: а вѣдомость показываетъ, что одинъ изъ нихъ служитъ въ Межевой Канцеляріи. По таковымъ невѣрнымъ поступкамъ не много заслуживаетъ онъ вниманія; впрочемъ учинить слѣдующее. 1) По недостатку зрѣнія, препятствующему ему читать священническія молитвы, и подвергающему его опасности въ священнослуженіи, о чемъ и говорятъ причетники въ особомъ дѣлѣ, возбранить ему священнодѣйствіе Божественной литургіи, а причащаться ему при другомъ служащемъ въ облаченіи въ алтарѣ. 2) На мѣсто свое дозволить ему избрать достойнаго со взятіемъ его дочери, на что и дать мѣсяцъ. 3) При опредѣленіи на его мѣсто, отъ уволеннаго документы на званіе отобрать къ дѣлу. 4) Въ безстыдномъ прошеніи въ пользу своей дочери другаго мѣста при Кадетскомъ корпусѣ отказать ему. 5) Благочинному, за недонесеніе о неспособности священника, отъ которой могло послѣдовать, и можетъ быть уже случилось, оскорбленіе святыни, сдѣлать въ присутствіи консисторіи замѣчаніе, съ подтвержденіемъ, чтобы въ должности своей былъ исправнѣе».

3271. Резолюція отъ того же числа на прошеніи священника Николаевской, въ Хамовникахъ, церкви, Пречистенскаго сорока, Герасима Стефанова о дозволеніи не писать, въ вѣдомостяхъ и справкахъ о немъ, выговора, который сдѣланъ былъ ему за неприличный въ церкви разговоръ его съ причетникомъ: «По небольшой важности дѣла, и по благочинному вообще поведенію священника, учинить слѣдующее: 1) въ обыкновенномъ послужномъ его спискѣ обстоятельства сего не показывать; 2) не пропускать онаго изъ архива въ справкахъ, есть-ли бы, отъ чего да сохранитъ Богъ, случился о немъ новый судъ».

3272. Резолюція отъ того же 17 сентября на опредѣленіи консисторіи объ отказѣ священнику со старостою церковнымъ Успенской, въ Клементьевѣ, Сергіева посада, церкви въ просьбѣ объ построеніи на кладбищѣ новой часовни: «Какъ законами дозволено на кладбищахъ имѣть

небольшія церкви, безъ причта: то, по силѣ сихъ законовъ, дозволить просителямъ вмѣсто церкви построить на кладбищѣ молитвенный домъ по представленному плану».

3273. Резолюція отъ того же числа на консисторскомъ опредѣленіи объ отосланіи пономаря церкви села Косина, Московскаго уѣзда, Петра Ѳеодорова, въ Московскій Знаменскій монастырь подъ начало за оскорбленіе обидными словами священника Михаила Иванова, за ослушаніе слѣдователямъ неподписаніемъ слѣдствія, и другіе безпорядки, на два мѣсяца; объ оставленіи безъ разсмотрѣнія изъявленныхъ пономаремъ Ѳеодоровымъ въ консисторіи, по произведеніи слѣдствія, неудовольствій на слѣдователей въ томъ, что ими не принято отъ него оправданіе; о предписаніи мѣстному благочинному представить удостовѣреніе, дѣйствительно ли священникъ Ивановъ имѣетъ весьма слабое зрѣніе и не безопасно ли совершаемое имъ священнослуженіе, и о прочемъ: «Консисторія весьма несправедливо говоритъ, будто пономарь жалуется на слѣдователей послѣ суда. Ибо 12 іюля 1828 г. она сама опредѣлила взять отъ пономаря оправданіе; и въ семъ-то оправданіи онъ жалуется на слѣдователей: а какъ оправданіе есть часть суда, то очевидно, что пономарь жалуется во время суда, а не послѣ суда. Жалоба пономаря на слѣдователей заслуживаетъ уваженія: 1) потому что они оправданія отъ него не взяли, и зачѣмъ не взяли, въ журналѣ не оговорили; 2) потому что въ журналѣ написали, якобы пономарь, при отобраніи допросовъ, поносилъ священника, но какими словами поносилъ, не означили; а есть-ли поношеніемъ почитаютъ объявленіе пономаря о слѣпотѣ священника, которая оказалась справедливою, то сіе есть не справедливость со стороны слѣдователей. Посему, на основаніи пономарскаго оправданія, дополнить слѣдствіе спросомъ крестьянъ: то ли они показывали, что написано въ слѣдствіи, а также и не спрошеннаго, есть-ли законнаго препятствія не окажется, спросить; и тогда разсмотрѣть. Разумѣется, что слѣдствіе направлять должно не чрезъ тѣхъ слѣдователей, на которыхъ объявлено неудовольствіе».

3274. Резолюція отъ 21 сентября на консисторскомъ опредѣленіи о назначеніи діакону Казанской, въ Сущевѣ, церкви, Никитскаго сорока, Іоакиму Егорову трехъ сотъ рублей, по случаю понесенныхъ имъ убытковъ отъ пожара дома до 600 р. и имущества на 200 р. и жившею у него дочерью, вдовою священника на 200 руб.: «Въ чемъ состояло имѣніе діакона на 200 рублей, и имѣніе дочери его на 200 рублей, онъ не показалъ: а потому не понятно и то, какъ могли знать сосѣди, что утрачено на такую сумму. Благочинный поступилъ неправильно, заставивъ свидѣтелей подписываться къ показанію діакона, вмѣсто того, чтобы спросить каждаго порознь, что и почему онъ знаетъ. Посему полагаю: 1) благочинному сдѣлать надлежащее подтвержденіе; 2) діакону въ пособіе назначить 200 рублей».

3275. Резолюція отъ 24 сентября на прошеніи священника Воскресенской, г. Серпухова, церкви Павла Иванова о защищеніи его отъ излишне строгаго отношенія къ его проповѣдямъ благочиннаго и цензора проповѣдей Мироносицкаго священника Михаила Васильева, выраженнаго въ надписи на прилагаемомъ словѣ, въ которомъ онъ нашелъ мысли противныя истинѣ: «Какая бѣда сказать, что храмомъ Божіимъ должна быть внутренность, сокровенный составъ тѣла? Неужели благочинный лучше хочетъ утверждать, что храмъ Божій составляютъ плоть и кровь, кои царствія Божія наслѣдити не могутъ, а не въ живыхъ внутреннихъ силахъ живетъ Богъ Живый?—А сочинитель какъ нашелъ сердце въ верхней части внутренности, и на горѣ? Или у него сердце въ головѣ?—Подтвердить благочинному, чтобы осмотрительно цензоровалъ; подтвердить сочинителю, чтобы осмотрительно выписывалъ. Для исполненія можно послать прямо въ Духовное Правленіе».

3276. Резолюція отъ 25 сентября на прошеніи студента Московской духовной семинаріи Ивана Протасова объ опредѣленіи его на соотвѣтствующее его образованію мѣсто, при согласіи его вступить въ супружество съ дочерью умершаго священника Іоанно-Богословской, г. Коломны, церкви

Іакова Васильева, дѣвицею Клавдіею: «Естьли онъ пожелаетъ, Преосвященный можетъ произвесть его во діакона къ Николо-Мокринской церкви, съ предоставленіемъ ему, какъ студенту, преимущественнаго права заступить штатное діаконское мѣсто, гдѣ откроется».

3277. Резолюція отъ 26 сентября на прошеніи священника со старостою церковнымъ и прихожанами Благовѣщенской, на Бережкахъ, церкви, Пречистенскаго сорока, о разрѣшеніи имъ трапезу съ придѣлами и колокольнею сломать и выстроить вновь по прилагаемымъ плану и фасаду на кошельковую и жертвуемую суммы: «Какъ церковь хорошей древней архитектуры, каковыя зданія по Высочайшей волѣ должны быть сохраняемы; а на планѣ оно замѣняется совершенно новою фасадою: то консисторіи учинить надлежащее сношеніе для сочиненія плана придѣловъ, который бы не уничтожалъ древняго вида главной церкви».

3278. 26-го сентября 1829 г. Его Высокопреосвященствомъ было дано консисторіи предложеніе: «По случаю отправленія Сошественскаго священника Молчанова, вслѣдствіе Высочайшаго повелѣнія, для обозрѣнія Пермской семинаріи, консисторіи учинить слѣдующее распоряженіе. 1) Для отправленія Богослуженія въ его церкви поручить благочинному монастырей командировать неупустительно и поочередно іеромонаховъ или священниковъ по удобности изъ монастырей. 2) Мірскія требы исправлять поручить Всехсвятскому священнику Алексѣю Васильеву. 3) Исправлять сіи порученія безмездно: потому что священникъ отлучается по казенной надобности безмездно. Филаретъ М. Московскій».

3279. 29-го сентября Его Высокопреосвященствомъ были даны консисторіи предложенія: 1) О томъ, что верстахъ въ осьми отъ Москвы, близъ самой Петербургской дороги, деревянную церковь не только ветхую, но уже разрушающуюся, дабы прекратить видъ неприличія и безобразія, консисторіи велѣть мѣстному благочинному немедленно осмотрѣть и представить мнѣніе, что съ нею дѣлать; а затѣмъ

консисторіи представить мнѣ по сему предмету свое опредѣленіе. Филаретъ М. Московскій». *Торжекъ.*

3280. 2) О томъ, что между Москвою и Клиномъ, по большой дорогѣ, въ нѣсколькихъ деревняхъ есть небольшія часовни, состоящія изъ кивота на столбѣ, со стеклами къ дорогѣ, и съ иконами внутри, нѣкоторыя, повидимому, нелавняго построенія. Консисторіи поручить мѣстнымъ благочиннымъ, безъ формальнаго слѣдствія и огласки, развѣдать чрезъ мѣстные причты и обывателей: 1) Давно ли устроены сіи часовни? 2) Кѣмъ? 3) Съ какого позволенія? 4) Кто за ними смотритъ? 5) Не собираются ли при нихъ доходы, и есть ли собираются, то кѣмъ и куда употребляются? О послѣдующемъ консисторіи представить съ мнѣніемъ. Филаретъ М. Московскій». *Торжекъ.*

3281. Резолюція отъ 7 октября 1829 года на опредѣленіи консисторіи о томъ, чтобы священникъ Николаевской, на Болвановкѣ, церкви Іоаннъ Іосифовъ и бывшій при той же церкви діакономъ, а затѣмъ при Рождественской, на Кулишкахъ, священникомъ, Василій Ивановъ, испросили другъ у друга прощеніе для заглажденія взаимныхъ оскорбленій: «Священнику за священнослуженіе безъ примиренія съ діакономъ, съ которымъ самъ началъ и ссору, и потому самъ обязанъ былъ начать примиреніе прошеніемъ прощенія, велѣть явиться къ своему духовному отцу, и принять отъ него епитимію по точнѣйшему открытію своей совѣсти; а за вхожденіе со крестомъ безъ приглашенія къ незнакомымъ изъ корысти сдѣлать выговоръ. Впрочемъ поступить по сему».

3282. Резолюція отъ 14 октября на консисторскомъ постановленіи объ опредѣленіи въ Николаевскій Пешношскій монастырь въ число братства, съ надеждою постриженія, исключеннаго по болѣзни изъ духовнаго званія церковника села Спасскаго, на Плавницѣ, Чернскаго уѣзда, Андрея Семенова, по взысканіи съ него 16 руб. за употребленную имъ по сему дѣлу негербовую бумагу: «Консисторія не исполнила резолюціи 1 генваря прошедшаго года. Истре-

бовать отъ Тульской консисторіи свѣдѣніе, по какому поводу исключенъ онъ изъ духовнаго званія (когда, какъ увѣчный, могъ быть отданъ тому же іеромонаху, безъ исключенія изъ духовнаго званія), и не касалось ли до него по консисторіи дѣлъ, опорочивающихъ его поведеніе».

3283. Резолюція отъ 15 октября на мнѣніи Преосвященнаго Иннокентія, епископа Дмитровскаго, Викарія Московскаго, о произведеніи діакона Богородице-рождественской, села Мещерина, церкви, Коломенскаго уѣзда, Димитрія Васильева во священника къ Троицкой, села Бисерова, церкви, Бронницкаго уѣзда: «Въ семъ дѣлѣ есть странное обстоятельство, что одобреніе не засвидѣтельствовалъ благочинный, а засвидѣтельствовалъ ни къ селу, ни къ городу, Боршевскій священникъ. Поручить первому удостовѣриться, подлинное ли и согласное ли одобреніе; а послѣдняго спросить, зачѣмъ онъ вмѣшался».

3284. Резолюція отъ 16 октября на консисторскомъ опредѣленіи объ отказѣ женѣ рядового солдата Ивана Александрова Кочеткова, Дарьѣ Васильевой, въ просьбѣ о разводѣ ея съ мужемъ и о дозволеніи вступить во второй бракъ, на основаніи заявленія ея мужа о способности его къ брачной жизни и несогласіи на разводъ и заключенія медицинской конторы о его способности, и о предписаніи ихъ духовному отцу увѣщевать ихъ къ совмѣстному миролюбивому сожитію: «Разсмотрѣвъ бракоразводное дѣло солдатской жены, по мужѣ Кочетковой, нахожу слѣдующее. 1) Отвѣтчикъ Кочетковъ въ допросѣ показалъ, что, по причинѣ учиненнаго надъ нимъ поврежденія, неизвѣстно отъ чего, супружескаго прикосновенія къ просительницѣ не имѣлъ. 2) Медицинская Контора рѣшительно удостовѣряетъ, что просительница находится въ совершенно дѣвственномъ состояніи, доказывающемъ, что она по сіе время не имѣла еще плотскаго сообщенія съ мущиною. 3) Что касается до отвѣтчика Кочеткова, Медицинская Контора, по строенію членовъ, находя его способнымъ къ супружеству, присовокупляетъ, что замѣчается иногда неспособность относитель-

ная, а дѣйствительно ли въ настоящемъ случаѣ имѣетъ мѣсто сія неспособность, рѣшить не можетъ. Слѣдственно, неспособность мужа, свидѣтельствуемая его признаніемъ и состояніемъ его жены, Медицинскою Конторою не опровергается. 4) Контора полагаетъ еще, что собственное Кочеткова показаніе о признакахъ его способности можетъ заслуживать уваженіе: но сіе мнѣніе Конторы не твердо потому, что отвѣтчикъ не можетъ быть свидѣтелемъ въ свою пользу въ своемъ дѣлѣ; и потому, что онъ, изъ желанія удержать при себѣ жену, могъ объявить о себѣ то, чего съ нимъ не бываетъ. 5) Естьли и предположить, что отвѣтчикъ имѣетъ способность къ супружеству, и что онъ не употреблялъ сей способности, по тайному отвращенію, или по духу какой-либо секты: то онъ виновенъ въ упорномъ нарушеніи закона супружества, заключающагося въ словахъ святаго апостола Павла: «мужъ своимъ тѣломъ не владѣетъ, но жена» (1 Кор. 7, 4), и въ томъ, что въ продолженіе шести лѣтъ взятую имъ въ жену дѣвицу лишалъ права супружескаго. 6) Послѣ столь продолжительнаго искушенія, которое она честно перенесла, оставлять ее долѣе въ семъ положеніи, которое она почитаетъ для себя тягостнымъ, было бы въ отношеніи къ ней несправедливо и опасно, чтобы она не впала въ преступленіе, или чтобы упорствующій въ безплодномъ удерживаніи ея при себѣ мужъ не употребилъ насильственныхъ средствъ къ лишенію ея признаковъ дѣвства (чего примѣры въ дѣлахъ сего рода духовнымъ судомъ замѣчены), и тѣмъ не лишилъ ее послѣдняго средства доказывать несправедливость, ей отъ него дѣлаемую. 7) Объявленіе отвѣтчика подъ экстрактомъ о своей способности къ супружеству, что противорѣчитъ его допросу, и объ удержаніи якобы просительницею его имущества, о чемъ онъ прежде не объявлялъ, и что къ настоящему дѣлу не принадлежитъ, показываетъ только его намѣреніе хитрыми оборотами удержать жену въ своей зависимости, что можетъ, какъ она объясняетъ, происходить отъ побужденія его начальства. По сему полагаю: 1) бракъ

сей расторгнуть, и дозволить Васильевой вступить въ новый; 2) инвалида Кочеткова, какъ лицо, или неспособное, или виновное противъ закона супружества, въ томъ и другомъ случаѣ (о чемъ дальнѣйшее разысканіе не нужно) оставить навсегда безбрачнымъ; 3) подпись подъ экстрактомъ оставить безъ уваженія потому, что первая часть ея противорѣчитъ самому дѣлу, а другая вовсе не принадлежитъ до разсмотрѣнія духовнаго начальства. Филаретъ М. Московскій».

3285. Резолюція отъ того же числа на консисторскомъ опредѣленіи, которымъ положено: 1) забранные священникомъ Максимовской, на Варваркѣ, церкви, Китайскаго сорока, Игнатіемъ Ивановымъ съ наемщиковъ проданнаго имъ въ церковь дома, съ 13 января 1829 г., 2403 руб. 20 коп., какъ принадлежащіе церкви, отослать къ благочинному для отдачи въ церковь; 2) какъ на священника Иванова поступило претензій отъ кредиторовъ на капиталъ въ 6743 р. 20 к., кромѣ процентовъ, то, чтобы кредиторы не могли чрезъ это понести убытковъ, на основаніи указовъ 1723 г. апрѣля 13 и 1768 г. декабря 22, вычитать у священника четвертую часть изъ всѣхъ принадлежащихъ ему доходовъ и по третямъ года присылать въ консисторію, для отдачи чрезъ уѣздный судъ, кредиторамъ священника Иванова, до полнаго ихъ удовлетворенія: «Поступить по сему, кромѣ второго пункта, который не утверждается, во-первыхъ, потому, что указъ, 1723 г. апрѣля 13, приведенъ совсѣмъ некстати; ибо онъ говоритъ о вычетѣ не у должниковъ, но у всѣхъ чиновниковъ, во время государственной службы; во-вторыхъ, потому, что и указъ, 1768 г. декабря 22, о мастеровыхъ, приличнѣе присоединить къ причетникамъ, у которыхъ, конечно, трудно отдѣлить болѣе четвертой части доходовъ, чтобъ, согласно съ воинскимъ артикуломъ, оставить имъ пропитаніе, нежели къ священнику, получающему вчетверо, или втрое противъ причетника; въ третьихъ, потому, что, какъ дѣло, на основаніи докладныхъ пунктовъ Святѣйшаго Синода, передается Сиротскому суду, то и о вычетѣ прилично ожидать опредѣленія сего суда».

3286. Резолюція отъ 21 октября на консисторской справкѣ о бывшемъ пономарѣ Успенской, на Остоженкѣ, церкви, Пречистенскаго сорока, Иванѣ Николаевѣ, просившемъ объ опредѣленіи его на какое-либо причетническое мѣсто: «По неоднократно возобновлявшимся припадкамъ, сомнительно просителя употребить въ церковную службу, чтобы не произвелъ церковнаго замѣшательства, какъ и случалось. Но какъ онъ поведенія одобряемаго, и объявляетъ себя выздоровѣвшимъ: то препроводить его къ Губернскому начальству для избранія рода жизни».

3287. Резолюція отъ того же числа на представленіи Преосвященнаго Иннокентія, епископа Дмитровскаго, Викарія Московскаго, съ приложеніемъ репорта благочиннаго, Казанскаго, у Калужскихъ воротъ, протоіерея Іоанна Григорьева о замѣшательствѣ, происшедшемъ при совершеніи литургіи 1-го октября въ Покровской, на Ордынкѣ, церкви священникомъ Василіемъ Васильевымъ, который, по словесному свидѣтельству мѣстнаго діакона Павлина Терентіева, совершалъ предъ литургіей водосвященіе въ нетрезвомъ видѣ, и въ такомъ же состояніи на другой день, по вызову, явился и къ Преосвященному: «Учинить слѣдующее. 1) Какъ діаконъ о нетрезвости священника во время водосвященія письменно не донесъ, и свидѣтелей не представилъ и прибывшій въ самое время служенія благочинный сомнительнаго въ священникѣ не замѣтилъ: то изъявленное діакономъ и причетникомъ сомнѣніе оставить безъ розысканія. 2) Какъ священникъ на другой день поутру явился къ Преосвященному не трезвымъ, и сіе сдѣлалъ въ продолженіе торжества мира [1]), когда ему надлежало бы священнодѣйствовать; и какъ онъ таковымъ поступкомъ далъ силу подозрѣнію, изъявленному на него наканунѣ; при томъ же, какъ въ вѣдомости о бывшихъ подъ слѣдствіемъ показано, еще въ прошедшемъ году замѣченъ начальствомъ въ не-

[1]) Трехдневное торжество съ 23 октября 1829 г. было по случаю заключенія вѣчнаго мира Россіи съ Оттоманскою Портою.

трезвости, и посылать для испытанія поведенія въ монастырь; а по всѣмъ симъ обстоятельствамъ въ настоящемъ приходѣ подверженъ нареканію и въ столичномъ духовенствѣ быть недостоинъ: то удалить его отъ настоящей церкви и изъ столицы, и опредѣлить къ сельской съ тѣмъ, чтобы благочинный о его поведеніи и безотлучномъ нахожденіи при своемъ мѣстѣ репортовалъ мнѣ ежемѣсячно. 3) Какъ нетрезвость священника ознаменовалась довольно рѣзкими чертами и была не малогласна; но благочинный о томъ не доносилъ: то подтвердить ему строго, чтобы за ввѣренными его смотрѣнію имѣлъ бдительнѣйшій надзоръ и о неисправныхъ неупустительно доносилъ, въ предупрежденіе происшествій, подвергающихъ духовное званіе нареканію».

3288. Резолюція отъ 24 октября на консисторскомъ допросѣ священнику церкви погоста Борзецова, Серпуховскаго уѣзда, Василію Тимоѳееву, который показалъ, что къ крестьянину Ефиму Авдѣеву для исповѣданія и причащенія больной матери пришелъ по первому зову и больную исповѣдалъ, а Св. Таинъ не причастилъ, потому что не предвидѣлъ въ ней опасности, на другой же день пришелъ съ Св. Дарами и, прочитавъ причастныя молитвы, напомнилъ ей о 20 рубляхъ, взятыхъ у него мужемъ ея, и, когда она въ долгѣ семъ не созналась, сказалъ ей: тебѣ грѣхъ дѣлать запирательство, и за это я тебѣ Св. Причастія не дамъ, сказавъ домашнимъ, что когда ей станетъ тяжелѣе, то дали бы ему знать о семъ, и въ ту же минуту отправился и причастилъ ее: «Священникъ виноватъ, во-первыхъ, въ ослушаніи начальству: потому что за данною подпискою, не являлся къ отвѣту въ консисторію цѣлый годъ; во-вторыхъ, въ злоупотребленіи таинства, потому что на исповѣди крестьянки просилъ долга ея мужа, и за то ей отказалъ въ причастіи Святыхъ Таинъ. По сему подлежалъ бы онъ строгому суду: но какъ ему отъ рода не менѣе шестидесяти лѣтъ, и поздно уже употреблять усилія, чтобы сдѣлать его способнымъ и достойнымъ: то уволить его отъ дѣйствительной службы и оставить въ числѣ престарѣлыхъ; при семъ

документы на званіе взять у него къ дѣлу, и возбранить ему священнослуженіе, кромѣ сослуженія съ другимъ священникомъ для пріобщенія Святыхъ Таинъ. На мѣсто сіе опредѣлить отведеннаго отъ Московской Покровской, на Ордынкѣ, церкви. По случаю же помѣщенія перваго въ вѣдомости о подсудимыхъ донести о семъ Святѣйшему Синоду».

3289. Резолюція отъ 26 октября на репортѣ благочиннаго Замоскворѣцкаго сорока, Казанской, у Калужскихъ воротъ, церкви протоіерея Іоанна Григорьева о смерти діакона Скорбященской, на Ордынкѣ, церкви Василія Андреева, послѣ котораго осталась жена и шестеро дѣтей: «Въ консисторію. Желательно, чтобы мѣсто сіе заступилъ кто-либо, который, соединяя съ достоинствомъ человѣколюбіе, оказалъ сиротствующему семейству помощь хотя года на два».

3290. Резолюція отъ 28 октября на прошеніи студента Московской духовной семинаріи Ивана Протасова, назначеннаго во діакона Николо-Москворѣцкой церкви, съ предоставленіемъ преимущественнаго права заступить штатное діаконское мѣсто, о произведеніи его во діакона къ Скорбященской, на Ордынкѣ, церкви: «На сіе мѣсто назначается проситель, имѣющій преимущество по степени кандидата и по училищной службѣ. А сего можетъ Преосвященный перемѣстить къ Вознесенской церкви, что за Серпуховскими воротами, на открывающееся діаконское мѣсто».

3291. Резолюція отъ 29 октября на консисторскомъ опредѣленіи о сообщеніи Палатѣ Гражданскаго Суда разности въ лѣтахъ московскаго купца Михаила Скорнякова, который въ исповѣдныхъ вѣдомостяхъ за 1774 г. показанъ полумѣсяца, а за 1775 г. четырехъ лѣтъ, и такъ какъ въ 1773 г. онъ совсѣмъ не показанъ въ семействѣ его отца, то должно признать справедливѣйшимъ показаніе 1774 г., гдѣ Михаилъ Скорняковъ записанъ полумѣсячнымъ: «Разсмотрѣвъ опредѣленіе консисторіи 14 дня сего октября, и дѣло о времени рожденія купца Скорнякова, нахожу слѣдующее. 1) Первый

Департаментъ Гражданской Палаты отъ 29 сентября 1826 г. относился въ консисторію для полнаго удостовѣренія о времени рожденія Скорнякова: но консисторія въ сообщеніи 26 сентября 1827 г. доставила справку не полную, и противорѣчущую другой справкѣ, сообщенной въ 1812 году, безъ розысканія о семъ противорѣчіи. Сіе дѣйствіе консисторіи имѣетъ весьма неблагопріятный видъ и послѣдствія. Дѣлу причинена запутанность и медленность. Сдѣлано затрудненіе не только Гражданской Палатѣ, но и Правительствующему Сенату. Естьли не принять противъ сего безпорядка дѣятельныхъ мѣръ теперь же: то, безъ сомнѣнія, сдѣлается затрудненіе и Святѣйшему Синоду: ибо Правительствующій Сенатъ, конечно, найдетъ нужнымъ подвергнуть разсмотрѣнію Святѣйшаго Синода неправильное и само себѣ противорѣчащее дѣйствованіе Московской консисторіи. 2) Было ли въ свое время докладываво вышеозначенное сообщеніе Департамента Палаты, и какая дана консисторіею резолюція, въ дѣлѣ въ своемъ мѣстѣ не означено. 3) Дубликатъ 13 ноября 1826 г. былъ ли въ свое время докладыванъ, и какая дана резолюція, также въ дѣлѣ въ своемъ мѣстѣ не означено. 4) Прошевіе титулярнаго совѣтника Яковлева, помѣщенное 1827 г. марта 16, было ли когда докладывано, и какая дана резолюція, въ дѣлѣ нигдѣ не видно. 5) Двѣ справки, подписанныя Лисицинымъ, лежатъ въ дѣлѣ одна отъ другой только чрезъ два листа: и потому невѣроятно, чтобы не было примѣчено ихъ взаимное противорѣчіе, требующее дальнѣйшаго разысканія. 6) Въ спискѣ съ резолюціи іюня 16, 1827 г., написано такъ: по онымъ сообщеніямъ и справкамъ опредѣлено: съ прописаніемъ справки немедленно отвѣтствовать. Изъ сей резолюціи видно, что консисторія слушала обѣ справки, но на противорѣчіе между ними не обратила должнаго вниманія, и, что еще неправильнѣе, по справкамъ двумъ положила отвѣтствовать съ прописаніемъ справки одной. 7) Отпускъ сообщенія 26 сентября 1827 г. показываетъ, что консисторія въ отвѣтѣ своемъ Департаменту Палаты съ особен-

ною подробностію прописала ту справку, на которую своимъ прошеніемъ указалъ титулярный совѣтникъ Яковлевъ. Такимъ образомъ резолюція была дана по сообщеніямъ Департамента Палаты: а исполненіе сдѣлано по направленію прошенія совѣтника Яковлева. 8) Кѣмъ подписано и скрѣплено сообщеніе 21 сентября 1827 г. въ дѣлѣ не означено. 9) Въ семъ сообщеніи между прочимъ упоминаются 1774 и 1773 годы, въ коихъ якобы показанъ Михайло Скорняковъ полумѣсяца. Но сіе противорѣчитъ и справкѣ и сообщенію Департамента и затмѣваетъ истину. Ибо Скорняковъ показанъ полумѣсяца только въ 1774 году, а не въ двухъ годахъ. 10) Какъ Михайло Скорняковъ по двумъ справкамъ въ 1774 году показанъ полумѣсяца, а въ 1775 году четырехъ лѣтъ: то столь грубое противорѣчіе обязывало консисторію немедленно войти въ то разысканіе, которое нынѣ сдѣлано по указу Правительствующаго Сената. Неисполненіе въ свое время сей обязанности въ соображеніи съ прочими вышепоказанными неправильностями, въ предупрежденіе болѣе трудныхъ послѣдствій, не можетъ быть оставлено безъ особаго разсмотрѣнія. По сему (по нумерованіи и скрѣпленіи дѣла по листамъ въ походной конторѣ, ибо сего въ консисторіи не сдѣлано) поручается Преосвященному епископу Викарію слѣдующее. 1) Дѣло сіе передать во временное присутствіе и возъимѣть ближайшее наблюденіе за правильнымъ и неукоснительнымъ дѣйствованіемъ. 2) Поелику секретарь оказывается къ сему дѣлу прикосновеннымъ: то секретарскую должность по сему дѣлу поручить его помощнику. 3) Дабы не сдѣлать новой остановки гражданскому ходу дѣла о Скорняковѣ: временное присутствіе немедленно имѣетъ первому Департаменту Гражданской Палаты отвѣтствовать, съ полнымъ прописаніемъ опредѣленія непремѣннаго присутствія консисторіи 14 октября сего 1829 года; и съ присовокупленіемъ опредѣленія, что объ участвовавшихъ въ доставленіи сему Департаменту въ 1827 году не полнаго свѣдѣнія, и въ упущеніи розысканія по открывшемуся въ справкахъ противорѣчію, предписано

учинить законное разсмотрѣніе. 4) Затѣмъ взять во временное присутствіе отъ непремѣннаго всѣ потребныя къ сему дѣлу свѣдѣнія и документы, и, отъ кого лично слѣдовать будетъ, объясненія, и, по законномъ разсмотрѣніи, опредѣлить, окажется ли по вышеизложеннымъ неправильностямъ и опущеніямъ виновность вознамѣренная, или ненамѣренная, и чья, и въ чемъ. 5) Таковое опредѣленіе должно быть отъ временнаго присутствія представлено къ Преосвященному; а онъ, по разсмотрѣніи, представитъ мнѣ съ своимъ заключеніемъ, слѣдуетъ ли кого по законамъ подвергнуть взысканію, и какому именно».

3292. Резолюція отъ 2 ноября 1829 г. на консисторскомъ опредѣленіи о возложеніи на рядового Парѳенія Тарасова, за причиненіе удара крестьянину Герасиму Петрову, который на третій день послѣ того умеръ, пятилѣтней епитиміи, съ исправленіемъ оной подъ наблюденіемъ духовнаго отца его или приходскаго священника на мѣстѣ службы: «По правилу Анкирскаго собора, половинная, по причинѣ тѣлеснаго наказанія, епитимія должна быть на два года съ половиною. Впрочемъ поступить по сему;—и впредь такихъ дѣлъ по четыре мѣсяца не продерживать».

3293. Резолюція отъ 9 ноября на консисторскомъ опредѣленіи объ увольненіи ученика Московской духовной семинаріи высшаго отдѣленія Саввы Малиновскаго, исключеннаго изъ семинаріи по предосудительному поведенію и безнадежности въ успѣхахъ, изъ духовнаго вѣдомства въ Московскій Университетъ по требованію онаго: «Уволить, естьли Университетское начальство, по своимъ правиламъ, найдетъ возможнымъ принять въ Университетъ, и въ званіе студента, ученика, исключеннаго изъ семинаріи по предосудительному поведенію и безнадежности. Естьли же онъ не будетъ принятъ: то консисторіи разсмотрѣніемъ о немъ не медлить такъ, какъ она медлила донынѣ».

3294. Резолюція отъ 11 ноября на прошеніи діакона Михаило-Архангельской, въ Овчинникахъ, церкви, Замоскворѣцкаго сорока, Сергія Григорьева о произведеніи его

во священника къ Покровской, на Голикахъ, церкви: «Преосвященный имѣетъ разсмотрѣть. Принять за правило, чтобы при разсмотрѣніи о діаконахъ, ищущихъ священническихъ мѣстъ, во время моего отсутствія, взимаемы были отъ нихъ и прилагаемы къ дѣлу по одной или по двѣ проповѣди, уже говоренныхъ ими, и свидѣтельствованныхъ въ свое время благочиннымъ».

3295. Резолюція отъ того же числа на прошеніи священника Антипіевской, у Колымажнаго Двора, церкви, Пречистенскаго сорока, Василія Иванова, о дозволеніи ему, на мѣсто умершаго сына его, Похвальской, въ Бопмаковѣ, церкви Алексѣя Васильева, избрать профессора или учителя, со взятіемъ старшей его дочери, въ уваженіе его старости и болѣзни, по причинѣ которой сіе прошеніе подписалъ Николаевской, въ Котельникахъ, церкви священникъ Іоаннъ Алексѣевъ: «Объявить подписавшему сіе прошеніе: 1) что, когда проситель подписать не можетъ, нужно было болѣе одного свидѣтеля о подлинности прошенія; 2) что, естьли есть въ виду баккалавръ Академіи или профессоръ семинаріи, который бы вступилъ въ предлагаемыя условія, могутъ просить, не отлагая дѣла на долго: ибо священническія мѣста привязывать къ наслѣдству не только по прямой, но даже и по боковой линіи, очень мало сообразно съ духомъ и пользами церковнаго управленія».

3296. Резолюція отъ 14 ноября на представленіи Преосвященнаго Иннокентія, епископа Дмитровскаго, Викарія Московскаго, съ приложеніемъ полученнаго имъ отъ Московскаго Гражданскаго Губернатора Николая Андреевича Небольсина отношенія министра Внутреннихъ Дѣлъ о доставленіи требуемыхъ по пяти формамъ табелей, въ исполненіе Высочайшей воли Государя Императора, разныхъ статистическихъ свѣдѣній: «Консисторіи учинить слѣдующее. 1) Свѣдѣнія, какія она можетъ взять изъ своей канцеляріи и Духовныхъ Правленій, по вопросамъ табели составить. 2) Свѣдѣнія о духовныхъ училищахъ истребовать отъ Академіи и обѣихъ семинарій. 3) Что касается до свѣдѣній,

по которымъ духовенство входитъ въ общій составъ съ прочими обывателями, объ удобнѣйшемъ составленіи оныхъ разсудить. Напримѣръ, по статьѣ о количествѣ хлѣба, вопросъ, сколько хлѣба недостаетъ въ уѣздѣ, не можетъ быть разрѣшенъ о духовенствѣ въ особенности, ибо недостающее для него количество можетъ оно покупать въ томъ же уѣздѣ: а потому, для избѣжанія запутанности и обманчивыхъ расчетовъ, надобно, чтобы земская полиція собирала свѣдѣнія сего рода по уѣзду, не обходя и духовныхъ, которымъ о доставленіи требуемыхъ на мѣстѣ свѣдѣній можно предписать. По таковымъ соображеніямъ можетъ консисторія представить Преосвященному о потребномъ сношеніи съ Г. Гражданскимъ Губернаторомъ».

3297. Резолюція отъ 17 ноября на консисторской выпискѣ съ представленіемъ дѣла по резолюціи Его Высокопреосвященства на просительномъ письмѣ Богородскаго купеческаго сына и старосты церкви села Жегалова Василія Прохорова о дозволеніи ему съ братомъ приступить къ построенію въ селѣ Жегаловѣ церкви, на что они уже и заготовили матеріалы: «По сему дѣлу необходимымъ оказывается слѣдующее. 1) Поелику 26 сентября предписано представить дѣло немедленно; 14 октября положено исполнить; а потомъ безъ малѣйшей причины, какъ будто нарочно, вопреки резолюціи, промедлено слишкомъ мѣсяцъ: то о. архимандриту Андроньевскому и секретарю объявить въ присутствіи консисторіи, что неприлично и грѣшно поступать такимъ образомъ. 2) Какъ по дѣлу сему съ 10 іюня 1827 г. по 6 сентября сего 1829 г. слишкомъ два года занималась консисторія однимъ планомъ церкви, а потомъ уже принялась за землю, между тѣмъ какъ двухъ лѣтъ слишкомъ довольно было и на то, чтобы собрать свѣдѣнія о землѣ: то консисторія обличается въ проволочкѣ дѣла, къ затрудненію усердствующаго создать храмъ, и къ оскорбленію церкви таковымъ нерадѣніемъ; и какъ сіе обличеніе преимущественно падаетъ на о. архимандрита Андроньевскаго, такъ ему же поручается загладить грѣхъ прилежнымъ

смотрѣніемъ за правильнымъ и неукоснительнымъ окончаніемъ дѣла».

3298. Резолюція отъ 18 ноября на консисторскомъ опредѣленіи о немедленномъ взысканіи со священника церкви села Смолинскаго, Верейскаго уѣзда, Иродіона Андреева ста пятидесяти рублей съ процентами долга Серпуховскому Высоткому монастырю и о запрещеніи ему священнослуженія и исправленія мірскихъ требъ, въ отвращеніе какого-либо съ его стороны уклоненія отъ платежа сихъ денегъ: «Спрашиваю консисторію, и особенно о. протоіерея Трехсвятительскаго. 1) Гдѣ же можетъ взять священникъ деньги, когда съ запрещеніемъ священнослуженія лишится доходовъ? 2) Чѣмъ виноваты прихожане, которые на неизвѣстное время лишатся удобности слушать богослуженіе и пользоваться исправленіемъ домашнихъ церковныхъ требъ?—Дать должнику объявленную архимандритомъ годовую отсрочку съ тѣмъ, что ежели въ годовой срокъ не уплатитъ, то подвергнется отрѣшенію отъ мѣста для вырученія денегъ продажею его дома.

3299. Резолюція отъ 19 ноября на консисторскомъ опредѣленіи объ оставленіи въ подозрѣніи запрещеннаго Угрѣшскаго іеромонаха Іоанникія, находившагося въ Знаменскомъ монастырѣ, въ нанесеніи побоевъ казначею іеромонаху Иннокентію, такъ какъ онъ въ этомъ не сознался и не изобличенъ, о вмѣненіи ему, за выведеніе казначея изъ келліи и пріемъ къ себѣ женщинъ, въ наказаніе, немаловременнаго запрещенія въ священнослуженіи, и объ удаленіи его изъ Угрѣшскаго монастыря, для прекращенія соблазна, въ какой-либо другой, по благоусмотрѣнію Его Высокопреосвященства монастырь съ разрѣшеніемъ священнослуженія: «Есть ли разобрать одинъ допросъ Іоанникія: то поведеніе его оказывается нелѣпымъ. 8 генваря онъ возвратился, какъ говоритъ, въ монастырь въ концѣ вечерни, а черезъ полчаса пришли къ нему двѣ женщины для мытья половъ, и не нашли воды. Въ генварѣ чрезъ полчаса послѣ вечерни время темное: какое тутъ мытье половъ? Мыть полы незванные не хо-

дятъ: а есть ли онъ звалъ, то зачѣмъ звалъ, когда нѣтъ воды? Послушникъ же Семеновъ, по собственной ссылкѣ подсудимаго спрошенный, сказалъ, что женщины у Іоанникія сидѣли, онъ ставилъ самоваръ, и онѣ оставались еще у него, когда начинался братскій ужинъ. За таковое безвременное и соблазнительное принятіе въ келлію женщинъ, и за мятежный противъ казначея поступокъ, словами и рукою учиненный, оставить его, Іоанникія, въ запрещеніи священнослуженія до дальнѣйшаго усмотрѣнія, и послать въ Лужецкій монастырь, съ порученіемъ настоятелю репортовать мнѣ о его поведеніи чрезъ три мѣсяца. А какъ Іоанникій называется духовникомъ, не бывъ опредѣленъ: то настоятелю Угрѣшскому за сей безпорядокъ сдѣлать замѣчаніе, съ подтвержденіемъ, чтобы онъ дѣятельнѣе смотрѣлъ за братіею во всѣхъ отношеніяхъ».

3300. Резолюція отъ 26 ноября на консисторскомъ опредѣленіи объ отказѣ крестьянину деревни Мазиловой, прихода села Кунцева, Московскаго уѣзда, Аврааму Михайлову въ просьбѣ его о дозволеніи вступить во второй бракъ, по безвѣстной отлучкѣ его жены Ксенія Васильевой, на томъ основаніи, что она отлучилась 19 мая 1825 г., слѣдовательно пяти лѣтъ съ того времени еще не прошло, по указу же Святѣйшаго Синода отъ 25 сентября 1810 г. проситель о разводѣ не прежде долженъ входить съ просьбою, какъ по прошествіи пяти лѣтъ со времени отлучки: «Какъ прописанный въ семъ опредѣленіи законъ велитъ прошенія по дѣламъ сего рода подавать послѣ пяти лѣтъ побѣга; а по сему дѣлу прошеніе подано въ теченіе пятаго года, что въ самомъ прошеніи означено: то и слѣдовало консисторіи, выписавъ означенный законъ, не производя слѣдствія, отказать просителю. За несоблюденіе сего дѣлается консисторіи замѣчаніе, особенно же секретарю, за непредставленіе закона въ свое время, ибо производствомъ слѣдствія причиненъ напрасный трудъ и просителю и присутственнымъ мѣстамъ».

3301. Резолюція отъ 4 декабря 1829 года на консисторскомъ опредѣленіи о замѣчаніи священно-церковно-служите-

лямъ церкви села Зюзина, Богородскаго уѣзда, за неосторожное обращеніе съ огнемъ, отъ котораго послѣ литургіи сгорѣла деревянная церковь, съ обязаніемъ ихъ подпискою, чтобы впредь поступали въ подобныхъ случаяхъ осмотрительно: «Есть ли дѣло о сгорѣніи деревянной церкви отъ нерадѣнія кончить однимъ словеснымъ замѣчаніемъ: то повадно будетъ и каменную сжечь. За небреженіе послать весь причетъ по очереди въ монастырь: того, кто послѣдній изъ церкви вышелъ и запиралъ ее, на мѣсяцъ, а прочихъ на двѣ недѣли, съ положеніемъ въ первую недѣлю по тридцати земныхъ поклоновъ ежедневно въ епитимію за то, что ихъ небреженіемъ предана огню святыня».

3302. Резолюція отъ 26 декабря на донесеніи Коломенскаго Духовнаго Правленія съ представленіемъ росписанія на 1830 годъ для чреднаго произнесенія священниками градскихъ и уѣздныхъ церквей проповѣдей въ Коломенскомъ Успенскомъ соборѣ, и прошеніемъ соборнаго ключаря священника Александра, отдѣлить ему время для пятнадцати бесѣдъ, которыя онъ не можетъ окончить въ текущемъ году: «Получено вчера. Какъ ни спѣшить разрѣшеніемъ и исполненіемъ, Богословскій священникъ послѣ новаго года получить долженъ предписаніе произнести проповѣдь въ новый годъ. Что же до сихъ поръ дремало Духовное Правленіе? Много ли у него дѣла? И мое ли дѣло назначать дни для катихизическихъ бесѣдъ ключаря? Подтверждается на сей разъ сдѣлать распоряженіе, сообразное съ обстоятельствами; а впредь представлять за мѣсяцъ до новаго года».

3303. Резолюція отъ того же числа на донесеніи Коломенскаго Духовнаго Правленія о нетрезвости діакона Воскресенской, въ крѣпости г. Коломны, церкви Петра Сергѣева и о называніи имъ себя Іисусомъ, а Борисоглѣбскаго священника депутата Петра Сергѣева—Распятіемъ, съ представленіемъ мнѣнія, чтобы діакона Сергѣева за нетрезвость и безумныя слова отослать въ Угрѣшскую Николаевскую пустынь на четыре мѣсяца въ черную работу съ запреще-

ніемъ священнослуженія: «Консисторіи учинить слѣдующее: 1) мнѣніе Духовнаго Правленія пересмотрѣть, и, постановя опредѣленіе, представить; 2) діакону нынѣ же запретить священнослуженіе, и оставить его на половинномъ доходѣ, до рѣшенія дѣла; 3) благочинному объявить, что, не сдѣлавъ ничего по доносу депутата, недостаточно извиняется онъ въ томъ, то болѣзнію, то начатіемъ слѣдствія; ибо начатіе слѣдствія по предписанію высшаго начальства уже показывало его недѣятельность, а въ случаѣ болѣзни надлежало передать дѣло другому благочинному или Духовному Правленію, а не оставлять безъ вниманія; почему и подтвердить ему, чтобы должность свою исправлялъ неупустительно; 4) отъ Духовнаго Правленія взять объясненіе, что учинено имъ по доносу депутата; 5) депутата вразумить, что въ представленіи высшему начальству величать благочиннаго разными почетными титулами неумѣстно; 6) объявить Духовному Правленію, что Угрѣшской пустыни нѣтъ на свѣтѣ; 7) доложить по сему дѣлу въ непремѣнномъ или во временномъ присутствіи, какъ удобнѣе будетъ».

3304. Резолюція отъ 27 декабря на консисторскомъ опредѣленіи о внушеніи священнику церкви бывшаго Левкіева монастыря, Волоколамскаго уѣзда, Іоанну Яковлеву, что онъ неосновательно препятствовалъ пономарю той же церкви Василію Николаеву построить домъ свой на отведенной ему благочиннымъ, съ общаго согласія причта, усадьбѣ, съ обязаніемъ его подпискою, чтобы впредь подобнаго самоуправства себѣ не позволялъ: «Поелику священникъ Яковлевъ нѣсколько разъ препятствовалъ пономарю строить домъ, безъ основательной причины, и тѣмъ принудилъ его жить зиму въ ветхомъ домѣ съ затрудненіемъ; наконецъ же, когда мѣсто пономарю не въ первый уже разъ отведено было благочиннымъ по предписанію Духовнаго Правленія и по согласію всего мѣстнаго причта, священникъ продолжалъ свое упорство, какъ противъ справедливости, такъ и противъ подчиненности, да и при начатіи слѣдствія оказалъ неуваженіе къ правосудію и своевольство, явясь въ присутствіе

слѣдователей безъ рясы: то въ обезпеченіе пономаря отъ безвиннаго притѣсненія впредь, въ обузданіе самоуправства и непокоривости священника, и къ прекращенію часто обнаруживающихся въ Левкіевскомъ причтѣ раздоровъ, отвести священника Яковлева отъ сей церкви къ другой сельской на мѣсто священническое праздное, и не просимое ни кѣмъ изъ окончившихъ семинарскій курсъ, по усмотрѣнію Преосвященнаго. Помощнику секретаря замѣтить упущеніе, что экстракта не подписалъ, какъ слѣдовало».

3305. Резолюція отъ 29 декабря на консисторскомъ опредѣленіи объ утвержденіи мнѣнія Клинскаго Духовнаго Правленія касательно оштрафованія священника Ахтырской, села Алферьева, церкви, Клинскаго уѣзда, Павла Саввина, десятью рублями въ пользу бѣдныхъ духовнаго званія за невѣрное показаніе числа дворовъ и за опущеніе вписанія въ исповѣдныя вѣдомости десяти-мѣсячнаго младенца: «Утверждается съ слѣдующимъ дополненіемъ. Поелику бывый пономарь донось о пропускѣ душъ доказалъ только въ отношеніи къ одному десяти-мѣсячному младенцу; а о прочихъ душахъ донось его оказался ложнымъ; поелику доносъ объ уменьшеніи числа дворовъ не имѣетъ никакой важности, когда души написаны всѣ, потому что начальство считаетъ дворы не по номерамъ ихъ, а по числу душъ, напримѣръ, восемь душъ хоть бы написаны въ одномъ дворѣ, всегда считаетъ за два; слѣдственно цѣль доноса была не обнаружить злоупотребленіе, котораго тутъ нѣтъ, но запутать священника и сдѣлать ему зло; поелику уменьшенное число дворовъ въ исповѣдной вѣдомости самъ доноситель въ предыдущемъ году подписалъ, и слѣдственно зналъ ничтожность сей ошибки; а сіе служитъ новымъ доказательствомъ, что донось сдѣланъ изъ злости; поелику часть ошибокъ въ исповѣдной книгѣ доноситель поправилъ въ Духовномъ Правленіи, но остальныхъ ошибокъ въ Духовномъ Правленіи объявить не соглашался; а сіе служитъ еще новымъ доказательствомъ, что донось сдѣланъ изъ злости: то справедливость требовала подвергнуть доносителя

наказанію; но какъ онъ изъ духовнаго званія исключенъ, то оставить его поступки безъ дальнѣйшаго преслѣдованія, поелику священникъ, за удаленіемъ его, уже остается безопаснымъ отъ его клеветы».

3306. Резолюція отъ 30 декабря на консисторскомъ опредѣленіи: 1) объ освобожденіи отъ отвѣтственности жены священника церкви села Черникова, Волоколамскаго уѣзда, Евдокіи Ивановой, по сдѣланному на нее другимъ священникомъ того же села Иваномъ Ивановымъ бездоказательному доносу о произведенномъ, будто бы, ею препятствіи къ погренію тѣла крестьянки Анны Леоновой; 2) объ оставленіи дьячка Алексѣя Михайлова въ подозрѣніи касательно требованія имъ отъ старосты денегъ прежде погребенія; 3) объ освобожденіи по Всемилостивѣйшему Манифесту 22 августа 1826 г. священника Василія Стефанова отъ штрафа въ десять рублей за самовольную отлучку въ другую епархію; 4) о невзысканіи по сему дѣлу, какъ слѣдственному, гербоваго сбора; 5) объ освобожденіи священника Иванова, по тому же Манифесту, отъ монастырскаго подначалія за неотпѣваніе въ продолженіе шести дней крестьянки Леоновой; 6) объ оставленіи безъ уваженія извѣта старосты Егора Матвѣева въ требованіи, будто бы, священникомъ Ивановымъ цѣлковаго рубля; 7) о предписаніи Духовному Правленію произвести особое слѣдствіе о крещеніи священникомъ Иваномъ Ивановымъ крестьянскаго младенца въ нетрезвомъ видѣ и о погруженіи его, вмѣсто трехъ, четыре раза, запретивъ ему Иванову нынѣ же впредь до рѣшенія дѣла, священнослуженіе и исправленіе требъ и поручивъ приходъ другому, съ раздѣленіемъ доходовъ пополамъ и 8) о сдѣланіи Введенскому протоіерею замѣчанія за отобраніе отъ свидѣтелей показаній не порознь отъ каждаго, а отъ всѣхъ вмѣстѣ: «Разсмотрѣвъ дѣло и опредѣленіе консисторіи о препятствованіи Черленковскою попадьею погребенію тѣла, и о крещеніи доказателемъ того же села священникомъ Иваномъ Ивановымъ младенца въ нетрезвости, съ четырекратнымъ, вмѣсто троекратнаго, пог-

руженіемъ, нахожу слѣдующее. 1) Хотя священникъ Ивановъ показываетъ, что младенца къ Бралинскому крестьянину Петрову званъ былъ крестить не въ февралѣ 1825 г., но въ ноябрѣ 1824 г., но сіе въ существѣ дѣла разности не дѣлаетъ. 2) Хотя онъ въ нетрезвости и четырекратномъ погруженіи младенца не признался: но въ оправданіе свое ничего не представилъ. 3) Хотя онъ крестьянина Петрова, воспріемницу Константинову и повивальную бабку Васильеву въ свидѣтели не принимаетъ потому, что они по грубости своей и въ угожденіе своему приходскому священнику и дьячку могутъ нарушить правила справедливости: но сей отводъ не имѣетъ никакой законной силы. 4) Первый свидѣтель Петровъ подъ присягою показалъ, что священникъ Ивановъ, по пріѣздѣ для крещенія, замѣченъ былъ имъ совершенно пьянымъ; а сколько разъ священникъ погружалъ младенца, того онъ не видалъ. 5) Вторая свидѣтельница Константинова подъ присягою показала, что она утверждаетъ допросъ крестьянина Петрова, что священникъ Ивановъ отъ нетрезвости погружалъ при крещеніи младенца въ воду четыре раза, и до крещенія младенца блевалъ съ души, и ею подаваема была ему вода. 6) Третья свидѣтельница Васильева подъ присягою показала, что священникъ Ивановъ, прибывъ для крещенія младенца, точно въ пьяномъ видѣ, приступая къ крещенію, рыгалъ на видъ предстоящихъ употребленною пищею, и при совершеніи крещенія погружалъ не трижды, а четыре раза. 7) Въ 50-мъ правилѣ святыхъ апостолъ изображено: аще который епископъ не крститъ въ три погруженія единѣмъ глашеньемъ, да извержется таковый. А 8-е правило втораго вселенскаго собора повелѣваетъ крещенныхъ не тремя погруженіями принимать яко еллиновъ, то есть, какъ совсѣмъ не крещенныхъ. По симъ обстоятельствамъ дѣла и законамъ надлежитъ учинить слѣдующее. 1) Крещеннаго не въ три погруженія, а въ четыре, пріяти яко еллина, то есть, не признавать дѣйствительно крещеннымъ, а окрестить нынѣ по точному слову Господню и по чину святыя церкви. 2) Свя-

щенника Иванова, дерзнувшаго совершать таинство крещенія въ безобразной нетрезвости, и нарушившаго существенный чинъ таинства, на основаніи 50-го правила святыхъ апостолъ, извергнуть изъ сана, и поступить съ нимъ далѣе, какъ слѣдуетъ по законамъ. 3) Прочимъ статьямъ консисторскаго опредѣленія быть къ своей силѣ.

3307. Резолюція отъ 13 января 1829 г. на прошеніи іеромонаха Александро-Свирскаго монастыря, Олонецкой епархіи, Лампада, о принятіи его въ Московскую епархію и о снабженіи его для пріисканія монастыря билетомъ: «Учинить по сему слѣдующее. 1) Просителя, ежели пожелаетъ, принять въ Чудовъ каѳедральный монастырь. 2) Въ Олонецкую консисторію изъ Московской сообщить для полученія о немъ надлежащаго свѣдѣнія, и что будетъ отвѣтствовано, доложить. 3) Для слѣдованія въ назначенное мѣсто дать просителю билетъ изъ походной конторы».

3308. Резолюція отъ 12 марта 1829 г. на докладѣ учрежденнаго при Сергіевой Лаврѣ собора о дозволеніи приступить: 1) къ исправленію покоевъ Его Высокопреосвященства по представленной отъ казначея архимандрита Арсенія смѣтѣ; 2) къ исправленію башенъ, папертей, и келлій намѣстника и въѣздныхъ воротъ, по планамъ архитектора, и 3) къ вызову подрядчиковъ: «Странно поступаетъ соборъ, во первыхъ, что такъ много дѣла смѣшалъ вмѣстѣ; во вторыхъ, что не показалъ, есть ли въ Лаврѣ деньги, на что строиться; въ третьихъ, что даже не написалъ, сколько всѣхъ денегъ требуется.—Приступить къ исполненію представленныхъ предположеній съ слѣдующими, сверхъ сдѣланныхъ мною на планахъ, замѣчаніями: 1) есть ли не предвидится достаточной суммы къ безостановочному исполненію всѣхъ сдѣланныхъ предположеній; или есть ли соборъ опасается, что неудобно усмотрѣть вдругъ за множествомъ дѣлъ, то избрать изъ предположенныхъ тѣ дѣла, кои наиболѣе нужны и требуютъ скораго испол-

ненія, а прочія отложить до будущаго лѣта. 2) Особенно не совѣтовалъ бы я перекрывать вдругъ всѣ башни, а перекрыть на первый разъ отъ одной до трехъ, кои нужнѣе, между прочимъ и для того, чтобы въ натурѣ повѣрить достоинство рисунка для прочихъ. 3) Убѣждаю соборъ, намѣстника и казначея прилежно смотрѣть за дѣлами, чтобы дѣлались хозяйственно и благонадежно».

3309. Резолюція отъ того же числа на журналѣ учрежденнаго при Лаврѣ собора о томъ, что 6 марта въ присутствіе онаго прибыли: Высокопетровскій архимандритъ Анастасій, намѣстникъ архимандритъ Аѳанасій и ризничій соборный іеромонахъ Ѳеофилъ и допросили іеродіакона Веніамина, который показалъ, что онъ служилъ въ Николинъ день въ Троицкомъ соборѣ позднюю обѣдню съ намѣстникомъ, а не съ казначеемъ раннюю, какъ онъ утверждаетъ. Служеніе же казначея въ Николинъ день въ Никоновской церкви, а не въ больничной, какъ онъ показываетъ, свидѣтельствуютъ іеромонахи, съ нимъ служившіе, Анастасій и Макарій: «Странное дѣло! 1) Казначей показалъ, что пріобщался въ больничной церкви; но сіе опровержено. Онъ говоритъ, что ему не дали одуматься 4 марта въ соборѣ: но онъ, и надумавшись дома, писалъ въ письмѣ то же. Въ соборѣ не сослался онъ ни на кого изъ сослужащихъ, въ письмѣ надумался сослаться на Веніамина; но Веніаминъ опровергъ его ссылку. Двое сказали, что онъ служилъ въ Никоновской церкви: но на сихъ онъ не ссылался, и слѣдователи, не извѣстно, съ чего взяли спросить ихъ. Онъ жалуется на Дамаскина: всѣ присутствующіе единогласно опровергаютъ его жалобу. Не желаю вѣрить, что онъ виноватъ, но удивительно, какъ походитъ на виноватаго. Объявить ему, что это дѣло его души и его совѣсти, на которую и отдается ему. 2) Слѣдовательно да будетъ вѣдомо, что спросъ казначея произведенъ не со всею точностію по предписанію; а прочіе спрошены слишкомъ небрежно. Большей точности ожидать надлежало отъ ректора, который и въ консисторіи, конечно, присутство-

валъ. Сіе говорится не во гнѣвъ, а въ напоминаніе всякому, чтобы старался дѣлать свое дѣло осмотрительно и вѣрно».

3310. Резолюція отъ того же 12 марта на репортѣ учрежденнаго при Лаврѣ собора съ представленіемъ за январь журналовъ о томъ, какія въ соборъ вступили дѣла, чѣмъ рѣшены или не рѣшены и почему, и репорта духовника, соборнаго гробового іеромонаха Іоны, съ реестромъ бывшимъ изъ Лаврской братіи въ св. четыредесятницу и другіе посты у исповѣди и св. причастія въ 1828 году, и съ заключеніемъ собора потребовать отъ духовника показанія, почему онъ говоритъ, что во всѣ посты были у исповѣди, когда въ Рождественскій постъ, какъ всѣмъ извѣстно, у духовника іеромонаха Іоны изъ Лаврской братіи никто не исповѣдовался: «По разсмотрѣніи послѣдней статьи представленнаго при семъ журнала должнымъ нахожу слѣдующее. 1) Всѣмъ присутствующимъ собора замѣчается недовольно осмотрительный ихъ поступокъ, что написали въ резолюціи о небытности никого изъ братіи въ Рождественскій постъ на исповѣди у духовника Іоны, по неопредѣленной словесной извѣстности, вмѣсто того, чтобы именно означить не бывшихъ, кто кому извѣстенъ, и спросить какъ ихъ, такъ и духовника. 2) Казначей виноватъ, что осмѣлился повредить оффиціальный актъ присутственнаго мѣста, каковъ есть журналъ, вычернивъ свою собственную подпись, вмѣсто того, чтобы дать пристойное объясненіе: есть ли подписаніемъ сдѣлалъ ошибку, и есть ли подписалъ не разсмотря, то въ семъ виноватъ въ другой разъ противъ присяги, которую далъ при вступленіи своемъ въ присутственное мѣсто. Объявить ему, что только изъ уваженія къ его заслугамъ оставляется сей поступокъ безъ дальнѣйшаго взысканія, и подтвердить, чтобы обращался въ присутственномъ мѣстѣ внимательно, и акты онаго уважалъ. 3) Духовникъ Іона виноватъ такъ же, какъ казначей: но сверхъ того виноватъ въ томъ, что подалъ репортъ о бытности братіи на исповѣди, который оказался лож-

нымъ, ибо по изслѣдованію открылось, что нѣкоторые изъ братіи у него точно не были на исповѣди, какъ сказано и въ резолюціи собора, а одинъ показалъ, что и вовсе въ Рождественскій постъ не исповѣдался за болѣзнію духовника Іоны. Хотя сей поступокъ духовника произошелъ, вѣроятно, не съ умысла, а просто отъ небреженія, или отъ человѣколюбія: но какъ сей поступокъ противенъ святости служенія духовника, который долженъ быть образцомъ вѣрности; какъ укрытіе не бывшихъ на исповѣди сопровождаться можетъ душевнымъ вредомъ нѣкоторыхъ изъ братіи; и какъ Іона своею виною вовлекъ весь соборъ въ искушеніе: то не можетъ онъ болѣе оставаться ни соборнымъ, ни общимъ духовникомъ братіи, хоть впрочемъ не возбраняется ему принимать на исповѣдь тѣхъ изъ братіи, кои пожелаютъ, и коимъ намѣстникъ не усумнится то дозволить. 4) Дамаскинъ виноватъ, что допустилъ казначея и духовника повредить журналъ собора вычерненіемъ своихъ подписей. Какъ это уже не первый опытъ, который показываетъ его не искусство къ управленію дѣлами собора: то уволить его отъ сей должности, а вмѣсто его быть іеромонаху Иринарху. 5) Впредь велѣть духовнику или исправляющему его должность репортовать о бывшихъ и небывшихъ на исповѣди по окончаніи каждаго поста; и есть ли кто исповѣдывался не у него, а у другихъ, о таковыхъ представленные ему записки исповѣдавшихъ приносить къ своему репорту; а дабы сіе неупустительно исполнялось, то, въ случаѣ трудной болѣзни духовника во время поста, намѣстникъ долженъ предложить собору о назначеніи вмѣсто его другого, кто наблюдалъ бы за бытностію братіи у исповѣди, и далъ въ томъ собору отчетъ по окончаніи поста».

3311. Резолюція отъ 6 апрѣля 1829 г. на донесеніи Лаврскаго казначея архимандрита Арсенія съ представленіемъ объясненій и объявленія, въ копіяхъ, по отчету закупщиковъ братской провизіи, и по предположенію награжденія ихъ ста рублями, изъ каковаго отчета видно, что

книга прихода и расхода провѣрена не точно и безъ подписи провѣрявшаго; книга записи суммъ, выданныхъ покупщикамъ братской провизіи соборомъ не свидѣтельствована: «Учинить по сему слѣдующее. 1) Намѣстнику противъ сего представить объясненіе. 2) Трапезный приходъ и расходъ собору тщательно повѣрить, къ чему взять въ соображеніе сдѣланныя о. казначеемъ замѣчанія, и что окажется представить съ мнѣніемъ. 3) Какъ присутствующихъ въ соборѣ мало: то по сему дѣлу присутствовать въ соборѣ новоопредѣленному іеромонаху Амвросію. 4) Въ предосторожность напоминается о. намѣстнику и о. казначею, чтобы разбирали общее дѣло спокойно и безпристрастно съ осторожностію, чтобы разность мнѣній не перешла въ личное несогласіе, что было бы грѣшно, вредно для дѣла и представило бы худой примѣръ для младшей братіи; подобнымъ образомъ напоминается и прочимъ присутствующимъ, чтобы разбирали дѣло по правдѣ и безпристрастно, и не слѣдовали мнѣнію котораго либо изъ сторонныхъ, изъ одного человѣкоугодія».

3312. Резолюція отъ 5 мая 1829 г. на письмѣ Лаврскаго казначея архимандрита Арсенія о медленности въ представленіи Его Высокопреосвященству намѣстникомъ мнѣнія казначея касательно построекъ и расходовъ, назначенныхъ въ 1829 году, съ подробною описью оныхъ и съ соображеніями о томъ, что наступаетъ самое удобное время для исполненія работъ, между тѣмъ какъ о. намѣстникъ не даетъ на оныя никакого разрѣшенія и никакого распоряженія относительно расположенія своихъ келлій: «Соборъ и намѣстникъ не хорошо поступаютъ, что по приложенному при семъ въ спискѣ репорту до сихъ поръ, въ теченіе мѣсяца, ничего не разсудили и не представили. За то намѣстникъ первый испытаетъ послѣдствіе своей недѣятельности, именно то, что келліи ему въ сей годъ отдѣлываемы не будутъ; ибо время, лучшее для ломки стараго, уже пропущено. И мнѣ, за грѣхи мои, что я до сихъ поръ не умѣлъ научить намѣстника и казначея согласію и поряд-

ку, отказать въ передѣлкѣ монхъ келлій въ семъ году. За симъ 1) работы, означенныя въ первомъ пунктѣ казначейскаго репорта, производить по мѣрѣ удобности. 2) О башняхъ держусь прежняго своего мнѣнія. Или изъ тѣхъ, кои болѣе ветхи, одну передѣлать по новому, а другую по старому рисунку, только съ глухимъ фонаремъ для усмотрѣнія, что лучше, или выгоднѣе будетъ. 3) Надзоръ за починками на Стряпческомъ подворьѣ въ Москвѣ поручить эконому Троицкаго подворья Венедикту, а смотря по надобности и удобности не худо побывать тамъ и Лаврскому казначею. Собору давно надлежало о семъ представить, а казначею о недѣятельности собора репортовать, а не позднія письма писать».

3313. Резолюція отъ 1 іюня 1829 г. на репортѣ Лаврскаго казначея архимандрита Арсенія о томъ, что учрежденный при Лаврѣ соборъ увѣдомленіемъ своимъ касательно повѣрки покупаемой на братскій столъ провизіи, требуетъ отъ него объясненія вопросами: 1) почему онъ прежде не повѣрялъ братскаго расхода; 2) почему онъ одному закупщику іеромонаху Анатолію, а не всѣмъ троимъ выдавалъ сумму на покупку провизіи и 3) почему прежде не исправлялъ ошибокъ закупщиковъ? При семъ казначей доносилъ, что въ Лаврской ризницѣ тѣ двѣ палаты, въ которыхъ находятся драгоцѣнныя вещи, никогда соборною печатію не печатаются; о. ризничій одинъ съ пономаремъ впускаетъ народъ толпами, при чемъ ни о. намѣстникъ, ни кто либо еще изъ соборныхъ не присутствуетъ; 4) послушникамъ, не утвержденнымъ въ должности, поручается исполненіе отвѣтственныхъ обязанностей; Никоновская церковь поручена послушнику, не опредѣленному въ число братства, равно какъ и продажа просфоръ; 5) ключи отъ кружекъ отобраны у казначея: «Разсмотрѣвъ сей многосплетенный репортъ, и не менѣе запутанныя приложенія, нужнымъ и должнымъ нахожу слѣдующее. 1) Казначею объявить въ соборѣ, что разныхъ матерій въ одно мѣсто смѣшивать не должно. 2) Собору замѣчается, что онъ оффиціально сно-

сится съ казначеемъ увѣдомленіемъ, и тѣмъ болѣе не кстати, что бумага, названная увѣдомленіемъ, не увѣдомляетъ, а спрашиваетъ. 3) Допустить собору казначея до разсмотрѣнія приходо-расходной книги закупщиковъ немедленно и безпрепятственно. 4) Чтобы по ризницѣ должныя предосторожности были соблюдаемы, подтвердить изъ собора указами намѣстнику и ризничему. 5) Съ прописаніемъ второго пункта сего репорта о послушникахъ послать намѣстнику указъ, что бы онъ представилъ мнѣ объясненіе, при чемъ подтвердить ему, чтобы въ важныя послушанія опредѣлялъ съ должною осмотрительностію, и съ совѣтомъ казначея и ризничаго. 6) Ключи отъ кружки отдать казначею, какъ прежде было, и почему до сихъ поръ не отданы объяснить; а намѣстникъ воленъ прилагать свою печать».

3314. Резолюція отъ 2 іюня на репортѣ учрежденнаго при Лаврѣ собора съ представленіемъ за мартъ подлинныхъ журналовъ, какія въ соборъ поступили дѣла, чѣмъ рѣшены или не рѣшены и почему, и изъ которыхъ видно, что гробовой іеромонахъ Іона отказался отъ подписанія, потому что болѣе мѣсяца протекло послѣ сужденія по дѣламъ, записаннымъ въ журналѣ: «Іона не виноватъ въ своей подписи, а виноватъ соборъ въ позднемъ составленіи журналовъ: ибо журналы за мартъ предложены къ подписанію въ концѣ апрѣля. Вынуждаюсь изъявить за сіе неудовольствіе особенно намѣстнику, яко старшему, и обязанному наблюдать за порядкомъ по всѣмъ частямъ. Строго подтверждается собору, чтобы журналы составлены были немедленно послѣ засѣданія, и въ слѣдующемъ засѣданіи были подписываемы всѣми присутствовавшими».

3315. Резолюція отъ того же числа на репортѣ учрежденнаго при Лаврѣ собора съ представленіемъ журналовъ за апрѣль и съ приложеніемъ на особомъ листѣ вопросовъ съ отвѣтами на то, почему о. казначей архимандритъ Арсеній не подписался на журналѣ: 1) подъ статьею о починкѣ лампадъ, 2) на репортѣ объ освидѣтельствованіи братской провизіи, 3) на репортѣ о предполагаемыхъ построй-

кахъ и 4) на требованіе отъ него въ управу благочинія на вопросы отвѣтовъ: «Представленный при семъ журналъ, и при немъ записка съ вопросами Иринарха и съ отвѣтами казначея, показываетъ въ соборѣ крайній безпорядокъ, а именно: 1) журналъ производителемъ дѣлъ не скрѣпленъ; 2) по нѣкоторымъ статьямъ отмѣчено, что опредѣленіе исполнено, тогда какъ одинъ членъ сего опредѣленія не подписалъ и остался при своемъ особенномъ мнѣніи. Такое исполненіе есть поступокъ противозаконный и дерзкій: ибо есть ли рѣшеніе не единогласно, то надлежитъ представлять начальству прежде исполненія, или, въ случаѣ необходимой нужды, по исполненіи тотчасъ репортовать; но ни того, ни другого не сдѣлано. 3) Иринархъ, какъ производитель дѣлъ, о неподписи казначея обязанъ былъ репортовать собору; а запросы казначею написалъ не по праву, и поступилъ въ семъ случаѣ такъ же дерзко, какъ и скромно поступилъ казначей, написавъ отвѣты, на требованіе, столь неоффиціальное. 4) Примѣтно, что исполненіе дѣлается прежде подписанія журналовъ, что составляетъ безпорядокъ не только вредный, но и опасный. Почему необходимымъ признаю слѣдующіе. 1) Всѣ опредѣленія, не подписанныя казначеемъ, почитать ничтожными, и доложить объ оныхъ въ соборѣ вновь. 2) Есть ли что по какимъ опредѣленіямъ исполнено ко вреду: о томъ казначей имѣетъ мнѣ донести для разсмотрѣнія. 3) Строго подтверждаю намѣстнику не поступать самовластно въ присутствіи собора и въ дѣлахъ его, но держаться въ точности законнаго порядка. 4) Подтверждаю прочимъ присутствующимъ собора, чтобы вникали въ дѣла прилежно, судили справедливо, о замѣченныхъ безпорядкахъ предлагали собору, и есть ли не будутъ исправляемы соборомъ, то всякій, усмотрѣвшій таковые безпорядки, обязанъ репортовать мнѣ».

3316. 4-го іюня 1829 года Его Высокопреосвященствомъ было дано консисторіи такое предложеніе. 1) Упразднившаяся въ каѳедральномъ Чудовѣ монастырѣ должность ризничаго была нами предложена первому іеродіакону сего монастыря

Леонтію: но какъ онъ изъявилъ желаніе остаться въ настоящей своей должности, то и оставить его въ оной, съ изъявленіемъ ему благодарности за постоянно исправное и честно продолжаемое служеніе, о чемъ и дать ему указъ. Ризничимъ же опредѣлить, по способности, какъ совершившаго семинарскій учебный курсъ и по исправному и честному въ свитѣ нашей служенію, іеромонаха Іоанникія. Консисторіи о введеніи его въ должность учинить надлежащее распоряженіе. Филаретъ М. Московскій».

3317. Того же числа было дано такое предложеніе учрежденному при Лаврѣ собору. «По случаю назначенія Святѣйшимъ Синодомъ казначея архимандрита Арсенія въ настоятеля монастыря, учрежденному Лаврскому собору учинить слѣдующее. 1) Представить на его мѣстѣ кандидатовъ. 2) Между тѣмъ какъ сіе происходитъ, объявить ему, чтобы онъ занялся немедленно сдачею Коломенскаго Новоголутвина монастыря, по распоряженію, какое сдѣлаетъ консисторія. Филаретъ М. Московскій».

3318. 14-го іюня Его Высокопреосвященствомъ было дано учрежденному при Лаврѣ собору слѣдующее предложеніе. «Какъ по дѣлу о повѣркѣ трапезныхъ счетовъ, требующему особенно скораго окончанія по причинѣ перемѣны казначея, намѣстникъ довелъ до свѣдѣнія моего, что іеромонахъ Анатолій отказывается дать собору требуемые отъ него вторые отвѣты: то собору предписывается немедленно призвать Анатолія въ соборъ и вразумить его, что всякій подчиненный обязанъ давать присутственному мѣсту столько отвѣтовъ, сколько оно по дѣлу найдетъ нужнымъ требовать, и что отреченіе отъ сего есть поступокъ мятежный; затѣмъ требовать, чтобы онъ тотчасъ приступилъ къ дачѣ требуемыхъ отвѣтовъ; есть ли же онъ сего не учинитъ: то запретить ему священнослуженіе и входъ въ братскую трапезу, доколѣ не усмирится и не исполнитъ требуемаго по дѣлу, а для пропитанія давать ему въ келлію хлѣбъ и квасъ».

3319. Того же числа было дано еще предложеніе. «Какъ

по случившемуся въ настоящее время не малому числу занятій въ учрежденномъ соборѣ засѣданія, по всей вѣроятности, продолжаются не малое время; а отъ сего можетъ, по случаю утреннихъ засѣданій, происходить неудобность въ отношеніи къ надзору за порядкомъ молебствій, и въ отношеніи къ общей трапезѣ (коей частое посѣщеніе старшею братіею вредитъ порядку, и противно благочинической инструкціи, изданной отъ Святѣйшаго Синода): то предписывается собору—засѣданія свои держать по понедѣльникамъ, средамъ и пятницамъ послѣ вечерни, а въ другіе дни, и въ часы утренніе, послѣ литургіи, только иногда по особенной надобности и удобности».

3320. Резолюція отъ 14 іюня на докладѣ учрежденнаго при Лаврѣ собора съ представленіемъ кандидатовъ на должность Лаврскаго казначея: 1) Лаврскаго ризничаго, соборнаго іеромонаха Ѳеофила, 2) новоопредѣленнаго благочиннаго, іеромонаха Амвросія, 3) Сухаревскаго эконома іеромонаха Венедикта и 4) подъэконома іеромонаха Анастасія, съ приложеніемъ ихъ послужныхъ списковъ, и съ отказомъ ризничаго іеромонаха Ѳеофила: «1) Поелику первый кандидатъ отказывается: то второму соборному іеромонаху Амвросію быть казначеемъ съ означеннымъ въ штатѣ старшинствомъ мѣста и жалованьемъ. 2) Поелику въ штатахъ не положено особаго мѣста и жалованья благочиннаго, а въ штатѣ одной изъ Лавръ сказано, что благочинный и казначей долженъ быть одинъ: то ему оставаться и благочиннымъ. 3) Дабы должность его не была слишкомъ обширна, и потому неудобоисполнима однимъ лицомъ: поручить въ его смотрѣніе, по казначейской должности, пріемъ, храненіе и выдачу суммъ, веденіе приходо-расходныхъ книгъ, надзоръ за сборомъ суммъ и вѣрнымъ поступленіемъ и употребленіемъ оныхъ, и за цѣлостію зданій, которыя и долженъ онъ принять по документамъ. 4) Всѣ исполнительныя дѣйствія хозяйственныя, какъ то: разныя заготовленія, починки, постройки, и проч. отнести къ должности эконома, съ надзоромъ казначея и

отчетомъ собору. 5) Собору и новому казначею вникнуть, не нужно ли по сему точнѣе опредѣлить должности новыми инструкціями и въ такомъ случаѣ представить проекты. 6) Экономомъ Лавры быть соборному іеромонаху Венедикту, съ жалованьемъ по штату. 7) Экономомъ Сухаревскаго подворья быть іеромонаху Анастасію, котораго и прислать немедленно для принятія должности».

3321. Резолюція отъ того же 14 іюня на репортѣ казначея Иверской часовни іеромонаха Варлаама о томъ, что въ іюлѣ 1828 г. взята отъ Иверской иконы по реестру подъ № 7 съ прочими вещами въ Перервинскую ризницу для храненія брилліантовая звѣздочка объ осьми лучахъ, пожертвованная Московскою купчихою Татіаною Ивановою Истоминою, которая проситъ, чтобы звѣздочка сія была въ виду на образѣ и вдѣлана въ убрусѣ, и что 25 апрѣля 1829 г. серьги, осыпанныя мелкими брилліантами, принесенныя купчихою Анисьею Савельевою Авериною, представляются при семъ на благоусмотрѣніе Его Высокопреосвященства: «Какъ звѣздочка уже на Перервѣ въ ризницѣ: то взять ее оттуда, съ отмѣткою въ тамошней описи, и утвердить между украшеніями иконы по приличію и удобности съ надлежащею предосторожностію, и въ описи иконы означить. А новый вкладъ взять въ Перервинскую ризницу, внести тамъ въ опись прибылыхъ вещей, и хранить до востребованія, на устроеніе какого либо украшенія для иконы, или другой церковной утвари».

3322. Резолюція отъ 22 іюня на прошеніи эконома Троицкаго-Сухаревскаго подворья іеромонаха Венедикта объ увольненіи его отъ экономской должности въ Лаврѣ по слабости здоровья, и объ опредѣленіи его въ число братства Екатерининской пустыни, гдѣ онъ постриженъ въ монашество: «1) Хотя послѣдованіе своей волѣ правиламъ монашества противно; а болѣзненнаго состоянія въ такой степени, чтобъ оно отнимало возможность служить, въ просителѣ не видно: впрочемъ, какъ просится въ прежнее мѣсто и должность; то поступокъ сей простить ему, съ

подтвержденіемъ, чтобы впредь отъ послѣдованія своей волѣ удерживался подъ опасеніемъ запрещенія, которому за то подвергаютъ правила. 2) Отъ назначенной и нынѣшней должности его уволить. 3) Опредѣлить его Строителемъ Берлюковской пустыни. 4) На мѣсто его въ должность экономa Лавры назначается Чудова монастыря іеромонахъ Филаретъ. 5) По сему консисторіи, съ прописаніемъ сей резолюціи, и съ послужнымъ спискомъ іеромонаха Филарета, въ учрежденный соборъ сообщить, и его препроводить туда немедленно; а о введеніи Строителя въ должность учинить надлежащее распоряженіе».

3323. 3324. Резолюція отъ 29 іюня на репортѣ учрежденнаго при Лаврѣ собора о сообщеніи въ Сергіевскую полицейскую часть о томъ, что 27 іюня въ 8-мъ часу утра пономаремъ іеродіакономъ Никодимомъ усмотрѣнъ въ двухъ мѣстахъ на образѣ двунадесятыхъ праздниковъ сорваннымъ жемчугъ, который въ числѣ 27 зеренъ приставомъ Ильинскимъ тотчасъ былъ найденъ въ карманахъ у бывшаго на молебнѣ преподобному Сергію и назвавшагося коломенскимъ первой гильдіи купцомъ Шевлягинымъ: «Есть ли назначенный въ должность экономa іеромонахъ Филаретъ прибылъ: то назначить его къ сему слѣдствію отъ Лавры депутатомъ съ тѣмъ, чтобы о ходѣ дѣла репортовалъ мнѣ. А есть ли его еще нѣтъ: назначить другого способнаго, по разсужденію собора. Іеродіакону Никодиму за бдительное смотрѣніе и открытіе похитителя объявить отъ меня благодарность, что и въ послужномъ его спискѣ можно показывать. Между тѣмъ образъ и похищенный жемчугъ сличить съ описью для усмотрѣнія, все ли нашлось». На прошеніи же жены Коломенскаго, второй гильдіи купца и Градскаго главы Михаила Поликарпова Шевлягина Ирины Софроновой и родного брата его Павла Поликарпова о медицинскомъ освидѣтельствованіи похитителя жемчуга для освобожденія его изъ-подъ ареста, какъ душевно-больного, уже совершившаго ранѣе сего въ своемъ болѣзненномъ состояніи не мало такихъ

поступковъ, которые не соотвѣтствуютъ ни лѣтамъ его, ни общественному положенію, послѣдовала отъ 2 іюля 1829 г. резолюція: «Сообщить изъ собора въ Полицейскую часть, что Лавра, въ довѣріи къ прописаннымъ въ семъ прошеніи обстоятельствамъ, изъ состраданія къ печальному положенію семейства, и по соображенію незначительной ризничной утраты, согласна и желаетъ искъ свой по настоящему дѣлу прекратить и отвѣтчика оставить свободнымъ отъ дальнѣйшей по сему дѣлу отвѣтственности».

3325. Резолюція отъ 13 іюля 1829 г. на репортѣ учрежденнаго при Лаврѣ собора съ представленіемъ объясненій, взятыхъ отъ пономаря Никоновской церкви, послушника Василія Андреева, о несоотвѣтствіи между большимъ количествомъ проданныхъ свѣчь и малой отъ нихъ прибыли, и отъ свѣчника іеромонаха Иннокентія, представившаго объясненіе, не согласное съ показаніемъ Андреева; по справкѣ же оказалось, что пономарь принесъ мало прибыли потому, что оставшіеся отъ 1827 г. къ 1828 г. 27 фунт. свѣчей, за которые заплачено еще въ 1827 г., и которые въ 1828 г. должны были поступить въ прибыль, записаны въ книгѣ свѣчника Иннокентія, а въ тетради пономаря Андреева по ошибкѣ въ выдачу, слѣд. пономаремъ въ 1828 г. получено свѣчъ не 2 п. 26 ф., а 1 п. 29 ф., а 37 ф. должны остаться налицо у свѣчника, а потому соборомъ опредѣлено: такъ какъ, по словесному объясненію іеромонаха Иннокентія, 37 ф. у него налицо, то оныя причислить къ 1829 г. прибылью, а ему подтвердить, чтобы остатокъ отъ прошлыхъ годовъ, вписанныхъ въ другомъ году, во второй разъ не вписывалъ: «Разсмотрѣвъ докладъ собора о продажѣ свѣчъ при Никоновской церкви въ прошедшемъ году, нахожу и полагаю слѣдующее: 1) 37 фунтовъ, оставшіеся отъ 1827 года, не могутъ увеличить прибыль 1828 г. и оправдать послушника: но поелику за нихъ заплачено въ 1827 г., а онѣ не проданы; то заплаченные за нихъ деньги должно исключить изъ уплаты 1827 года и причислить къ прибыли того же года, чрезъ что прибыль 1827 года еще

увеличится, а прибыль 1828 г. окажется еще менѣе значащею. Посему, мнѣніе собора о сей части дѣла не утверждается. 2) Если послушникъ показываетъ правду (чего соборъ не опровергаетъ), что къ 1829 году осталось свѣчъ 30 фунтовъ: то сей остатокъ надлежитъ поставить приходомъ, или, что то же, остаткомъ прошлогоднимъ, въ 1829 году, и сдѣлать за него уплату въ 1829 году; а сдѣланную уплату въ 1828 г. за сіи свѣчи непроданныя надлежитъ причислить къ прибыли 1828 г.: и сіе можетъ послужить въ нѣкоторое оправданіе послушника. Посему недостаточную прибыль, происшедшую частію отъ худого счета собора, а частію, какъ послушникъ объяснился мнѣ словесно, отъ его неопытности, въ подозрѣніе ему не ставить, о чемъ и объявить ему. 3) Впредь въ свѣчныхъ пономарскихъ тетрадкахъ по окончаніи года означать, сколько свѣчъ осталось къ слѣдующему году, и сей остатокъ переносить въ тетрадку слѣдующаго года: а счетъ прибыли дѣлать по дѣйствительному въ минувшемъ году расходу свѣчъ, кромѣ остатка. Тетрадки же сіи должны быть скрѣплены по листамъ однимъ изъ присутствующихъ собора, но не казначеемъ, который принимаетъ деньги. 4) Собору замѣчается, что въ дѣлѣ, формально производимомъ, словеснаго показанія отъ Иннокентія принимать не слѣдовало. 5) Взять отъ него письменное показаніе, точно ли 27 фунтовъ свѣчъ налицо, и есть ли такъ, то почему онъ не объявилъ сего при своемъ отчетѣ за прошедшій годъ, и что покажетъ, доложить».

3326. Резолюція отъ 14 іюля на репортѣ учрежденнаго при Лаврѣ собора съ представленіемъ приходо-расходныхъ книгъ и вѣдомости за 1828 годъ, выписки опущеній, оказавшихся по книгамъ, и опредѣленія собора о томъ, что: 1) какъ іеромонахъ Дамаскинъ многія выдачи денегъ записывалъ въ книги безъ расписокъ и 27 ноября приписалъ лишнихъ 137 руб. 98 к., слѣдуетъ взыскать съ него и съ участвовавшихъ въ составленіи приходо-расходныхъ книгъ означенныя деньги; 2) іеромонаху Анастасію за своеволь-

ную передержку сверхъ дозволенной суммы сдѣлать въ присутствіи собора строжайшій выговоръ; 3) не считать передержкою сумму, употребленную на росписаніе Предтеченской церкви и покупку вещей, необходимыхъ для гостинницъ по множеству посѣтителей: «Разсмотрѣвъ докладъ собора по казначейской вѣдомости и замѣчаніямъ на приходо-расходную книгу, нахожу и полагаю слѣдующее. 1) Іеромонаху Дамаскину за неочищеніе въ приходо-расходной книгѣ значительныхъ суммъ росписками, сдѣлать замѣчаніе, съ подтвержденіемъ, чтобы впредь порученія начальства исполнялъ съ законною точностію. За приписку въ приходъ 137 руб. 98 копѣекъ сдѣлать іеромонаху Дамаскину строгій выговоръ, какъ имѣвшему, по собственнымъ его словамъ, приходо-расходную книгу подъ своею отвѣтственностію. 3) Что касается до возвращенія сихъ денегъ въ Лаврскую сумму; какъ Дамаскинъ показываетъ, что намѣстникъ и іеромонахъ Иринархъ хранили и выдавали сумму; и намѣстникъ сего показанія, подписавъ докладъ, не опровергаетъ; а Иринархъ не спрошенъ: то возвратить означенные 137 рублей 98 копѣекъ взносомъ, или вычетомъ изъ жалованья отъ намѣстника, яко начальствующаго, и не представившаго оправданія; впрочемъ, есть ли онъ имѣетъ доказательства на то, у кого сіи деньги могли остаться, или кѣмъ быть утрачены, кромѣ его, о томъ предоставить ему имѣть искъ въ свою пользу особо. 4) За расходъ безъ резолюцій собора сдѣлать іеромонаху Дамаскину выговоръ, тѣмъ болѣе строгій, что онъ записывалъ расходъ, не будучи должностнымъ по экономіи лицемъ, и слѣдственно не имѣлъ по сей части ни малой собственной власти, а долженъ былъ только исполнять предписанное. 5) По дѣлу о починкѣ братской бани, за неосмотрительное подписаніе (отобраннаго у Анастасія и при семъ прилагаемаго) указа 17 мая 1828 года, не сходнаго не только съ бѣлымъ, но и съ чернымъ журналомъ 23 генваря, объявить отъ меня намѣстнику замѣчаніе и подтвержденіе, чтобы поступалъ осмотрительнѣе. 6) Іеромонаху Дамаскину, который скрѣ-

пилъ сей указъ и поднесъ къ подписанію, и который слѣдственно имѣлъ ближайшую обязанность свѣрить оный съ журналомъ, за лживый въ составленіи сего указа поступокъ наложить въ эпитимію сто поклоновъ. 7) Іеромонаху Анастасію, который противъ полученной при означенномъ указѣ смѣты издержалъ вдвое, и построилъ неозначенную въ смѣтѣ деревянную сторожку, или баню, за своевольный поступокъ наложить въ эпитимію сто поклоновъ; а ссылку его на словесное позволеніе собора, когда есть указъ, признать ничтожною. 8) По росписанію Предтечевской церкви. Поелику дѣло длится, а деньги уже передержаны: то подтверждается намѣстнику обратить на сіе дѣятельное вниманіе, и по окончаніи дать отчетъ. 9) По издержкамъ, сдѣланнымъ по опредѣленіямъ собора, безъ утвержденія моего, безъ очевидной надобности, подтверждается собору впредь поступать осмотрительнѣе. 10) Бывшему казначею архимандриту Арсенію за особенные въ прошедшемъ году труды по Стряпческому подворью, и за внимательное составленіе вѣдомости, способствующее къ обнаруженію и пресѣченію безпорядковъ, выдать въ награжденіе на счетъ неокладныхъ суммъ годовой казначейскій окладъ триста рублей».

3327. Того же 14 іюля 1829 г. Его Высокопреосвященствомъ было дано учрежденному при Лаврѣ собору слѣдующее предложеніе. «Хотя изъ представленныхъ мнѣ на мѣсто Лаврскаго казначея кандидатовъ, за отреченіемъ перваго, утвержденъ былъ вторый прошедшаго іюня 14 дня: но какъ 1) назначенный, по разнымъ обстоятельствамъ, до сего времени къ принятію должностей не приступилъ; 2) въ теченіе сего времени въ другой разъ отправился онъ въ Москву для лѣченія, котораго окончанія опредѣлить не можно; 3) между тѣмъ бывшаго казначея удерживать долго въ Лаврѣ неудобно, въ отношеніи къ новой его должности въ другой епархіи; 4) изъ усмотрѣнной по нѣкоторымъ хозяйственнымъ дѣламъ въ соборѣ запутанности, по необходимости, должно заключить, что принятію казначейской должности нужно дать дѣятельное направленіе въ моемъ при

сутствіи, которое долго продолжаться не можетъ, а заочно могущія случиться при семъ запутанности распутывать менѣе удобно, и потребуется на то болѣе времени; 5) представленный первымъ кандидатомъ на мѣсто казначея, послѣ письменнаго заочнаго отреченія, нынѣ лично не отрекается оказать возможное по силамъ послушаніе,—по всѣмъ симъ обстоятельствамъ учинить слѣдующее: 1) казначеемъ Лавры быть первому кандидату іеромонаху Ѳеофилу, съ полученіемъ окладовъ, какіе получалъ его предшественникъ; 2) назначенному, но не вступившему въ казначейскую должность, іеромонаху Амвросію оставаться благочиннымъ и соборнымъ, по прежнему; 3) собору приступить по сему къ должному исполненію немедленно. Филаретъ М. Московскій».

3328. Того же 14 іюля Его Высокопреосвященствомъ тому же собору было дано такое предложеніе. «Какъ изъ дѣлъ собора видно, что покупщики для братской трапезы, іеромонахи: Анатолій и Иринархъ и іеродіаконъ Леонидъ, по ввѣренному имъ порученію, замѣчаются въ безпорядкахъ и опущеніяхъ; и какъ, по вопрошенію моему, братія Лавры отозвались, что съ нѣкотораго времени братская трапеза находится не въ такомъ степени довольства и порядка, какъ прежде, и что они молчали о семъ по долгу монашескаго терпѣнія: то, дабы доставить братіи надлежащее по трапезѣ удовлетвореніе, немедленно, не ожидая окончанія дѣлъ въ соборѣ, опредѣляемъ. 1) Означенныхъ покупщиковъ, какъ неоправдавшихъ довѣренности начальства и братіи, отъ сего порученія отрѣшить. 2) Вмѣсто ихъ избрать братіи одного трапезнаго смотрителя и одного ему помощника, и представить на утвержденіе собора. 3) Намѣстнику и благочинному, или правящему его должность, наблюсти, чтобы выборъ сдѣланъ былъ со вниманіемъ и по общему согласію, а не по частному вліянію. 4) Смотрителю трапезы и его помощнику немедленно принять въ свое вѣдѣніе трапезную сумму и запасы, по документамъ при посредникѣ отъ собора, и держать съ точною и своевременною записью неупустительно, и ввести, какъ можно, удо-

влетворительную отчетность. 5) Выборъ трапезнаго смотрителя и его помощника возобновлять къ началу каждаго года съ тѣмъ, чтобы исправные могли быть избраны и на другой годъ, но неоправдавшіе довѣренности въ первый годъ отнюдь на другой не оставались въ должности. 6) Хотя настоящее уменьшеніе довольства въ трапезѣ происходитъ, вѣроятно, отъ безпорядка управляющихъ ею, а не отъ сдѣланнаго на оную положенія: впрочемъ дозволяется собору въ остальные мѣсяцы сего года, сверхъ сдѣланнаго положенія, отпустить на улучшеніе братской трапезы, смотря по надобности, до тысячи рублей; а трапезное росписаніе пересмотрѣть. 7) Опредѣленіе сіе объявить братіи въ трапезѣ; а собору учинить, и впредь чинить, по оному должное исполненіе. Филаретъ М. Московскій».

3329. Резолюція отъ 24 іюля на докладѣ учрежденнаго при Лаврѣ собора съ представленіемъ дѣла объ отчетахъ закупщиковъ и объ оштрафованіи ихъ, съ таковымъ мнѣніемъ собора, что за небрежность, и за невнесеніе 289 рублей 10 коп. ни въ книгу, ни въ вѣдомости, за сдѣланные безпорядки и запутанности, чрезъ которые и соборъ введенъ въ замѣшательство и затрудненіе, за истребленіе подлинныхъ документовъ, поставить іеромонаха Анатолія на поклоны въ трапезѣ на недѣлю, давая хлѣбъ и воду. Іеромонаху Иринарху и іеродіакону Леониду, за то, что подписали книгу и тѣмъ какъ бы оправдали ее, а теперь отказываются, сдѣлать въ присутствіи собора строгій выговоръ: «По докладу учрежденнаго собора, съ приложеніемъ дѣла объ отчетѣ по братской трапезѣ за 1828 годъ, учинить слѣдующее. 1) Поелику іеромонахъ Анатолій запискою іеромонаха Платона, и своею собственною запискою, обличается и признается въ томъ, что 66 пудовъ ржаной муки въ отчетѣ приписалъ излишне: то деньги за оныя, по исчисленію, вычесть изъ его жалованья и доходовъ, и записать въ приходъ братской столовой суммы на сей 1829 годъ. 2) Что касается до извѣта его о передержаніи іеромонахомъ Платономъ 50 пудовъ ржаной муки въ 1827 году:

поелику іеромонахъ Анатолій въ свое время о семъ не доносилъ, и нынѣ не представляетъ на то никакихъ доказательствъ; и поелику напротивъ того собственноручною запискою іеромонаха Анатолія доказывается, что отъ 1827 года дѣйствительно осталось не только 50 пудовъ, какъ показано въ отчетѣ, но еще болѣе, а именно 89 пудовъ: то настоящій извѣтъ іеромонаха Анатолія оставить безъ уваженія. 3) Хотя іеромонахъ Анатолій во 2 отвѣтѣ 23 дня сего іюля показываетъ, якобы сверхъ записанныхъ іеромонахомъ Платономъ 182 пудъ пшеничной муки, остальные по отчету 18 пудовъ издержаны на булки въ такъ называемые кормовые дни; но сіе показаніе опровергается запискою іеромонаха Платона, по которой, въ числѣ 182 дней и пудъ, считаются и кормовые: то за излишне приписанные въ отчетѣ 18 пудъ пшеничной муки деньги, по исчисленію, также взыскать съ іеромонаха Анатолія, и записать въ приходъ братской трапезы на сей годъ. 4) Какъ іеромонахъ Анатолій показалъ, что за 5 пудъ пшеничной муки деньги съ намѣстника получены, и пропущены по ошибкѣ: то слѣдуетъ ли ему и сіи деньги внести, по неясности сего обстоятельства, отдать ему на совѣсть. 5) 135 рублей полученные іеромонахомъ Анатоліемъ съ памѣстника и не показанные въ отчетѣ, взять у него, Анатолія, и внести въ приходъ трапезной суммы на сей годъ. 6) 154 рубля, полученные имъ же отъ собора, и не показанные въ отчетѣ, также взять у него, и записать въ приходъ. 7) Хотя по дѣлу есть причины предполагать и по другимъ статьямъ отчета невѣрности подобныя означеннымъ въ предыдущихъ пунктахъ: но какъ приходо-расходная книга писана не въ свое время, и не вѣрно; и оригинальные документы, по показанію іеромонаха Анатолія, истреблены: то, частію по неудобству дойти до точнаго опредѣленія утратъ, частію по снисхожденію, оставить сіе дѣло безъ дальнѣйшаго преслѣдованія, и предать суду Божію. 8) На іеромонаха Анатолія, за неисправность и невѣрность въ управленіи хозяйствомъ братской трапезы и въ отчетахъ,

и за истребленіе части оригинальныхъ документовъ, наложить епитимію, согласно съ мнѣніемъ собора, на недѣлю: впрочемъ, по уваженію того, что часть оригинальныхъ документовъ сохранившихся, по требованію моему, представилъ, и нѣкоторыя признанія учинилъ, епитиміи сей состоять только въ томъ, чтобы онъ въ трапезѣ занималъ послѣднее мѣсто, ниже послушниковъ, а по окончаніи недѣли испросилъ у всей братіи прощеніе въ неудовольствіяхъ, какія могли быть братіи на трапезѣ отъ его непорядочнаго управленія. 9) Іеромонаху Пинарху и іеродіакону Леониду, за то, что слѣпо подписали ложный отчетъ, и не старались предупредить, исправить или обнаружить безпорядокъ іеромонаха Анатолія, которому были сотрудниками, согласно съ мнѣніемъ собора, сдѣлать строгій выговоръ, и велѣть имъ испросить прощеніе у братіи, которой довѣренность они не оправдали. 10) Икры паисной, которую братія принять не пожелали, и икры жаркой, которая мною найдена не хорошаго качества, для братской трапезы не употреблять, а замѣнить ее другою лучшаго качества. 11) Впредь трапезному смотрителю всякій приходъ и расходъ денегъ и вещей вносить въ приходо-расходную книгу въ свое время, и въ отчетъ, безъ малѣйшаго упущенія или исключенія. 12) Остатокъ запасовъ отъ года, при наступленіи новаго, свидѣтельствовать не одному смотрителю трапезы съ помощникомъ, но при казначеѣ, или другомъ, кого соборъ назначитъ: а собору приходо-расходную трапезную книгу и отчетъ повѣрять съ свидѣтельствованіемъ остатка, съ росписаніемъ общимъ на годъ, и частнымъ на дни, и съ оригинальными записками пріема и расходовъ у хлѣбеннаго и повареннаго».

3330. Резолюція отъ 25 іюля на прошеніи эконома Московской духовной Академіи іеромонаха Палладія объ увольненіи его отъ означенной должности по старости и слабости здоровья и о причисленіи его къ братству Свято-Троицкія Сергіевы Лавры, для большей удобности къ душевному назиданію: «Принять его паки въ братство Лаврское: и

быть ему ризничимъ и соборнымъ съ полученіемъ окладовъ по примѣру его предшественника. Ризницу сдавать и принимать по описи 1805 года такъ, чтобы, къ облегченію ризничаго, и для удобности свидѣтельствованія ризницы, опись сія сдѣлалась главнымъ документомъ, и не было нужды рыться въ дѣлахъ для возобновленія справокъ. Въ Академическое Правленіе отнестись для свѣдѣнія и избранія эконома по уставу училищъ».

3331. Резолюція отъ того же числа на докладѣ учрежденнаго при Лаврѣ собора съ представленіемъ повѣрки ризничной описи 1805 года первой главы, отъ ризничаго соборнаго іеромонаха Ѳеофила, и свѣдѣній объ утраченныхъ ризничныхъ вещахъ, вмѣстѣ со всѣмъ дѣломъ: «Поелику предстоитъ сдача ризницы: то, дабы кончить сіе дѣло, какъ можно, съ меньшимъ затрудненіемъ, при сдачѣ дѣлать на описи 1805 года и на прибылой отмѣтки, по примѣру сдѣланныхъ мною въ главѣ, помнится, о крестахъ, и по примѣру отмѣтокъ, какія теперь дѣлаются по казначейской описи, съ наблюденіемъ, чтобы отмѣтки дѣланы были только необходимыя, справедливыя и ясныя; дѣлать же ихъ рукою намѣстника или прежняго ризничаго, но не новаго».

3332. Резолюція отъ 2 августа 1829 г. на репортѣ намѣстника Каѳедральнаго Чудова монастыря іеромонаха Ѳеофила съ представленіемъ описи имуществу, оставшемуся по смерти ризничаго іеромонаха Пахомія, всего на десять рублей, и объясненіемъ, что на похороны его употреблено 187 рублей, каковая сумма по справедливости можетъ быть отнесена въ расходъ неокладныхъ монастырскихъ суммъ, за долговременное и честное служеніе покойнаго ризничаго: «Можно записать въ расходъ монастырскій: только, по моему мнѣнію, ни отцу іеромонаху, ни матери сырой землѣ не сдѣлано услуги тѣмъ, что на гробъ употреблено полтораста рублей. Не худо бы монахамъ, хотя по смерти, освобождаться отъ обычаевъ свѣтской роскоши».

3333. Резолюція отъ 17 сентября 1829 г. на репортѣ

учрежденнаго при Лаврѣ собора о томъ, что 10 сентября въ церкви преподобнаго Никона, во время ранней литургіи, которую совершалъ Лаврскій іеромонахъ Іона, при произношеніи словъ: «со страхомъ Божіимъ», находившаяся въ изступленіи жена Московскаго купца Анна Васильева Прибылова вышибла ногой изъ потира нѣкоторыя части на полъ: «Оскорбленіе святыни требуетъ молитвъ; и какъ лишенная ума сего сдѣлать не можетъ, то обязанность сія падаетъ на служащаго, который недовольно былъ бдителенъ въ молитвѣ, чтобы сохранену быть въ моменты искушенія, и сохранить святыню. Велѣть іеромонаху Іонѣ двѣнадцать дней совершать молебное пѣніе съ акаѳистомъ Господу Іисусу, и прочими молитвами по силѣ».

3334. Резолюція отъ 23 сентября на докладѣ учрежденнаго при Лаврѣ собора, по дѣлу о Ершовской мельницѣ съ опредѣленіемъ: 1) объявить въ вѣдомостяхъ о вызовѣ наслѣдниковъ, съ законными видами на право наслѣдства, которые внесли бы оброчныя деньги 400 руб. и штрафныя 880 руб., и впредь могли содержать бумажную фабрику до истеченія срока по заключенному условію съ тѣмъ, что если по объявленіи въ вѣдомостяхъ въ законное время никто изъ наслѣдниковъ не явится, то соборъ былъ бы вправѣ, въ силу условія, заключеннаго съ покойнымъ Дерибасомъ, отдать другому; 2) на законное время для явки препоручить кому-либо оное заведеніе; 3) просить съ свѣтской стороны депутата для освидѣтельствованія неоконченнаго передѣланнаго слива, и при депутатѣ порядить мастеровъ для передѣлки слива изъ Лаврскихъ матеріаловъ, и сумму, Лаврою заплаченную за работу, взыскать съ наслѣдниковъ, которые явятся: «Разсмотрѣвъ докладъ собора, и приложенное при ономъ дѣло, о Ершовской мельницѣ, полагаю учинить слѣдующее. 1) Вызовъ законныхъ наслѣдниковъ покойнаго содержателя Дерибаса, и отдачу имъ оставшагося послѣ него имѣнія, предоставить, на основаніи Высочайше утвержденныхъ докладныхъ Святѣйшаго Правительствующаго Синода пунктовъ 12 апрѣля 1722 года статьи 2-й, разсмот-

рѣнію гражданскаго правительства. 2) Какъ Дерибасъ не заплатилъ оброчныхъ денегъ 400 руб. на сей годъ, матеріалы Лаврскіе употребилъ въ противность контракта 6 п. не на сливъ при мельницѣ, а на устроеніе другихъ вещей при фабрикѣ, что до Лавры по контракту не относится, и какъ на поправку каменной плотины при мельницѣ требуется сумма по смѣтѣ болѣе шестилѣтней стоимости платимой Дерибасомъ въ Лавру суммы, и въ семъ случаѣ, по 6 пункту контракта, обязанъ заплатить половину Дерибасъ, а нѣкоторыя вещи Дерибаса на фабрикѣ, за казенный на немъ искъ восьми сотъ восьмидесяти рублей, уже описаны по оцѣнкѣ на 1560 руб., и опись онымъ вещамъ для продажи ихъ представлена уже въ Губернское Правленіе, то о взысканіи денегъ и за матеріалы, употребленные Дерибасомъ, по его произволу, и за устроеніе плотины по силѣ контракта, сколько причтется, и о доставленіи въ Лавру, отнестись собору въ то же Губернское Правленіе съ приложеніемъ контракта подлинникомъ. 3) Какъ Виѳанскій казначей репортовалъ, что Дерибасъ пропустилъ срокъ годоваго платежа условленныхъ 400 рублей и въ 1826 году, чрезъ что онъ и въ жизнь свою лишилъ уже себя права на мельницу и фабрику, по силѣ 9 пункта контракта, и потому, на точномъ разумѣ контракта, учрежденный соборъ нынѣ же имѣетъ принять законныя мѣры о сохраненіи строенія съ инструментами, Лаврѣ принадлежащими, и о вызовѣ желающихъ снять мельницу вообще съ фабрикою или порознь, ежели можно, и проэктъ контракта представить мнѣ на утвержденіе. 4) На случай недостатка получить Лаврѣ удовлетвореніе отъ продажи описныхъ Дерибаса вещей, обратить собору искъ на тѣ вещи, сверхъ описныхъ, ежели оные остались, которые по 10 пункту контракта принадлежатъ Дерибасу, и на сей конецъ, описавъ оные и прочее Дерибаса имѣніе, при комъ слѣдуетъ, съ показаніемъ каждой вещи цѣны хранить особо и мнѣ о продажѣ оныхъ представить съ мнѣніемъ въ послѣдующее время. 5) Третій пунктъ доклада утверждается».

3335. Резолюція отъ 11 ноября 1829 г. на репортѣ, по сношеніи съ Владимірскою консисторіею, учрежденнаго при Лаврѣ собора, съ дѣломъ объ увольненіи изъ Владимірской епархіи окончившаго курсъ Виѳанской семинаріи, Николая Святухина и объ утвержденіи его въ должности повытчика учрежденнаго при Лаврѣ собора, съ принятіемъ въ Московскую епархію: «Ученикъ Святухинъ принимается въ Московскую епархію, съ предположеніемъ дать ему въ духовномъ званіи мѣсто по способности и заслугѣ. А дабы принадлежность его Московской епархіи была очевиднѣе: то причислить его къ канцеляріи Московской консисторіи, и считать прикомандированнымъ къ Лаврскому собору. О семъ изъ собора въ консисторію сообщить. Жалованье съ 1 дня будущаго декабря производить ему отъ собора по 250 рублей въ годъ».

3336. Резолюція отъ 5 декабря 1829 г. на репортѣ регента походнаго хора Петра Мясоѣдова о томъ, что пѣвчій Димитрій Поморцевъ давно уже находится въ большой нетрезвости, къ должности не является, много разъ не ночевалъ на подворьѣ, а иногда, приходя поздно, безпокоитъ своихъ товарищей: «Поелику словесныя приказанія и побужденія объ удержаніи Поморцева отъ безпорядковъ, въ теченіе нѣсколькихъ дней повторяемыя, желаемаго дѣйствія не произвели: то предписывается эконому, съ помощію священника Іоанна, учинить слѣдующее. 1) Употребить всевозможныя средства убѣжденія и надзора къ удержанію Поморцева отъ безпорядочныхъ отлучекъ и къ приведенію его въ совершенную трезвость. 2) Объявить регенту, что какъ онъ ближе другихъ въ прошедшую бытность въ Петербургѣ могъ дознать свойства и поведеніе Поморцева, то или весьма неосмотрительно, или весьма невѣрно поступилъ онъ, когда, вопреки неоднократно изъявленнымъ мною сомнѣніямъ о благовоздержности Поморцева, ходатайствовалъ о взятіи его вновь въ Петербургъ, и потому теперь особенно одолжается употребить съ своей стороны всевозможное попеченіе къ удержанію Поморцева отъ дальнѣйшихъ безпорядковъ, могущихъ подвергнуть его неблагопріятнымъ по-

слѣдствіямъ. 3) Когда Поморцевъ вытрезвленъ будетъ совершенно: тогда объявить ему, что послѣ столь явно безпорядочныхъ поступковъ, которые онъ себѣ позволилъ, къ оскорбленію честнаго общества товарищей, не остается никакого удобства удержать его здѣсь долѣе; что, впрочемъ, по избытку снисхожденія, и дабы дать ему удобство загладить сдѣланное, дозволяется ему войти прошеніемъ объ увольненіи его въ Московскую часть хора, гдѣ настоящихъ безпорядковъ его не видали, къ каковой просьбѣ имѣетъ онъ особенную причину, поелику имѣетъ въ Москвѣ жену. 4) Есть ли въ исполненіи сего встрѣтятся затрудненія: репортовать мнѣ обстоятельно».

3337. Резолюція отъ 16 января 1829 г. на донесеніи инспектора Московской духовной Академіи архимандрита Евлампія [1]) о благосостояніи Академіи съ 26 декабря 1828 г. по 9 января 1829 г.: «О. инспекторъ могъ тутъ же упомянуть и о своей отлучкѣ, въ правильности которой по существу ея (хотя она не совсѣмъ правильна въ обстоятельствахъ) совершенно ему довѣряю, и потому неудовольствія за оную не имѣю; а что онъ не скрылъ оной отъ меня, въ томъ съ удовольствіемъ отдаю справедливость его вѣрности».

3338. Резолюція отъ 28 марта 1829 г. на донесеніи инспектора Академіи архимандрита Евлампія о состояніи Академіи и о томъ, что въ академической больницѣ находятся больные студенты: высшаго отдѣленія Сила Астрипъ

---

[1]) Архимандритъ Евлампій, въ мірѣ Петръ Пятницкій, урожденецъ Ярославской епархіи, окончилъ курсъ въ Московской духовной Академіи шестымъ магистромъ въ 1820 году. Изъ баккалавровъ былъ инспекторомъ съ 1826 г. Въ ноябрѣ 1831 г. переведенъ на должность ректора Вяѳанской дух. семинаріи. Въ 1834 г. хиротисанъ въ епископа Екатеринбургскаго; въ 1840 г. епископъ Орловскій, въ 1844 г.—Вологодскій, въ 1852 г. архіепископъ Тобольскій. Въ 1856 г. по прошенію уволенъ на покой и поселился въ Свіяжскомъ Богородицкомъ монастырѣ, гдѣ и скончался 12 марта 1862 г. Исторія Моск. дух. Академіи С. Смирнова, стр. 382. 418.

и низшаго Иванъ Львовъ, въ которомъ съ 15 марта обнаружилось особаго рода болѣзненное состояніе, похожее на бѣлую горячку: «О. инспектору, кромѣ врачебнаго, употребить нравственное хожденіе за Львовымъ. Къ прискорбію, это не первый примѣръ страннаго болѣзненнаго состоянія въ Академіи. Надобно тщательно осмотрѣться, нѣтъ ли недостатковъ или неправильностей въ нравственномъ руководствованіи студентовъ. Записку сію возвратить къ инспектору лично; а онъ сообщитъ выписанное замѣчаніе и ректору не гласно».

3339. Резолюція отъ 23 апрѣля 1829 г. на представленіи (находившагося при Академіи) Московскаго комитета для цензуры духовныхъ книгъ объ опредѣленіи кандидата Моск. дух. Академіи Андрея Разумовскаго, уволеннаго отъ должности лектора по еврейскому и французскому языкамъ изъ Владимірской семинаріи, до пріисканія имъ должности, соотвѣтствующей его ученой степени, на вакансію письмоводителя комитета: «Не отваживаюсь согласиться по слѣдующимъ обстоятельствамъ. 1) Нѣтъ въ виду прошенія. 2) Нѣтъ въ виду увѣдомленія семинарскаго Правленія. 3) Нѣтъ въ виду академическаго аттестата. 4) Исправнымъ при увольненіи даютъ аттестатъ: а сему дано свидѣтельство: слѣдственно или актъ сей сомнителенъ, или сомнительно поведеніе свидѣтельствуемаго, а такому человѣку быть при Лаврѣ и Академіи меньше годится, нежели гдѣ-нибудь. 5) Опредѣлить въ должность до пріисканія другой должности не есть порядокъ, а затрудненіе для мѣста и начальства».

3340. Резолюція отъ 4 мая 1829 г. на донесеніи инспектора Академіи архимандрита Евлампія о состояніи Академіи и о томъ, что студентъ Иванъ Львовъ, поправлявшійся отъ своей болѣзни, ходилъ къ Богослуженію, но на страстной недѣлѣ не исповѣдывался и не пріобщался; на вопросъ товарищей: почему?—сказалъ, что имѣетъ на то свои причины; въ великій четвертокъ былъ у обѣдни и за обѣдомъ, но, не дождавшись конца обѣда, ушелъ изъ столовой неизвѣстно куда; вечеромъ, по разслѣдованію исправлявшаго должность инспектора, баккалавра іеромонаха Евграфа, ока-

залось, что Львовъ шелъ одинъ по дорогѣ къ Москвѣ; Академическое Правленіе полагаетъ исключить его изъ числа студентовъ: «Когда Львовъ, не исповѣдуясь, сказалъ, что имѣетъ на то свои причины: тогда правящему должность инспектора и ректору надлежало усумниться въ казавшемся возвращеніи здравомыслія сего студента, и принять должныя мѣры предосторожности. Правящій должность инспектора заслуживаетъ извиненіе по новости: а несмотрѣніе ректора едва ли извинительно».

3341. Резолюція отъ 14 іюня 1829 г. на представленіи Правленія Московской духовной Академіи о томъ, что, по случаю окончанія $182^{8}/_{9}$ учебнаго года, Правленіе положило произвесть внутреннее испытаніе студентовъ 11—18 іюня по прилагаемому плану и конспектамъ: «Какая нужда такъ рано оканчивать внутреннее испытаніе? — Вотъ есть еще двѣ недѣли для совершенія онаго: ибо открытое предполагается 2 дня іюля».

3342. Резолюція отъ 15 іюня на донесеніи инспектора Академіи архимандрита Евлампія о состояніи Академіи, и о томъ, что съ 11 іюня началось внутреннее испытаніе студентовъ обоихъ отдѣленій, имѣющее продолжиться въ порядкѣ, означенномъ въ представленіи: «Ожидаю объясненія, почему началось испытаніе, когда распоряженіе о семъ еще не утверждено, а время еще есть, какъ показано въ данной вчера резолюціи».

3343. Резолюція отъ 22 іюня на прошеніи студента Московской духовной Академіи Андрея Вознесенскаго о возвращеніи ему изъ Академическаго Правленія семинарскаго аттестата, представленнаго имъ при поступленіи въ Академію: «Академическому Правленію удовлетворить въ сей просьбѣ. Ибо удержать семинарскій аттестатъ была бы причина въ томъ только случаѣ, есть ли бы не окончившій академическаго курса поведеніемъ потерялъ право сохранить семинарское одобреніе».

3344. Резолюція отъ 6 іюля 1829 г. на преставленіи ректора Вифанской духовной семинаріи архимандрита Анастасія съ приложеніемъ плана публичныхъ испытаній, имѣю-

щихъ быть въ іюлѣ: «Изъ Богословія и риторики назначено особенно мало. Надобно, чтобы конспектъ благопріятствовалъ не одной лѣности учащихъ и учащихся, но и свободѣ испытывающихъ, хотя нѣсколько».

3345. 9-го іюля Его Высокопреосвященствомъ было дано Внутреннему Правленію Московской духовной Академіи слѣдующее предложеніе. «До свѣдѣнія моего дошло, и мною усмотрѣно, что баккалавръ іеромонахъ Евграфъ не всегда является исправно къ своей должности, какъ-то, между прочимъ, и въ недѣлю Пасхи, и въ самый день Пасхи, онъ не служилъ, и съ 1 дня сего мѣсяца до нынѣшняго 9 дня, ни на экзаменѣ, ни въ праздники въ церковь не являлся; но о всемъ томъ, и о причинахъ того, инспекторомъ Академіи въ еженедѣльныхъ запискахъ, никогда ничего мнѣ доносимо не было, какъ то дѣлать обязанъ онъ по уставу, и какъ прочіе инспекторы доносятъ, есть ли и самого ректора почему либо у должности нѣтъ. Посему предлагаю Академическому Правленію учинить слѣдующее. 1) Отъ инспектора во всемъ вышеписанномъ взять обстоятельное объясненіе, и оное разсмотрѣть и представить съ мнѣніемъ. 2) Инспектору по сему дѣлу не присутствовать; а присутствовать съ о. ректоромъ профессорамъ: священнику Голубинскому и Делицыну. Филаретъ М. Московскій».

3346. 6-го іюля 1829 г. Его Высокопреосвященствомъ было дано Правленію Виѳанской дух. семинаріи слѣдующее предложеніе. «Поелику до свѣдѣнія моего дошло, что каталогъ библіотеки Виѳанской семинаріи, въ продолженіе времени около пятнадцати лѣтъ, библіотекаремъ Лилеевымъ не приведена въ исправность по новой классификаціи: то Правленію предлагаю учинить слѣдующее. 1) Отъ библіотекаря взять объясненіе, почему онъ доселѣ не привелъ каталога въ должную исправность. 2) Объясненіе сіе представить мнѣ, съ ближайшею почтою, и для того не затрудняться отсутствіемъ ректора: ибо объясненіе взято и представлено быть можетъ и двумя, а по нуждѣ и однимъ членомъ Правленія. 3) Есть ли бы случилась медленность по сему дѣлу со стороны библіотекаря: Правленіе обязано составить о

семъ журналъ и представить мнѣ безъ промедленія. Филаретъ М. Московскій».

3347. Резолюція отъ 3 сентября 1829 г. на прошеніи канцеляриста Волоколамскаго Духовнаго Правленія Николая Стефанова Поспѣлова о принятіи дѣтей его — Павла 10 л. и Василія 8 л. въ Московское Перервинское училище на казенное содержаніе по его великому семейству изъ пяти человѣкъ и бѣдности: «На Перервѣ тѣсно; и ребята сіи на казенное содержаніе не имѣютъ права. Записать ихъ въ Саввинское училище; въ пособіе къ содержанію ихъ, есть ли будутъ находиться на лицѣ при училищѣ, употребить прилагаемые при семъ сто рублей ассигнаціями; дальнѣйшее пособіе должны они заслужить прилежаніемъ и успѣхами. Здѣшнему семинарскому Правленію, по мѣстной близости, поручается учинить по сему надлежащее исполненіе».

3348. Резолюція отъ 23 сентября на представленіи Правленія Виѳанской дух. семинаріи, съ приложеніемъ въ подлинникѣ взятаго отъ библіотекаря профессора Ивана Лилеева объясненія, почему онъ доселѣ не привелъ каталога библіотеки въ должную исправность: «Поелику неисправность библіотекаря продолжается 13-ть лѣтъ; и представляемыя имъ къ извиненію причины не имѣютъ силы: то Семинарскому Правленію настоятельно побудить его и войти въ разсмотрѣніе о цѣлости библіотеки, которая, конечно, мало обезпечена, есть ли повѣрить словамъ библіотекаря, что для отысканія Библіи надобно пробѣгать всѣ шкафы. Для побужденія же и обезпеченія остановить производство г. Лилееву библіотекарскаго жалованья, и хранить оное неприкосновеннымъ впредь до усмотрѣнія».

3349. Резолюція отъ 8 октября 1829 г. на представленіи Правленія Виѳанской дух. семинаріи со справкою объ ученикѣ низшаго отдѣленія Дмитровскаго духовнаго училища Стефанѣ Хрусталевѣ, по которой оказалось, что этотъ ученикъ, сынъ пономаря Преображенской, села Спасскаго, церкви, Волоколамскаго уѣзда, Ивана Ѳеодорова, успѣховъ довольно хорошихъ и поведенія очень хорошаго: «И ученія и поведенія хорошаго и многосемеенъ. Опредѣлить на пол-

ный бурсачный окладъ. Есть ли нѣтъ денегъ въ вѣдомствѣ Виѳанскаго Правленія, то истребовать отъ Московскаго. А какъ примѣчается, что бѣдныхъ много, и способовъ недостаетъ: то обоимъ семинарскимъ Правленіямъ составить списки бѣдныхъ учениковъ по той формѣ, какъ составляются для назначенія бурсачныхъ окладовъ, и означить, кому вмѣсто половиннаго оклада нужно назначить полный, кому вмѣсто третнаго половинный, кому дать весь полный или половинный, и сколько на то потребуется суммы для представленія о сей нуждѣ высшему начальству».

3350. Резолюція отъ 19 ноября 1829 г. на представленіи Правленія Московской духовной Академіи объ увольненіи состоящаго въ числѣ воспитанниковъ Академіи священника Стефана Виноградова, по разстроенному его здоровью изъ Академіи въ вѣдомство епархіальнаго начальства: «Епархіальныхъ начальствъ не менѣе сорока: не худо бы сказать, о которомъ изъ нихъ здѣсь говорится. И нельзя, думаю, въ срединѣ учебнаго года уволить иначе, какъ по представленіи на разрѣшеніе Коммиссіи духовныхъ училищъ».

3351. Резолюція отъ 8 апрѣля 1829 г. на докладѣ Московскаго Попечительства о бѣдныхъ духовнаго званія о назначеніи одного изъ воскресныхъ дней, ближайшихъ послѣ Пасхи, для собранія членовъ Попечительства по случаю чтенія годичнаго отчета, по примѣру прежнихъ лѣтъ, и о дозволеніи произнести на семъ собраніи рѣчь члену и казначею Попечительства, Казанскому протоіерею Іоанну Григорьеву: «На все согласенъ. Въ книгу Попечительства, при имѣющемъ быть чтеніи отчета, подписать отъ меня 500 р. отъ Чудова 500 руб. и отъ приписного къ каѳедрѣ Перервинскаго монастыря 1.000 руб., о чемъ Попечительство дастъ знать Чудовскому намѣстнику и Перервинскому настоятелю и деньги отъ нихъ потребовать».

3352. Резолюція отъ 5 іюня 1829 г. на справкѣ Московскаго Попечительства о бѣдныхъ духовнаго званія о присужденіи Попечительствомъ пособія по 12 рублей въ

треть года вдовѣ дьячка, Покровской церкви г. Коломны, Андрея Поликарпова, Варварѣ Герасимовой 50-ти лѣтъ, по ея прошенію, вслѣдствіе ея бѣдности и безродности, каковое пособіе, за неявкою просительницы еще не выдано: «Попечительству надлежало и надлежитъ взять въ разсужденіе, что есть ли вдова будетъ ходить за пенсіею изъ Коломны въ Москву по третямъ года: то пенсіи едва достанетъ на дорогу. Перевесть пенсію въ Коломну, для выдачи чрезъ сотрудника».

3353. Резолюція отъ 26 ноября 1829 г. на репортѣ Московскаго Попечительства о бѣдныхъ духовнаго званія съ представленіемъ отчета за 1828-й годъ и испрашиваніемъ дозволенія какъ сей, такъ и прежніе два отчета, напечатать: «Согласенъ. Но или переписать или уже печатный представить для препровожденія въ Святѣйшій Синодъ».

3354. Резолюція отъ 10 января 1829 г. на отношеніи министра Двора Его Императорскаго Величества и Удѣловъ князя Петра Михаиловича Волконскаго съ увѣдомленіемъ о жалобѣ крестьянъ деревень Бугайловой и Коровиной на претерпѣваемое ими отягощеніе со стороны приходскихъ священниковъ, которые берутъ съ нихъ за похороны по 4 р., а за свадьбу отъ 10 до 15 р.: «Консисторіи учинить слѣдующее. 1) Борисовскихъ священниковъ обязать въ Духовномъ Правленіи подпискою, чтобы отъ всякаго домогательства доходовъ приходскихъ удерживались, довольствуясь добровольными даяніями, подъ опасеніемъ строгой отвѣтственности. 2) Благочинному предписать, чтобы о поведеніи означенныхъ священниковъ въ семъ отношеніи тщательно развѣдалъ, и что окажется, мнѣ донесъ.— Отъ меня же на сіе отвѣтствовать требованіемъ приведенія въ порядокъ необстоятельной жалобы».

3355. Резолюція отъ 25 января на указѣ Святѣйшаго Синода о Всемилостивѣйшемъ пожалованіи присутствовавшаго въ Коломенскомъ Духовномъ Правленіи священника

Никиты Дроздова [1]), за отлично ревностное служеніе и основательность въ поученіяхъ, бархатною фіолетовою скуфьею: «О возложеніи сдѣлано распоряженіе чрезъ Духовное Правленіе. Консисторіи снабдить удостоеннаго надлежащимъ свидѣтельствомъ, которое препроводить къ нему также чрезъ Духовное Правленіе».

3356. Резолюція отъ 3 марта 1829 г. на отношеніи Синодальнаго Оберъ-Прокурора, князя Петра Сергѣевича Мещерскаго о побужденіи консисторіи къ скорѣйшему доставленію метрическаго свидѣтельства о рожденіи и крещеніи фейерверкера Сизова, о чемъ уже два раза было сообщено въ консисторію, но требуемаго свидѣтельства не прислано: «Консисторіи учинить слѣдующее. 1) Требуемое исполнить немедленно. 2) Есть ли есть законныя препятствія исполнить требуемое, объ оныхъ увѣдомить на требованіе. 3) Отъ чего произошла оказавшаяся медленность, объяснить мнѣ немедленно. О семъ Его Сіятельству отъ меня отвѣтствовать».

3357. Резолюція отъ 27 апрѣля 1829 г. на указѣ Святѣйшаго Синода объ объявленіи, проживавшему въ Москвѣ, Грузинскому архіепископу Досиѳею, что Государь Императоръ, согласно опредѣленію Святѣйшаго Синода, Высочайше повелѣть соизволилъ, его, архіепископа Досиѳея, по желанію его, уволить въ Грузію, для поправленія разстроеннаго его здоровья природнымъ климатомъ, съ сохраненіемъ при немъ всѣхъ получаемыхъ имъ отъ казны, и изъ церковныхъ грузинскихъ доходовъ, денежныхъ окладовъ: «Увѣдомляю я отношеніемъ. Консисторіи: 1) для достаточной извѣстности о ходѣ дѣла, доставить Преосвященному Архіепископу Досиѳею полный засвидѣтельствованный списокъ съ сего указа; 2) въ Чудовъ предписать о принятіи отъ Преосвященнаго ризничныхъ вещей, принадлежащихъ Чудовской ризницѣ, у него находящихся; 2) когда будетъ репортъ о таковомъ принятіи: тогда, есть ли окажется нужнымъ, по закону, распорядиться для доставленія Его Высокопреосвященству путеваго акта».

[1]) Священникъ Богоявленской, г. Коломны, церкви Никита Михайловичъ Дроздовъ—родной братъ Московскаго Митрополита Филарета.

3358. Резолюція отъ того же числа на указѣ Святѣйшаго Синода о назначеніи, по Высочайшему, Его Императорскаго Величества, повелѣнію, изъ упорствующихъ въ жидовскомъ заблужденіи, Коломенской округи, села Горъ крестьянъ, къ отправленію, для увѣщанія и обращенія къ православію, старика Филиппа Соломатина, Московской епархіи, въ Екатерининскую пустынь, есть ли не окажется въ немъ препятствующей къ тому слабости силъ; а еще двухъ сыновей его, Соломатина, одного въ Ставропигіальный Соловецкій монастырь, а другаго, Тамбовской епархіи, въ Саровскую пустынь: «Консисторіи предписать по сему въ Екатерининскую пустынь: а также предписать Подольскому протоіерею, чтобы онъ, смотря по удобности, посѣщая старика Филиппа въ пустынѣ, увѣщевалъ его къ возвращенію въ нѣдра христіанской церкви, отъ которой еще имѣетъ онъ свое имя, неизвѣстное въ Ветхомъ Завѣтѣ».

3359. Резолюція отъ 12 августа 1829 г. на указѣ Святѣйшаго Синода о томъ, что Государь Императоръ собственноручною на докладѣ исправляющаго должность синодальнаго Оберъ-Прокурора резолюціею, въ 8-й день іюля сего же года Высочайше утвердить соизволилъ опредѣленіе Святѣйшаго Синода, отъ 1 мая, объ учрежденіи въ Московской духовной консисторіи, сверхъ непремѣннаго, временнаго Присутствія, для успѣшнѣйшаго окончанія дѣлъ, въ оную поступающихъ: «Учинить по сему слѣдующее. 1) Изъ консистористовъ отдѣлить во временное Присутствіе Богоявленскаго архимандрита Арсенія. 2) Вновь назначаются: членъ Попечительства Никольскій протоіерей Матѳей и благочинный Дмитріевскій протоіерей Петръ, которыхъ и привести къ присягѣ въ непремѣнномъ Присутствіи, и въ семъ Присутствіи дозволить имъ присутствовать, есть ли пожелаютъ, для усмотрѣнія порядка. 3) По 6 пункту Высочайше утвержденнаго положенія о временномъ Присутствіи, на случай неудобства докладывать по дѣламъ сего Присутствія секретарю или его помощнику, назначается въ должность секретаря повытчикъ Погожевъ. 4) Какія дѣла изъ нерѣшенныхъ передать во временное Присутствіе, пред-

ставить секретарю выписку изъ вѣдомости о нерѣшенныхъ, согласно съ 3 пунктомъ положенія. 5) Засѣданіямъ временнаго Присутствія быть одинъ или два раза въ недѣлю, смотря по надобности и удобности. 6) Поелику канцелярскіе чиновники и служители, кои употребятся по временному Присутствію, сверхъ ординарныхъ занятій, понесутъ особенные труды: то, смотря по количеству дѣлъ, по окончаніи трети года, или даже по окончаніи мѣсяца, представлять мнѣ о числѣ рѣшенныхъ дѣлъ и о трудившихся, для назначенія имъ денежнаго награжденія».

3360. Резолюція отъ 20 ноября 1829 г. на отношеніи Московскаго Военнаго Генералъ-Губернатора князя Димитрія Владиміровича Голицына о возвратѣ въ московскую Городскую Думу 520 руб. 66 коп., выданныхъ ею подрядчику за исправленіе мостовой и тротуара противъ владѣнія Высокоі Петровскаго монастыря: «Настоятелю или казначею надлежало или самимъ исправить мостовую, или, буде имѣли причины, просить гражданское начальство объ отсрочкѣ: но когда ни того, ни другого не сдѣлали, то не остается иного, какъ уплатить требуемыя деньги. Подтвердить имъ сіе съ замѣчаніемъ, что неосновательною отговоркою причинили они начальствамъ трудъ переписки. Съ прописаніемъ сего отъ меня отвѣтствовать».

3361. Резолюція отъ 4 декабря 1829 г. на опредѣленіи консисторіи о сдѣланіи замѣчанія священно-церковно-служителямъ Богородице-рождественской, села Богородскаго-Зюзина, церкви, Богородскаго уѣзда, за неосмотрительность въ обращеніи съ огнемъ, истребившемъ до основанія деревянную церковь со всею утварію и колокольнею: «Есть ли дѣло о сгорѣніи деревянной церкви отъ нерадѣнія кончить однимъ словеснымъ замѣчаніемъ: то повадно будетъ и каменную сжечь. За небреженіе послать весь причетъ по очереди въ монастырь: того, кто послѣднимъ изъ церкви вышелъ и запиралъ ее, на мѣсяцъ, а прочихъ на двѣ недѣли, съ положеніемъ въ первую недѣлю по 30 земныхъ поклоновъ ежедневно въ эпитимію за то, что ихъ небре-

женіемъ предана огню святыня. Касательно старосты поступить по сему опредѣленію»[1]).

3362. Резолюція отъ 12 декабря на отношеніи Синодальнаго Оберъ-Прокурора, князя Петра Сергѣевича Мещерскаго, съ препровожденіемъ полученнаго имъ отъ генералъ-адъютанта Бенкендорфа прошенія, въ которомъ канцелярист Бековъ жалуется на помощника секретаря Московской консисторіи Скородумова, за взятіе съ него двадцати пяти рублей и проволочку въ выдачѣ ему свидѣтельства: «Преосвященный съ должною осторожностію противъ преждевременной гласности или медленности, могущей закрыть слѣды истины, приведетъ въ исполненіе слѣдующее. 1) Для произведенія по сему слѣдствія составить коммиссію: изъ Андроньевскаго архимандрита, Трехсвятительскаго и Димитр[illegible]-селунскаго протоіереевъ и при нихъ секретаря. 2) Коммиссіи засѣданіе имѣть въ комнатахъ духовнаго Попечительства. 3) Коммиссія начнетъ тѣмъ, что вытребуетъ къ слѣдствію Бекова, чрезъ полицію, или чрезъ сношеніе съ его начальствомъ, отъ себя, или отъ лица Преосвященнаго, какъ сіе приличнымъ и надежнымъ окажется. 4) Затѣмъ возьметъ отъ отвѣтчика допросъ, отъ доносителя доказательство и опять отъ отвѣтчика оправданіе, стараясь, чтобы сіе сдѣлано было безъ всякаго промежутка времени, и чтобы не дано было мѣста уклоненіямъ и оборотамъ, запутывающимъ и затягивающимъ дѣло. 5) Есть ли которая сторона будетъ уклоняться отъ отвѣтовъ или дѣлать другія затрудненія: немедленно постановлять о томъ журналъ, и принимать законныя мѣры. 6) Нуженъ ли обыскъ, гдѣ, при комъ, и съ какими предосторожностями, коммиссія опредѣлитъ сіе, съ утвержденіемъ Преосвященнаго. 7) Въ вопрошеніи свидѣтелей и прикосновенныхъ къ дѣлу поступить также съ законною точностію. 8) По окончаніи слѣдствія коммиссіи положить свое мнѣніе, и представить Преосвященному, который съ своимъ заключеніемъ представитъ мнѣ».

[1]) Касательно старосты опредѣленіе консисторіи такое: „Подтвердить ему съ подпискою, чтобы онъ проходилъ свою должность безъ опущенія, подъ опасеніемъ, въ противномъ случаѣ, взысканія по законамъ“.

IV8058

3363. Резолюція отъ 17 декабря на отношеніи Московскаго Военнаго Генералъ-Губернатора, князя Дмитрія Владиміровича Голицына о предписаніи Коломенскому земскому исправнику представить въ Московскую консисторію крестьянскую женку вдову Петрову, крестьянскую дѣвицу Ерохину и крестьянъ Антонова и Михайлова: «Преосвященный поручитъ мущинъ для увѣщанія Богоявленскому архимандриту, съ помѣщеніемъ ихъ на время увѣщанія въ семъ монастырѣ, а о женщинахъ дастъ порученіе нѣкоторымъ изъ протоіереевъ или священниковъ, съ помѣщеніемъ увѣщеваемыхъ на время увѣщанія въ женскихъ монастыряхъ. Есть ли послѣдуютъ увѣщанію, то, по удостовѣреніи и наставленіи присоединить къ церкви и репортовать, а присоединенныхъ отпустить. А есть ли скораго успѣха не окажется, продолжать увѣщаніе отъ двухъ до четырехъ недѣль, и о послѣдующемъ донести обстоятельно».

3364. Резолюція отъ 30 декабря 1829 г. на отношеніи Московскаго Гражданскаго Губернатора, Николая Андреевича Небольсина о возложеніи полугодичной епитиміи на секретаря Клинскаго земскаго суда Стефановскаго, подъ смотрѣніемъ его духовнаго отца или одного изъ священниковъ города Клина, въ уваженіе того, что удаленіе его въ монастырь произведетъ замедленіе въ производствѣ дѣлъ: «Въ уваженіе усматриваемой начальствомъ надобности по службѣ, разрѣшается и первую часть времени епитиміи проходить при церкви приходской, съ тѣмъ, чтобы втеченіе сего полугода, кающійся, въ свободные отъ гражданской должности дни, по силѣ 59 правила святаго Василія Великаго и 23 главы Кормчей книги, проходилъ степень покаянія плачущагося, послушающаго и припадающаго, подъ рудоводствомъ мѣстнаго священника, который по окончаніи каждаго мѣсяца имѣетъ доносить мнѣ, въ какой степени и съ какимъ успѣхомъ проходима будетъ епитимія. Консисторіи учинить по сему надлежащее предписаніе: а отъ меня отвѣтствовать».

2007053129